

연방 판례집 사용법

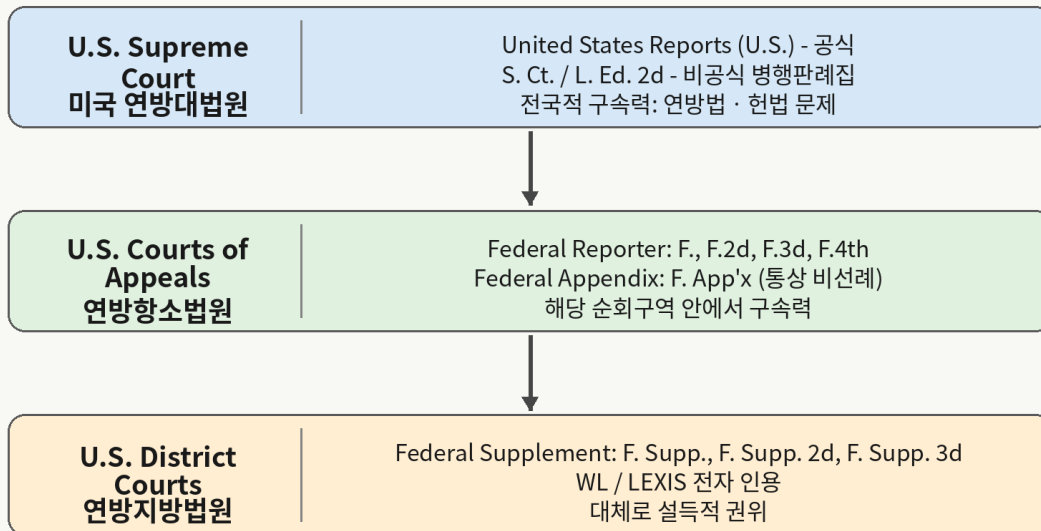
미국 연방법원 판례를 읽고, 인용하고, 선례효를 검증하는
법률전문가용 실무 안내서

작성자: The American Newspaper | <https://americannewspaper.org>

미국 법률 리서치, Bluebook 인용, case briefing, 선례분석, Shepardizing 및 KeyCite 검증 훈련을 위한 실무형 교육 매뉴얼.

미국 연방법원 구조와 판례집 지도

법원 단계가 reporter와 선례효를 결정한다



실무 독법: U.S. = 대법원 / F.3d · F.4th + Cir. = 항소법원 / F. Supp. + D. 또는 S.D.N.Y. = 지방법원

그림 1. 미국 연방법원 계층구조와 주요 federal reporter 지도.

교육상 주의: 이 매뉴얼은 법률교육과 리서치 훈련을 위한 자료이며, 특정 사건에 대한 법률자문이 아니다. 실제 소송·자문·출판에는 관할 법원 규칙, local rules, 최신 판례 및 전문 법률판단을 별도로 확인해야 한다.

목차

1. 연방 법원 판례집의 구조
2. reporter 별 비교표
3. 판례 인용을 해석하는 법
4. 판결문 본문을 읽는 법
5. 선례권위를 판단하는 법
6. Shepardizing 과 KeyCite 사용법
7. 해설이 붙은 연습문제
8. 초보자를 위한 체크리스트
9. 선별 참고자료

1. 연방 법원 판례집의 구조

연방 판례 reporting 은 사법적 의사결정과 법적 권위를 연결하는 통로이다. 연방판사 또는 합의부가 분쟁을 판단하고, 법원이 opinion 이나 order 를 공개하며, 선택된 결정은 나중에 공식 또는 상업적 reporting system 을 통해 배포된다. 법률전문가식 독자는 판례를 접하는 즉시 네 가지를 확인해야 한다. 그 결정을 내린 법원, 그 결정이 실린 reporter, 선고 일과 절차적 자세, 그리고 그 결정의 선례효이다.

A. U.S. Supreme Court - 미국 연방대법원

연방대법원은 미국 연방법원 체계의 최상위 법원이다. 연방법에 관한 대법원 판결은 모든 하급 연방법원과 주법원을 구속한다. 대법원의 공식 판례집은 United States Reports 이며 약칭은 U.S.이다. 상업적 병행 판례집으로는 Supreme Court Reporter(S. Ct.)와 United States Supreme Court Reports, Lawyers' Edition(L. Ed. 또는 L. Ed. 2d)이 있다. 대법원 판결문은 보통 slip opinion 으로 먼저 공개되고, 이후 preliminary print 를 거쳐 United States Reports 의 bound volume 에 최종 편집·쪽매김되어 수록된다.

B. U.S. Courts of Appeals - 연방항소법원

연방항소법원은 지방법원 위, 대법원 아래에 위치한다. 항소법원은 지방법원의 최종판결과 일부 중간명령, 그리고 연방 기관 결정에 대한 심사를 수행한다. 선례적 효력이 있는 published opinion 은 주로 Federal Reporter 계열에 실린다. 약칭은 F., F.2d, F.3d, F.4th 이다. 많은 nonprecedential opinion 은 Federal Appendix(F. App'x)에 실리거나 전자 데이터베이스에만 남는다. 인용 괄호 안의 (2d Cir. 2020), (9th Cir. 2018) 같은 표기가 어느 순회항소법원의 판결인지 알려준다.

C. U.S. District Courts - 연방지방법원

연방지방법원은 연방법원의 trial court 이다. 사실을 인정하고, discovery 를 관리하며, trial 을 진행하고, injunction 을 발령하며, 각종 motion 을 판단한다. 선택된 지방법원 판결은 Federal Supplement 계열에 수록된다. 약칭은 F. Supp., F. Supp. 2d, F. Supp. 3d 이다. 괄호 안의 (S.D.N.Y. 2023), (D. Mass. 2019), (N.D. Cal. 2021) 같은 표기는 어느 지방법원인지 알려준다. 지방법원 판례는 유력한 설득자료가 될 수 있지만, 일반적으로 같은 district 안의 다른 판사까지 구속하지는 않는다.

D. 공식 판례집과 비공식 판례집

official reporter 는 정부가 승인한 사법의견의 공식 출판물이다. United States Reports 는 연방대법원 판결의 공식 reporter 이다. unofficial reporter 는 민간 상업 출판사가 발행하는 판례집이다. S. Ct., L. Ed., Federal Reporter, Federal Appendix, Federal Supplement 는 상업적 reporter 이지만, 실제 법률실무에서 일상적으로 사용된다. 대부분의 연방항소법원 및 지방법원 판례에서는 comparable official reporter 가 없기 때문에 상업 reporter 인용이 일반적인 실무 인용으로 기능한다.

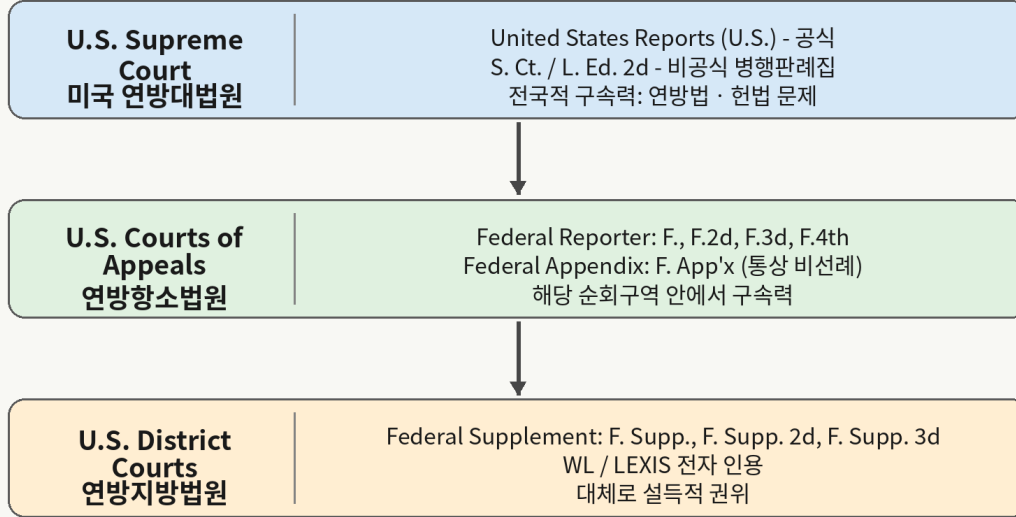
E. Slip opinion, advance sheet, bound volume

- Slip opinion: 법원이 결정 직후 공개하는 최초 버전이다. 최종 쪽번호가 없을 수 있고, 이후 편집상 교정이 들어갈 수 있다.
- Advance sheet: 최종 bound volume 이 나오기 전에 최근 판례를 임시로 묶어 배포하는 pamphlet 또는 installment 이다.
- Bound volume: 최종 쪽번호와 색인이 붙은 reporter 의 영구 권호이다.

- Preliminary print: 대법원 실무에서 최종 United States Reports bound volume 이 나오기 전에 제공되는 공식 중간 형식이다.

미국 연방법원 구조와 판례집 지도

법원 단계가 reporter와 선례효를 결정한다



실무 독법: U.S. = 대법원 / F.3d · F.4th + Cir. = 항소법원 / F. Supp. + D. 또는 S.D.N.Y. = 지방법원

그림 1 반복. 법원 단계는 대체로 reporter와 선례효를 함께 결정한다.

2. reporter 별 비교표

Reporter	약칭	수록 법원	지위	예시	실무상 의미
United States Reports	U.S.	U.S. Supreme Court	공식	Brown v. Bd. of Educ., 347 U.S. 483 (1954)	연방법 문제에 관하여 전국적 구속력을 갖는 대법원 공식 인용.
Supreme Court Reporter	S. Ct.	U.S. Supreme Court	비공식 / 상업	347 U.S. 483, 74 S. Ct. 686	같은 대법원 판결을 가리키는 병행 인용.
Lawyers' Edition	L. Ed.; L. Ed. 2d	U.S. Supreme Court	비공식 / 상업	74 S. Ct. 686, 98 L. Ed. 873	편집상 보강자료가 붙은 병행 reporter.
Federal Reporter	F.; F.2d; F.3d; F.4th	U.S. Courts of Appeals 및 일부 오래된 연방법원 판례	비공식 / 상업	United States v. Lopez, 2 F.3d 1342 (5th Cir. 1993)	published circuit opinion 은 해당 circuit 에서 binding precedent 가 된다.
Federal Appendix	F. App'x	U.S. Courts of Appeals	비공식 / 상업	Smith v. Jones, 450 F. App'x 100 (2d Cir. 2011)	대체로 nonprecedential. 2007년 1월 1일 이후 연방 항소법원 dispositions 는 FRAP 32.1 에 따라 citation 이 허용된다.
Federal Supplement	F. Supp.; F. Supp. 2d; F. Supp. 3d	U.S. District Courts	비공식 / 상업	Brown v. Bd. of Educ., 98 F. Supp. 797 (D. Kan. 1951)	원칙적으로 persuasive authority. 특정 법리나 상급심 규칙이 별도로 통제효를 부여할 때만 제한적으로 controlling effect 가능.
전자 데이터베이스 인용	WL, LEXIS, U.S. Dist. LEXIS, U.S. App. LEXIS	모든 연방법원	상업 / 전자	No. 20-cv-123, 2024 WL 123456 (S.D.N.Y. Jan. 2, 2024)	reporter citation 이 없을 때 사용. local citation rules 를 반드시 확인.

실무적 shortcut: U.S.는 거의 항상 연방대법원 판결을 가리킨다. F.3d 또는 F.4th 에 circuit parenthetical 이 붙으면 연방항소법원 판결이다. F. Supp.에 district abbreviation 이 붙으면 연방지방법원 판결이다.

3. 판례 인용을 해석하는 법

case citation 은 압축된 전문 주소이다. 판례를 어디서 찾을 수 있는지, 어느 법원이 선고했는지, 언제 결정되었는지, 때로는 이후 절차에서 무슨 일이 있었는지를 알려준다. 기본 공식은 다음과 같다: Case Name, Volume Reporter First Page, Pinpoint Page (Court Year), subsequent history.

판례 인용의 해부

Brown v. Board of Education, 347 U.S. 483, 495 (1954)

Brown v. Board of Education, 347 U.S. 483, 495 (1954)



하급심 사건은 괄호 안에 법원을 표시한다. 예: 2 F.3d 1342 (5th Cir. 1993), 98 F. Supp. 797 (D. Kan. 1951)

그림 2. pinpoint page 와 subsequent history 를 포함한 citation anatomy.

A. Brown v. Board of Education 인용의 구성요소

구성요소	예시	의미
사건명	Brown v. Board of Education	대립 당사자 사이의 분쟁을 나타내는 짧은 이름. Bluebook 은 사건명 안의 많은 단어를 약어화한다.
권수	347	reporter 의 volume number.
reporter 약칭	U.S.	United States Reports. 연방대법원 공식 reporter.
첫 페이지	483	그 판결문이 시작되는 페이지.
pinpoint citation	495	인용 명제를 뒷받침하는 정확한 페이지. 예: 347 U.S. 483, 495.
법원 표시	U.S.에서는 생략	대법원 사건은 reporter 만으로 법원이 식별되므로 보통 별도 법원명을 괄호에 넣지 않는다. 하급심 사건은 괄호에 법원명을 표시한다.
연도	(1954)	판결 선고 연도.
subsequent history	aff'd, rev'd, vacated, cert. denied	그 사건 또는 판결에 대한 이후 항소절차상 변화.

B. 법원별 인용 예시

인용	법원 식별 단서	식별되는 법원	초기 권위 판단
Miranda v. Arizona, 384 U.S. 436 (1966)	U.S. reporter; 하급심 parenthetical 없음	U.S. Supreme Court	연방 헌법 문제에 관하여 전국적 구속력.
United States v. Lopez, 2 F.3d 1342 (5th Cir. 1993), aff'd, 514 U.S. 549 (1995)	F.3d + 5th Cir.	U.S. Court of Appeals for the Fifth Circuit	제 5 순회에서 binding. 이후 대법원에서 affirmed.
Brown v. Bd. of Educ., 98 F. Supp. 797 (D. Kan. 1951), rev'd, 347 U.S. 483 (1954)	F. Supp. + D. Kan.	U.S. District Court for the District of Kansas	원칙적으로 persuasive. 대법원에서 reversed 되었으므로 good-law 검증 필요.
Ashcroft v. Iqbal, 556 U.S. 662, 678 (2009)	U.S. + pinpoint page 678	U.S. Supreme Court	pleading standard 에 관한 binding authority.
Hart v. Massanari, 266 F.3d 1155 (9th Cir. 2001)	F.3d + 9th Cir.	U.S. Court of Appeals for the Ninth Circuit	제 9 순회에서 precedential.
Twombly v. Bell Atl. Corp., 313 F. Supp. 2d 174 (S.D.N.Y. 2003)	F. Supp. 2d + S.D.N.Y.	U.S. District Court for the Southern District of New York	지방법원 판례. 이후 appellate history 를 반드시 확인.

C. Parallel citation

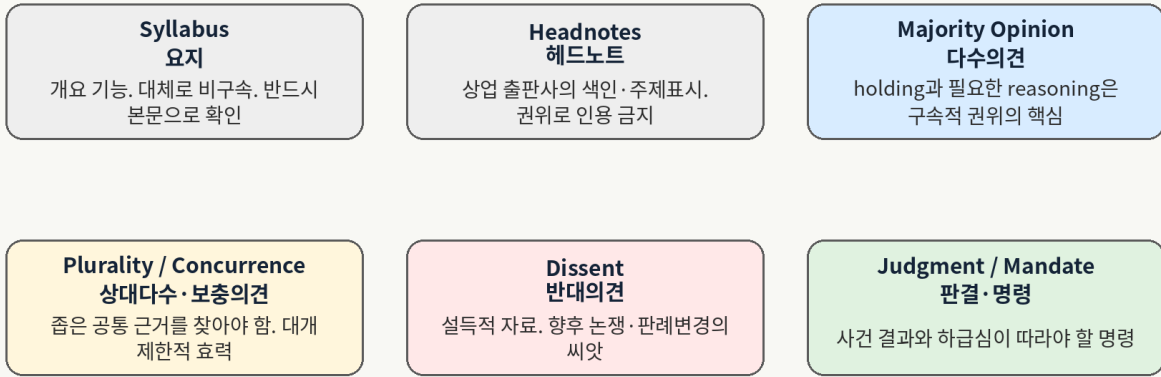
parallel citation 은 같은 판결을 가리키는 둘 이상의 reporter references 를 제공한다. 예컨대 오래된 대법원 판결은 347 U.S. 483, 74 S. Ct. 686, 98 L. Ed. 873 처럼 표시될 수 있다. 첫 번째 reporter 는 공식 United States Reports 이고, 뒤의 둘은 상업적 parallel citation 이다. 현대 Bluebook 실무에서는 많은 맥락에서 대법원 사건에 대해 공식 U.S. citation 을 선호하지만, 법원 규칙, local practice, 독자층에 따라 parallel citation 이 요구될 수 있다.

4. 판결문 본문을 읽는 법

reported case 에는 서로 다른 종류의 텍스트가 함께 들어 있다. 어떤 텍스트는 법원이 만든 법이고, 어떤 텍스트는 편집자가 붙인 길잡이다. 초보자는 syllabus 나 headnote 를 읽고 그것을 holding 으로 착각하기 쉽다. 법률전문가는 그것들을 navigation aid 로만 사용하고, 실제 권위는 opinion, judgment, mandate 에서 찾는다.

판결문 구성요소와 법적 효력

출판사가 붙인 길잡이와 법원이 만든 법을 구별한다



실무 원칙: syllabus와 headnote는 지도일 뿐이다. holding은 법원 의견의 이유와 disposition에서 추출한다.

그림 3. reported opinion 의 구성요소와 법적 효력.

A. Binding 부분과 nonbinding 부분

부분	작성 주체	법적 효력	사용법
Syllabus	법원에 따라 Reporter of Decisions 또는 court staff	대체로 nonbinding summary	개요 파악용. 모든 명제는 opinion 본문으로 검증.
Headnotes	상업 출판사의 편집자	nonbinding editorial aid	색인과 주제 검색용. 권위로 인용하지 말 것.
Majority opinion	다수의 법관/대법관을 대표하는 법원 의견	holding 과 필요한 reasoning 은 binding	issue, rule, reasoning, holding 을 추출.
Plurality opinion	가장 많은 표를 얻었지만 과반에는 미달한 의견	특수 분석하에서만 통제 가능	가장 좁은 공통 근거를 찾고 후속 판례 확인.
Concurrence	결과에는 동의하지만 이유를 달리하는 법관/대법관	판결에 필요한 좁은 근거가 아니면 persuasive	법리 긴장, 대안 논리, 향후 논쟁을 파악.
Dissent	결론에 반대하는 법관/대법관	persuasive only	정책비판, 미래 논증, 훗날 overruling 의 단서.
Judgment	법원	그 사건의 결과에 관하여 binding	affirmed, reversed, vacated, remanded, dismissed 등을 확인.
Mandate	항소법원 또는 clerk	하급심에 대한 binding command	하급심이 다음에 무엇을 해야 하는지 통제.

B. Case brief 작성법

case brief 는 사건 전체의 요약이 아니다. 법적으로 작동하는 정보를 엄격하게 추출하는 도구이다.

brief 요소	답해야 할 질문	전문가적 주의점
Facts	법적 쟁점에 영향을 준 사실은 무엇인가?	rule 에 영향을 주지 않은 배경사실을 길게 쓰지 않는다.
Procedural history	사건이 어떻게 이 법원에 왔는가?	standard of review 와 disposition 을 설명하는 핵심 단서이다.
Issue	법원이 정확히 어떤 법적 질문을 판단했는가?	쓸모 있을 정도로 좁고 정확하게 써야 한다.
Holding	법원이 그 issue 에 어떤 답을 했는가?	마음에 드는 모든 문장이 holding 은 아니다.
Rule of law	미래 사건을 통제하는 법원칙은 무엇인가?	법원이 실제 사용한 추상화 수준에서 rule 을 뽑는다.
Reasoning	법원이 왜 그 답에 도달했는가?	doctrine, policy, facts, precedent 를 구별한다.

Disposition	아래 판결에 무슨 일이 일어났는가?	affirmed, reversed, vacated, remanded, dismissed, modified 등을 명확히 쓴다.
-------------	---------------------	-----------------------------------------------------------------------

C. 단일 판례를 읽는 단계별 방법

1. 사실관계를 읽기 전에 caption, court, date, procedural posture 를 먼저 읽는다.
2. reporter citation 과 parenthetical 을 보고 court level 과 jurisdiction 을 식별한다.
3. syllabus 나 headnotes 는 방향을 잡기 위해서만 훑고, nonbinding 이라고 표시해 둔다.
4. majority opinion 의 첫 단락과 마지막 단락을 읽어 issue 와 disposition 을 파악한다.
5. issue 를 염두에 두고 facts 와 procedural history 를 읽는다.
6. rule 을 추출한 뒤, 법원이 그것을 holding, dicta, background 중 무엇으로 다루었는지 검토한다.
7. reasoning 을 분해한다: text, precedent, history, policy, administrability, federalism, separation of powers, factual analogy 등.
8. concurrences 와 dissents 를 읽어 한계, 대안 논리, 미래 소송 경로를 이해한다.
9. 그 판례에 의존하기 전에 subsequent history 와 citing treatment 를 확인한다.
10. facts, procedural history, issue, holding, rule, reasoning, disposition 을 담은 한 페이지 case brief 를 쓴다.

5. 선례권위를 판단하는 법

precedential authority 는 법원 계층, 관할, publication status, 그리고 그 판례를 인용하려는 정확한 범명제에 의해 결정된다. 하나의 판례는 어떤 court 와 proposition 에서는 binding 이지만, 다른 곳에서는 mere persuasive authority 일 수 있다. 또한 어떤 case 는 한 issue 에서는 여전히 good law 이지만, 다른 issue 에서는 overruled 또는 abrogated 되었을 수 있다.

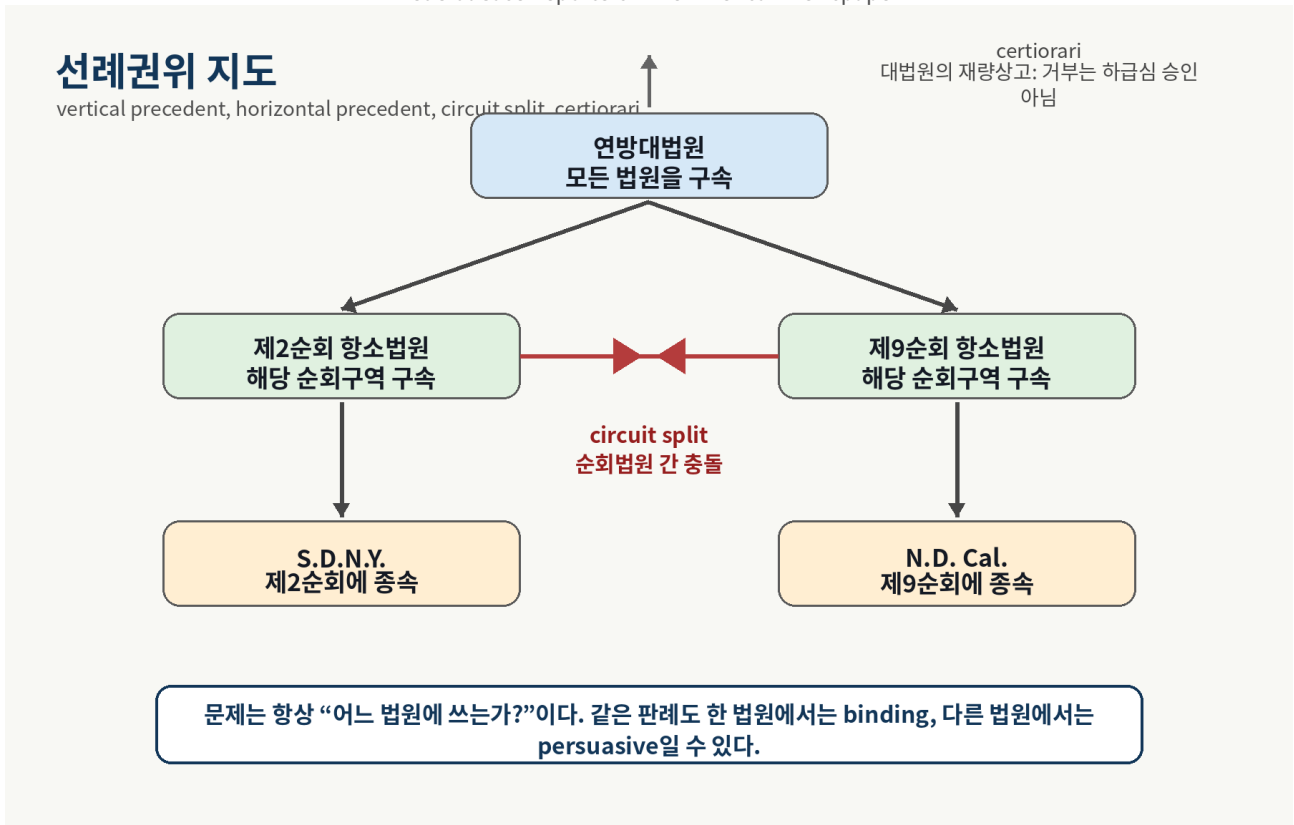


그림 4. vertical precedent, horizontal precedent, circuit split 의 구조.

A. 핵심 개념

개념	의미	실무상 사용법
Binding precedent	적용 가능한 경우 법원이 따라야 하는 권위	대법원은 연방법 문제에서 모든 법원을 구속한다. circuit precedent는 해당 circuit의 district courts를 구속한다.
Persuasive authority	법원이 참고할 수 있지만 반드시 따를 필요는 없는 권위	다른 circuit, district court, state court, treatise, law review article 등이 포함된다.
Vertical precedent	같은 계층구조 안에서 하급법원이 상급법원 판례를 따른다는 원칙	district court는 자신이 속한 circuit과 Supreme Court를 따른다.
Horizontal precedent	법원이 자기 자신의 선례를 따르는 원칙	circuit panel은 en banc 또는 Supreme Court가 바뀌기 전까지 기존 circuit decision을 따른다.
Stare decisis	법원이 일반적으로 precedent를 존중한다는 원칙	statutory interpretation에서는 강하고, constitutional cases에서는 더 유연할 수 있다.
Circuit precedent	published circuit decision이 해당 circuit 안에서 controlling이라는 원칙	텍사스의 district court는 Fifth Circuit precedent를 따르고, Ninth Circuit precedent를 따르지 않는다.
District court limits	district court opinions는 드물게만 다른 법원을 구속한다	local practice나 구체적 사실기록에서는 설득력이 클 수 있다.
Published opinion	발행 법원이 precedential로 지정한 의견	항소법원 published opinion은 보통 해당 circuit에서 binding이다.
Unpublished opinion	대개 nonprecedential로 지정된 의견	citation은 허용될 수 있으나 precedential effect는 circuit rules에 달려 있다.
En banc decision	circuit의 모든 active judges 또는 승인된 대규모 구성원이 내리는 결정	해당 circuit 안에서 기존 panel precedent를 overrule할 수 있다.
Circuit split	서로 다른 circuits가 상충하는 법원칙을 채택한 상태	certiorari 가능성을 높이고, forum 별 결과 차이를 만든다.
Certiorari	대법원의 재량적 심사	certiorari denial은 하급심 판단을 승인한다는 뜻이 아니다.

B. Published 와 unpublished federal appellate opinions

published federal appellate opinion 은 일반적으로 해당 circuit 안에서 precedential weight 를 가진다. unpublished 또는 nonprecedential opinion 도 2007 년 1 월 1 일 이후 선고된 federal appellate disposition 이 라면 Federal Rule of Appellate Procedure 32.1 에 따라 citation 이 허용된다. 그러나 FRAP 32.1 은 citation permission 을 다룰 뿐이고, 특정 circuit 이 그 opinion 에 어떤 precedential force 를 부여하는지는 별개의 문제이다. 항상 issuing circuit 의 local rules 와 opinion 상단의 notation 을 확인해야 한다.

C. 실무적 authority test

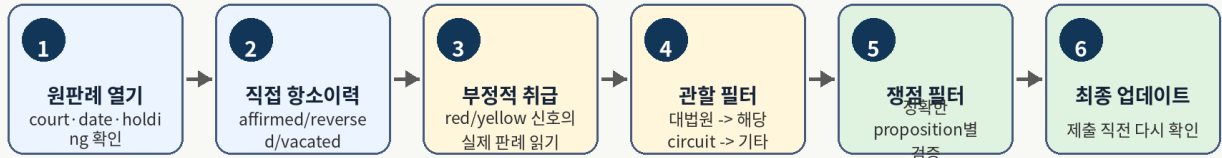
1. 어느 법원이 그 결정을 내렸는가?
2. 나는 어느 법원에 글을 쓰고 있는가?
3. 쟁점은 federal law, state law, procedural law, local practice 중 무엇인가?
4. 그 opinion 은 published, unpublished, precedential, nonprecedential 중 무엇인가?
5. higher court, en banc court, later statute 가 rule 을 바꾸었는가?
6. 내가 인용하는 문구는 holding, necessary reasoning, dicta, syllabus, headnote 중 무엇인가?

6. Shepardizing 과 KeyCite 사용법

판례를 찾는 것은 시작일 뿐이다. 판례를 인용하기 전에 전문가는 citator 를 통해 그것을 검증한다. Lexis 의 Shepard's, Westlaw 의 KeyCite, Bloomberg Law 의 BCite 같은 도구가 여기에 해당한다. citator 는 subsequent history 와 later citing references 를 추적한다. 핵심 질문은 이것이다: 내가 사용하려는 정확한 proposition 에 관하여 이 case 가 아직 good law 인가?

Shepardizing / KeyCite 업무 흐름

사건을 찾은 뒤, 그 사건이 여전히 good law인지 검증한다



중요: citator 신호는 결론이 아니라 경고등이다. 나중 판례를 직접 읽고, 내가 인용하려는 정확한 범명제에 영향이 있는지 판단한다.

그림 5. 법률전문가의 citator workflow.

A. Treatment 용어

용어	의미	사용상 효과
Negative treatment	후속 권위가 case를 약화, 거부, 제한, reverse, vacate 또는 question 한 경우	인용 전 면밀한 검토 필요.
Positive treatment	후속 권위가 case를 follow, apply, explain, rely on 한 경우	사용을 강화할 수 있으나 issue가 같은지 검증해야 한다.
Overruling	권한 있는 후속 법원이 기존 case의 legal rule을 거부한 경우	해당 point에 관한 이전 rule은 더 이상 controlling이 아니다.
Reversal	같은 사건에서 상급법원이 judgment를 바꾼 경우	그 case의 procedural authority와 reasoning에 직접 영향.
Vacatur	judgment가 set aside된 경우	vacated opinion은 보통 precedential effect를 잃는다. 관할별 규칙 확인 필요.
Abrogation	후속 statute, rule, higher-court decision이 case의 법적 토대를 무너뜨린 경우	영향받은 issue에서는 obsolete일 수 있다.
Distinguishing	후속 법원이 사실 또는 법적 맥락이 다르다고 본 경우	반드시 bad law는 아니며, 적용범위를 제한한다.
Questioning / criticizing	후속 법원이 의문이나 비판을 표시한 경우	경고 신호이나 반드시 치명적이지는 않다.
Superseded by statute/rule	입법 또는 rulemaking이 governing law를 바꾼 경우	변경 전 case는 역사적·제한적 의미만 가질 수 있다.

B. 여섯 가지 전문 검증

1. case를 열고 court, date, posture, holding을 읽는다.
2. 직접 항소이력을 확인한다: affirmed, reversed, vacated, remanded, certiorari denied, appeal dismissed 등.
3. citator의 negative-treatment 탭을 열고 signal만 보지 말고 실제 citing cases를 읽는다.
4. 먼저 jurisdiction별로 필터링한다: Supreme Court, controlling circuit, 그 다음 persuasive circuits와 districts.
5. legal issue별로 필터링한다. 어떤 case는 sovereign immunity에서는 overruled되었지만 pleading이나 remedy에서는 여전히 유용할 수 있다.

6. filing, publication, memorandum 발송 직전에 최종 citation 을 다시 업데이트한다.

C. Citator signal 에 대한 경고

red, yellow, blue, green 같은 citator signal 은 법적 결론이 아니다. 그것은 research alert 이다. 연구자는 후속 판례를 직접 읽고, 자신이 인용하려는 specific proposition 이 여전히 유효한지 판단해야 한다. 어떤 case 는 한 point 가 거부되었기 때문에 negative treatment 를 받지만, 다른 point 에서는 여전히 authoritative 할 수 있다. 반대로 positive treatment 가 붙어 있어도 서로 다른 issue 나 court 를 다룬다면 실제로는 도움이 되지 않을 수 있다.

7. 해설이 붙은 연습문제

연습문제 1: 인용만 보고 법원 식별하기

No.	인용	답	해설
1	Roe v. Wade, 410 U.S. 113 (1973)	U.S. Supreme Court	U.S. reporter 는 United States Reports 를 뜻한다. 대법원 parenthetical 은 보통 불필요하다.
2	Hart v. Massanari, 266 F.3d 1155 (9th Cir. 2001)	Ninth Circuit Court of Appeals	F.3d 는 Federal Reporter 이다. (9th Cir. 2001)이 법원과 연도를 식별한다.
3	Brown v. Bd. of Educ., 98 F. Supp. 797 (D. Kan. 1951)	District of Kansas	F. Supp.는 Federal Supplement 이다. D. Kan.은 연방지방법원 약칭이다.
4	Smith v. Jones, 450 F. App'x 100 (2d Cir. 2011)	Second Circuit Court of Appeals	F. App'x 는 Federal Appendix 를 뜻하며 통상 nonprecedential 이다. 2d Cir.가 circuit 을 식별한다.
5	No. 22-cv-1000, 2024 WL 123456 (S.D.N.Y. Jan. 5, 2024)	Southern District of New York	WL 은 전자 데이터베이스 citation 이고, S.D.N.Y.가 district court 를 식별한다.

연습문제 2: Citation parse

Citation: Ashcroft v. Iqbal, 556 U.S. 662, 678 (2009).

- Case name: Ashcroft v. Iqbal.
- Volume: 556.
- Reporter: U.S., 연방대법원 공식 reporter.
- First page: 662.
- Pinpoint page: 678.
- Court: U.S.에서 추론되는 U.S. Supreme Court.
- Year: 2009.
- Professional next step: pleading-standard 논쟁에서 많이 인용되고 때로 제한·구별되므로 Shepardize/KeyCite 한다.

연습문제 3: Authority ranking

당신은 연방 헌법 쟁점에 관하여 U.S. District Court for the Southern District of New York 에 제출할 글을 쓰고 있다. 다음 권위를 순위화하라: (a) U.S. Supreme Court decision, (b) Second Circuit published opinion, (c) Ninth Circuit published opinion, (d) Southern District of New York opinion, (e) law review article.

답: (a) Supreme Court 가 controlling 이다. (b) Second Circuit 도 Supreme Court law 와 충돌하지 않는 한 controlling 이다. (c) Ninth Circuit 은 persuasive 이다. (d) S.D.N.Y. opinion 은 같은 district 안에서 persuasive 이다. (e) law review article 은 secondary persuasive authority 에 불과하다.

연습문제 4: Good-law problem

어떤 district court opinion 이 X 라고 말했다. 이후 court of appeals 가 같은 issue 에 관하여 judgment 를 reversed 했다. 그 district court opinion 을 X 의 근거로 인용할 수 있는가?

답: 보통은 아니다. 적어도 X 에 관한 good authority 로는 사용할 수 없다. reversal 은 direct negative history 이다. 제한적으로 역사적 또는 절차적 배경을 설명하기 위해 인용할 수는 있지만, 관련성이 있으면 reversal 을 밝혀야 한다. 원칙적으로는 상급심의 rule 을 인용해야 한다.

연습문제 5: Headnote trap

West headnote 가 broad rule 을 적고 있다. 그러나 opinion 본문은 rule 을 더 좁게 표현한다. 어느 버전이 통제하는가?

답: opinion 본문이 통제한다. headnote 는 editorial aid 이며 court's law 가 아니다. holding 은 출판사의 summary 가 아니라 법원의 reasoning 과 disposition 에서 추출해야 한다.

8. 초보자를 위한 체크리스트

작업	질문	완료
법원 식별	reporter 와 parenthetical 만 보고 Supreme Court, circuit court, district court 중 어디인지 말할 수 있는가?	<input type="checkbox"/>
reporter 식별	U.S., S. Ct., L. Ed., F.3d/F.4th, F. App'x, F. Supp., WL, LEXIS 중 무엇인가?	<input type="checkbox"/>
법적 효력 확인	binding, persuasive, unpublished, vacated, reversed, historical 중 무엇인가?	<input type="checkbox"/>
텍스트 유형 구별	syllabus 나 headnote 가 아니라 opinion 에 의존하고 있는가?	<input type="checkbox"/>
holding 추출	issue 와 holding 을 정확한 추상화 수준에서 썼는가?	<input type="checkbox"/>
관할 확인	내가 글을 쓰는 법원이 이 결정을 따라야 하는가?	<input type="checkbox"/>
history 확인	judgment 가 affirmed, reversed, vacated, remanded 되었는가?	<input type="checkbox"/>
treatment 확인	정확한 proposition 에 대해 Shepardize 또는 KeyCite 했는가?	<input type="checkbox"/>
pinpoint citation 사용	그 proposition 이 실제로 나오는 정확한 페이지를 인용했는가?	<input type="checkbox"/>
local rules 확인	local rules 가 citation form, unpublished opinions, case copy 제출을 요구하거나 제한하는가?	<input type="checkbox"/>
제출 직전 업데이트	최종 제출 전에 citator 를 다시 확인했는가?	<input type="checkbox"/>

전문가의 사고모형은 간단하다. 먼저 court, 다음 reporter, 그 다음 citation anatomy, 그 다음 controlling rule, 마지막으로 good-law check 이다. 판례가 무엇을 holding 했는지, 그리고 그 holding 이 지금 당신이 상대하는 법원을 여전히 구속하는지를 알기 전에는 그 판례에 의존하지 말아야 한다.

선별 참고자료

다음 공개 자료는 court structure, reporting practice, citation conventions, unpublished opinions, syllabus/headnote status, citator workflow 를 확인하는 데 사용되는 대표적 자료이다. 실제 filing 에서는 The Bluebook, 해당 법원의 local rules, 최신 commercial citator results 를 반드시 확인해야 한다.

- Administrative Office of the U.S. Courts, Court Role and Structure; About U.S. Courts of Appeals.
- Supreme Court of the United States, U.S. Reports; Opinions of the Court; Table Definitions.
- Legal Information Institute, Cornell Law School, Wex: reports; National Reporter System; Federal Rule of Appellate Procedure 32.1; Basic Legal Citation.
- American Bar Association, How to Read a U.S. Supreme Court Opinion.
- LexisNexis, Shepard's Citations Service and Shepard's Signal Indicators materials.
- Thomson Reuters, Westlaw KeyCite guidance and citator materials.