

H. R. 맥매스터(H. R. McMaster)

군인 · 전략사상가 · 국가안보보좌관

미 육군 전투지휘에서 백악관 NSC, 그리고 21 세기 미·중 전략경쟁까지



AI 생성 개념 삽화. 실제 보도사진·기록사진이 아니며 사실 증거로 사용하지 않는다.

분석 기준일(as-of date): 2026-08-19

작성자: 코리아베스트 (<https://koreabest.org>)

작성자: The American Newspaper (<https://americannewspaper.org>)

분석 표기법 본문은 [사실] 확인 가능한 객관적 사실, [입장] McMaster 본인의 공개 발언·저술·정책 주장, [평가] 언론·전문가·동료 등의 제 3자 평가, [추론] 자료를 종합한 분석적 판단으로 구분한다. 직접 인용은 최소화하고 문맥을 우선한다.

자료 기준 White House, U.S. Army/Army University Press, 법령, 대학·Hoover/Stanford, McMaster 의 발언·저서 등 1 차·준 1 차 자료를 우선하고 Reuters, AP, New Yorker 등으로 교차검증했다. 2026 년 최근 발언은 공개된 원문·영상 설명·인터뷰 페이지의 범위 안에서만 사용했다.

요약 결론

[추론] McMaster 를 가장 정확하게 규정하는 말은 “전통적 공화당 국가안보 국제주의를 21 세기 대국경쟁과 결합한 군인-역사가 (strategist-historian)”이다. 그는 자유주의 국제질서를 추상적으로 숭배하기보다, 강한 주권국가·동맹·억지·군사력·경제력·기술력을 결합해 미국 주도의 질서를 방어해야 한다고 본다. [P03] [P08] [P13] [P20]

[추론] Trump 와의 관계는 단순한 ‘친 Trump/반 Trump’ 이분법으로 설명하기 어렵다. McMaster 는 Trump 의 대중국 경쟁 전환, 대이란 압박, 국방력 강화, 동맹의 부담분담 요구 가운데 상당 부분을 지지했지만, 대통령 개인의 즉흥성·거래적 동맹관·Putin 에 대한 태도·정책결정 절차를 반복적으로 비판했다. 따라서 그는 반 Trump 정치운동가라기보다 정책적·제도적 충돌을 겪은 전통적 공화당 국가안보주의자에 가깝다. [P09] [P15] [P23] [P26]

[추론] 그의 가장 큰 강점은 전술·작전·역사·정책을 하나의 연속선으로 보는 능력이다. 가장 큰 한계는 워싱턴의 권력정치와 대통령 관리(presidential management)에서 군대식 논리·직설성만으로는 충분하지 않았다는 점이다. [P27] [P28] [P15]

[입장] 2026 년에도 McMaster 의 핵심 메시지는 일관된다. 중국·러시아·이란·북한을 상호 연결된 도전으로 보고, 동맹 신뢰성 회복, 억지력, 방산생산능력, 공급망·핵심광물·첨단기술을 통합한 경제안보를 강조한다. 한국에 대해서는 북핵 억지와 외교를 병행하되 한미일 협력과 연합준비태세를 약화시키는 신호를 경계한다. [P17] [P18] [P19] [P20] [P21]

핵심 프로파일 한눈에 보기

항목	내용
출생	1962-07-24, Philadelphia, Pennsylvania
교육	Valley Forge Military Academy (1980), U.S. Military Academy (West Point, 1984), UNC-Chapel Hill MA·PhD (1992-1996)
군 경력	1984-2018, U.S. Army, Armor/Cavalry; 최종 계급 Lieutenant General
대표 전투/전쟁	Operation Desert Storm / Battle of 73 Easting; Iraq War / Tal Afar; Afghanistan / CJIATF-Shafafiyat
백악관	Assistant to the President for National Security Affairs, 2017-02-20~2018-04-09
현재	Hoover Institution Senior Fellow; Stanford FSI Fellow; Stanford GSB lecturer; ASU Distinguished University Fellow; Today's Battlegrounds host
대표 저서	Dereliction of Duty (1997); Battlegrounds (2020); At War with Ourselves (2024)

목차

- 1. 개인적·지적 배경
- 2. 미 육군 경력과 전투 경험
- 3. 군사사상과 전략적 사고
- 4. 미 육군 내부의 개혁적 장교와 조직문화의 긴장
- 5. National Security Advisor 임명과 NSC 권한·절차
- 6. 재임 중 국가안보정책: 북한·중국·러시아·이란·중동·NATO·동맹
- 7. Trump-McMaster 관계와 한미동맹·북한
- 8. 백악관 퇴임의 직접적·구조적 원인
- 9. 퇴임 이후 활동과 주요 저서
- 10. McMaster 의 현재 세계관 (2026)
- 11. Mattis·Bolton·O'Brien·Pompeo·Milley·Petraeus 비교
- 12. 강점·한계·논쟁점
- 13. 세 가지 핵심 질문에 대한 결론
- 부록 A. 핵심 연표·직책·저서
- 부록 B. 핵심 군사·외교사상 10 가지
- 부록 C. Trump 와의 정책 차이·한국/북한 입장
- 부록 D. 비교표·영향력·종합평가
- 참고자료 및 출처

1. 개인적·지적 배경

[사실] Herbert Raymond “H.R.” McMaster 는 1962 년 7 월 24 일 Pennsylvania 주 Philadelphia 에서 태어났다. Hoover Institution Library & Archives 의 McMaster 문서군 연표는 부모를 Marie C. “Mimi”와 Herbert McMaster Sr.로 기록한다. 1976-1980 년 Valley Forge Military Academy and Junior College 에 재학한 뒤 1980 년 West Point 에 입학했고 1984 년 졸업과 함께 육군 장교로 임관했다. [P01]

[평가] 군인 가정과 군사학교, West Point 를 거친 배경은 규율·직업군인 윤리·전쟁사에 대한 관심을 일찍 형성한 환경으로 볼 수 있다. 다만 이후 McMaster 의 특징은 단순한 군대 문화의 순응보다 그 문화를 내부에서 비판하고 역사적 검증을 요구했다는 데 있다. [P01] [P02]

[사실] 1992 년 UNC-Chapel Hill 대학원에 진학해 미국사/군사사를 공부했고 1996 년 박사학위를 받았다. 박사논문 제목은 “From Distrust to Deceit: The Joint Chiefs of Staff, Civil-Military Conflict, and Planning the Escalation of American Military Intervention in Vietnam, 1961-1964”였으며, 이 연구가 1997 년 Dereliction of Duty 로 발전했다. 1994-1996 년에는 West Point 에서 군사사를 가르쳤다. [P01] [P02]

[입장] 그는 Vietnam 연구 동기를 “병사들을 전투에서 더 잘 지휘하기 위해 타인의 경험에서 배울 필요”에서 찾았고, Gulf War 의 명확한 목표와 Vietnam 의 목표-수단 괴리를 대조하면서 “왜 그런 전쟁이 되었는가”를 파고들었다. [P02]

1.1 지적 형성의 네 축

- 역사: 전쟁은 기술이 아니라 인간·정치·제도·조직의 실패와 적응을 통해 이해해야 한다.
- 기갑전: 73 Easting 에서 속도·initiative·mission command·훈련의 가치를 체험했다.
- 반란전/안정화: Tal Afar 에서 주민보호, 현지정치, 정보, 경찰·군·행정의 결합을 체험했다.
- 제도개혁: TRADOC/ARCIC 에서 미래전 개념, Army modernization, 전력설계를 다루며 “전술적 우수성만으로 전략적 성공을 보장할 수 없다”는 시각을 강화했다.

2. 미 육군 경력과 전투 경험

기간	보직/조직	의미
1984-1989	1st Battalion, 66th Armor Regiment, 2nd Armored Division, Fort Hood	초급 기갑장교; platoon/company-level leadership
1989-1992	2nd Armored Cavalry Regiment, Bamberg, Germany	Eagle Troop commander; Desert Storm
1991-02-26	Battle of 73 Easting	기갑·기계화 전투에서 decisive action; Silver Star
1992-1996	UNC-Chapel Hill / West Point	MA·PhD; 1994-96 West Point history professor
1996-1999	11th Cavalry Regiment, Fort Irwin	National Training Center 환경에서 훈련·opposing-force 경험
1999-2002	1st Squadron, 4th Cavalry, Schweinfurt, Germany	squadron command
2002-2003	Army War College Fellowship, Hoover Institution	전략·정책 연구
2003-2004	U.S. Central Command, Qatar	Commander’s Advisory Group; Iraq 전쟁 초기 전략평가
2004-2006	3rd Armored Cavalry Regiment	Iraq; Tal Afar / Operation Restoring Rights
2006	IISS Senior Research Associate	전략 연구
2007-2008	Joint Strategic Assessment Team	Petraeus 지휘하 COIN/전략평가
2008-2010	TRADOC Concept Development and Learning	Brigadier General; 미래전 개념
2010-2012	CJIATF-Shafafiyat, Afghanistan	반부패·거버넌스·안보 연계
2012-2014	Maneuver Center of Excellence, Fort Benning	보병·기갑·기병 교육·훈련·현대화 총괄
2014-2017	ARCIC Director / TRADOC DCG Futures	Lieutenant General; 미래 Army 설계
2017-2018	White House	National Security Advisor
2018-06	U.S. Army retirement	34 년 복무 후 중장으로 전역

2.1 Gulf War 와 Battle of 73 Easting



AI 생성 개념 삽화: 1991 년 기갑전의 시각적 재현. 실제 전장사진이 아니다.

[사실] 1991 년 2 월 26 일, 당시 Captain McMaster 가 지휘한 Eagle Troop, 2nd Armored Cavalry Regiment 는 73 Easting 전투에서 이라크의 기갑·기계화 전력을 기습적으로 접촉한 뒤 공격을 지속했다. Army University Press 는 이 사례를 mission command, realistic training, commander's initiative, disciplined risk 의 대표 사례로 다룬다. [P04]

[추론] 73 Easting 은 McMaster 에게 “정보 우위가 모든 불확실성을 제거한다”가 아니라, 불확실성 속에서 훈련된 부대가 주도권을 잡고 결단해야 한다는 경험을 제공했다. 훗날 그의 기술결정론 비판과 ‘전쟁은 인간의 의지 충돌’이라는 관점에 연결된다. [P04] [P29]

2.2 Iraq War 와 Tal Afar

[사실] 2005-2006 년 3rd Armored Cavalry Regiment 를 지휘한 McMaster 는 Tal Afar 에서 단순한 적 사살보다 주민의 안전, 지속적 주둔, 현지 지도자와의 관계, 이라크 군·경찰의 제도화, 종파적 균형을 결합했다. New Yorker 현장보도는 이전 미군이 도시를 청소한 뒤 철수해 반군이 재침투하던 패턴과 달리 약 1,000 명의 미군이 남아 치안을 유지하고 지역사회와 신뢰를 구축했다고 보도했다. [P27]

[입장] McMaster 는 Tal Afar 에서 전쟁을 “너무 복잡해서 해답을 가졌다고 확신하는 순간 위험해진다”는 식으로 설명하며 지속적 인 청취·비판·자기비판을 강조했다. [P27]

[평가] Tal Afar 는 2007 년 이후 미군 counterinsurgency 접근의 선행 사례로 널리 평가되었지만, 한 도시·한 연대의 성공을 국가 전체의 정치질서로 확장할 수 있는지에는 구조적 한계가 있었다. McMaster 자신의 접근도 충분한 병력, 지속적 정치지원, 현지정부 역량이 없으면 재현되기 어렵다. [P27]

2.3 Afghanistan: 부패와 국가역량을 전쟁의 변수로

[사실] 2010-2012 년 McMaster 는 Kabul 의 Combined Joint Inter-Agency Task Force-Shafafiyat 를 지휘했다. 임무는 부패·조직범죄·후원 네트워크가 Afghanistan 정부의 정당성과 국제지원의 효과를 훼손하는 문제를 다루는 것이었다. [P01] [P03]

[추론] 이 경험은 군사적 승패를 적군 파괴량으로만 측정할 수 없으며, 정부의 정당성·부패·제도능력이 장기적 정치결과를 좌우한다는 그의 관점을 강화했다. 이는 Tal Afar 의 주민보호 논리와 Dereliction of Duty 의 정책-전략 연결 논리를 하나로 묶는다. [P01] [P27]

3. 군사사상과 전략적 사고

3.1 Dereliction of Duty: Vietnam 의 정책결정 실패

[사실] McMaster 의 박사논문과 1997 년 저서는 Johnson 행정부, Robert McNamara, Joint Chiefs of Staff 사이의 불신·기만·조직이익과 점진적 확전의 상호작용을 분석했다. UNC 가 소개한 논문 요지는 JCS 가 대통령·국방장관과 소원해지면서 법정 ‘principal military advisers’의 기능을 충분히 수행하지 못했다는 것이다. [P02]

[입장] 그의 핵심 교훈은 군인이 민간통제를 거부하라는 것이 아니라, 민간 지도자에게 정직한 전문적 조언을 제공하고 군사수단이 정치목적과 연결되는지를 명확히 해야 한다는 데 있다. 최종 결정은 민간 지도자의 권한이지만, 군 수뇌부의 경력관리·조직이익 때문에 사실과 전문적 판단을 흐리는 것은 직업윤리의 실패라는 논리다. [P02]

[평가] Dereliction 은 미군 장교단에서 ‘candid advice’의 정전처럼 읽혔지만, 일부 학자·군사전문가는 이 교훈이 “장군은 대통령에게 끝까지 맞서야 한다”는 식으로 과도하게 단순화될 수 있다고 지적한다. 실제 civil-military relations 에서는 조언의 정직성과 민간 우위 모두를 동시에 지켜야 한다. [P02]

3.2 전쟁에 관한 핵심 명제

명제	McMaster의 핵심 관점
전쟁은 정치적이다	군사행동은 정치목적을 달성하기 위한 수단이며, 정치적 목적이 모호하면 전술적 승리가 전략적 성공으로 이어지지 않는다.
전쟁은 인간적이다	기술·센서·정밀타격이 인간의 공포·오인·의지·사회구조를 제거하지 못한다.
전쟁은 불확실하다	적은 반응하고 학습하며, 예측은 항상 제한적이다. 따라서 적응·mission command가 중요하다.
전쟁은 의지의 경쟁이다	적의 의지를 무너뜨리거나 행동을 바꾸는 것이 목적이지만 플랫폼 파괴 그 자체가 전략은 아니다.
지상전력의 역할	정밀타격만으로 정치적 결과를 강제하기 어렵고, 사람과 영토·정치질서를 다루는 지상전력이 필요할 수 있다.
COIN의 본질	주민보호, 정당성, 정보, 현지기관, 지속적 존재가 핵심이며 적 사살량만으로 성과를 측정할 수 없다.
하이브리드/회색지대	현대 적국은 군사·정보·경제·사이버·대리세력·법·외교를 결합한다. 미국도 국가권력을 통합해야 한다.
군사혁신	새 기술 자체가 혁신이 아니라 doctrine, organization, training, leadership, logistics와 결합되어야 한다.
동맹과 억지	동맹은 비용항목이 아니라 힘의 증폭기이며, 신뢰·준비태세·부담분담이 함께 가야 한다.
정직한 정책과정	‘좋아하는 해답’이 아니라 현실과 적의 관점에서 문제를 정의하고, 대안을 대통령에게 투명하게 제시해야 한다.

[평가] Modern War Institute는 그의 미래전 사고를 네 가지 오류에 대한 비판으로 요약했다: 정밀기술이 전략을 대체한다는 ‘Vampire’ 오류, 특수작전 raid를 전략으로 보는 오류, proxy에 과도하게 의존하는 오류, 미국이 전쟁 참가 여부를 언제나 선택할 수 있다는 오류. 명칭은 다소 수사적이지만 공통점은 “전쟁의 인간적·정치적 본질을 기술·전술로 대체하지 말라”는 것이다. [P29]

4. 미 육군 내부의 개혁적·비판적 장교

[평가] McMaster는 ‘warrior-scholar’, ‘iconoclast’, ‘dissident’로 자주 묘사되었다. 이는 단순한 반항아라는 뜻보다, 교리와 보고체계가 현실을 왜곡할 때 공개적으로 문제를 제기하고 역사·현장관찰을 근거로 대안을 요구하는 장교라는 의미에 가깝다. [P28] [P29]

[평가] George Packer는 2008년 McMaster가 장성 진급에서 두 차례 탈락한 뒤 Petraeus가 장성진급 심사에 참여한 상황을 전하며, 그를 여전히 “something of a dissident”라고 표현했다. 다만 진급심사 내부 이유는 공개되지 않으므로 “비판적 성향 때문에 탈락했다”는 인과관계는 확인된 사실이 아니라 해석이다. [P28]

[사실] 그는 이후 Brigadier General, Major General, Lieutenant General로 승진했고 2014-2017년 ARCIC Director/TRADOC Deputy Commanding General (Futures)로 미래 Army 설계에 핵심 역할을 맡았다. 이는 제도 내부가 그를 배제하기만 한 것이 아니라, 결국 혁신역량을 중용했다는 점도 보여준다. [P01] [P03]

4.1 조직문화와의 긴장

- PowerPoint식 낙관적 지표와 복잡한 현실 사이의 괴리를 경계했다.
- 기술중심 “transformation”이 전쟁의 불확실성을 없앨 수 있다는 가정에 반대했다.
- Iraq 초기에 “insurgency”를 인정하지 않는 상부의 서술과 현장 현실의 괴리를 문제삼았다.
- 부대 훈련·교육을 단순한 표준화가 아니라 판단력과 initiative를 기르는 과정으로 보았다.
- 그러나 강한 신념과 직설적 설명 방식은 정치적 설득·연합형성과 충돌할 수 있었다.

5. National Security Advisor 임명과 NSC 권한·절차

[사실] Trump는 Michael Flynn 사임 후 2017년 2월 20일 현역 Lieutenant General McMaster를 Assistant to the President for National Security Affairs로 임명했다. White House는 그의 West Point·UNC 교육, Iraq/Afghanistan, 73 Easting, ARCIC 경력을 임명 근거로 제시했다. [P05]

[사실] NSC는 대통령이 국가안보·외교정책을 논의하는 핵심 포럼이며, 정책의 정부부처 간 조정기관이다. 법률상 NSC는 국내·외 교·군사정책의 통합을 대통령에게 조언하고 부처 협력을 촉진한다. National Security Advisor는 대통령의 보좌관으로 NSC 의제·자료·결정기록과 interagency process를 관리하지만 State, Defense, Intelligence Community, Joint Chiefs를 지휘하는 line commander는 아니다. [P06] [P07]

5.1 권한구조

행위자	역할
대통령	최종 의사결정자; NSC 의장
National Security Advisor	대통령의 직접 보좌, 의제·옵션·정책조정, Principals Committee 주도; 부처 지휘권은 없음
Secretary of State	외교·대외정책 집행의 주무부처
Secretary of Defense	국방부·군사정책·자원·작전 지휘체계의 민간 수장
Chairman, Joint Chiefs	법정 군사자문; 작전지휘권은 별도 combatant command chain
DNI/CIA	정보평가 및 covert/intelligence 기능
NSC staff	대통령·NSA 지원, 부처간 조정과 정책실행 점검

[추론] McMaster에게 NSA 직무는 Dereliction of Duty에서 비판했던 바로 그 문제—대통령이 충분히 정직하고 통합된 군사·외교 조언을 받는가—를 실제로 시험하는 자리였다. 그러나 군대에서의 command authority와 달리, NSC의 힘은 대통령 접근성·의제설정·관료조정·신뢰에 달려 있었다. [P02] [P06]

5.2 Flynn 후임에서 Bolton 교체까지

날짜	사건	해석
2017-02-13	Michael Flynn 사임	러시아 대사와의 접촉 관련 설명 논란 이후 사임
2017-02-20	McMaster 임명	현역 중장 신분으로 NSA 취임
2017 봄-여름	NSC 정비	Flynn 시기 잔류인력·정책 프로세스 재편, 전통적 interagency 절차 복원
2017-08	Afghanistan 전략	추가 병력·조건기반 접근을 포함한 South Asia strategy 형성
2017-12	National Security Strategy	중국·러시아를 revisionist powers, 북한·이란을 rogue regimes로 규정하는 경쟁전략
2018-02	Munich/Russia 마찰	러시아 선거개입에 대한 McMaster 발언과 Trump의 공개적 불만
2018-03-22	Bolton 후임 발표	White House는 상호 합의·지속적 논의 결과라고 설명
2018-04-09	Bolton 취임	McMaster의 NSA 임기 종료

6. NSA 재임 중 주요 국가안보정책

[입장] McMaster는 2017년 말 미국이 직면한 도전을 중국·러시아라는 revisionist powers, 이란·북한 같은 rogue regimes, jihadist terrorist organizations로 구분하고 “모든 국력수단의 통합”을 강조했다. 그는 동맹을 미국의 부담이 아니라 전략의 핵심 자산으로 보면서도 공정한 부담분담을 수용했다. [P08] [P14]

분야	McMaster의 정책	Trump와의 관계
북한	완전·검증가능·영구적 비핵화, 최대압박, 중국 포함 국제적 고립, 군사옵션은 억지의 배경으로 유지하되 “군사행동 이전의 모든 수단” 강조	Trump의 강압적 언어·maximum pressure와 상당 부분 일치; 정상회담 방식·훈련 중단 같은 개인외 교에는 더 신중
중국	협력 중심 프레임에서 “투명한 경쟁”으로 전환, 불공정무역·기술·군사력·지역질서 도전 경계	America First의 대중 강경 전환과 높은 일치; 동맹 네트워크·규칙 기반질서의 비중은 McMaster가 더 큼
러시아	New Generation Warfare, 주권침해·선거개입·Ukraine 압박을 위협으로 규정	Trump의 Putin 개인관계·러시아 위협 축소 본능과 반복 충돌
이란	JCPOA 만 보지 말고 미사일·IRGC·proxy-Syria·테러·지역패권을 통합 대응	Trump의 대이란 강경과 대체로 일치; McMaster는 동맹·제도적 압박의 통합을 중시
Afghanistan	조건기반 전략, Taliban/Haqqani 압박, Pakistan에 대한 압력, 현지파트너 강화	Trump의 철수 본능과 긴장했지만 2017년 South Asia strategy에서는 McMaster 계열의 논리가 반영

분야	McMaster의 정책	Trump와의 관계
Syria/ISIS	ISIS 영토·네트워크 파괴, 현지파트너와 안정화, Assad 화학무기 사용 억지	Trump의 ISIS 격퇴 목표와 일치; 장기 안정화·지역 질서 문제에 대한 McMaster의 강조가 더 큼
NATO	집단방위·동맹신뢰 + 유럽의 더 큰 부담분담	burden-sharing은 일치, 동맹의 내재적 가치와 신뢰성 문제에서 차이
한미·미일동맹	확장억지·연합준비태세·삼각협력·동맹조율	Trump의 비용·거래 중심 접근과 구조적 긴장
국제질서	전후 질서·법치·주권·자유로운 경제질서를 강한 국가의 협력으로 방어	Trump의 주권 강조와 접점, 제도·동맹의 지속성에서는 McMaster가 더 국제주의적

6.1 “America First”와의 일치와 충돌

[입장] 2017년 Cohn과 공동 기고에서 McMaster는 America First를 미국적 가치의 방어·동맹 강화·공동 위협 대응과 양립하는 것으로 해석했다. 즉 그의 버전은 고립주의가 아니라 “강한 주권국가들이 이익과 가치를 중심으로 연합하는 경쟁적 국제주의”에 가까웠다. [P09]

[추론] 여기서 핵심 차이는 America First의 의미를 누가 정의하느냐였다. McMaster에게는 동맹과 국제질서가 미국의 힘을 확대하는 수단이었지만, Trump는 동맹을 비용·상호주의·협상 레버리지 관점에서 더 자주 다뤘다. 두 사람은 부담분담이라는 문제의식은 공유했지만 “동맹 신뢰 자체가 전략자산인가”에서 온도차가 컸다. [P09] [P08] [P11]

7. Trump-McMaster 관계와 한국·북한·한미동맹



AI 생성 개념 삽화: 대통령-국가안보보좌관 관계의 상징적 재현. 실제 사진이 아니다.

7.1 구조적 차이: 거래적 동맹 vs 억지 네트워크

[추론] Trump의 동맹관은 “미국이 제공하는 안보의 가격·상대국의 기여·협상 가능한 양보”를 전면에 놓는 경향이 강하다. McMaster는 부담분담을 인정하지만, 동맹의 공동계획·상호운용성·전진배치·정보공유·정치적 신뢰가 전쟁억지의 일부라고 본다. 따라서 훈련·주둔·방위공약을 단기 거래의 카드로 사용하는 순간 억지 신호가 약해질 수 있다는 것이 McMaster식 논리다. [P08] [P20]

7.2 한국·THAAD: 2017년 비용발언의 봉합

[사실] 2017년 4월 Trump가 South Korea가 THAAD 배치 비용 약 10억 달러를 부담해야 한다는 취지로 말한 뒤, McMaster는 한국의 김관진 국가안보실장과 통화했다. Reuters는 한국 청와대 발표를 인용해 McMaster가 “한미동맹은 아시아-태평양 지역의 최우선”이라고 안심시켰으며, 기존 합의에 따라 미국이 THAAD 비용을 부담한다는 입장을 재확인했다고 보도했다. [P11]

[추론] 이 사건은 두 사람의 역할 차이를 압축한다. Trump가 거래적 압박을 공개 메시지로 던지고, McMaster가 동맹의 제도적 약속과 전략적 신뢰를 복원하는 조정자 역할을 수행했다. [P11]

7.3 2017-2018 북핵 위기와 정상회담

[입장] 2017년 McMaster는 North Korea의 핵·미사일 프로그램을 동맹과 미국 본토에 대한 직접 위협으로 규정하고, 경제·외교적 고립과 국제제재를 최대화해 Kim Jong-un이 핵무기보다 비핵화가 더 안전하다고 판단하도록 압박하려 했다. 동시에 그는 “military action short of” 가능한 모든 수단을 먼저 동원해야 한다고 말했다. [P10] [P13]

[사실] 2018년 3월 17-18일 McMaster는 한국의 정의용, 일본의 야치 쇼타로와 San Francisco에서 3자 회동을 갖고 예정된 남북·미북 정상회담과 한반도의 “permanent denuclearization”을 협의했다. [P12]

[평가] 2026 년 Hoover 대담에서 정의용은 2018 년 Oval Office 에서 Trump 가 Kim 과 회담 제안을 즉시 수락하려 할 때 McMaster 가 유일하게 손을 들어 신중론을 제기했다고 회고했다. 이는 당사자 중 한 명의 회고이므로 “독립적으로 확인된 회의록 사실”과 구분해야 한다. [P17]

7.4 퇴임 이후 한국·북한 관련 입장의 연속성

[입장] 2026 년 3 월 13 일 McMaster 는 정의용과의 대담에서 2017-2018 년 maximum pressure 의 가설을 “Kim 이 핵무기 없이 더 안전하다고 설득하는 것”으로 설명했다. 그는 현재 North Korea 가 Russia 와의 군사협력으로 덜 고립되었고 China 와의 관계도 강화되어 억지·외교 환경이 더 나빠졌다고 평가했다. [P17]

[입장] 같은 대담에서 그는 China-Russia-North Korea 를 상호 지원하는 “aggressive axis”로 묘사하면서, U.S.-ROK-Japan 이 supply-chain resilience, defense manufacturing capacity, energy security 까지 공동 의제로 묶어 대응해야 한다고 주장했다. 동시에 외교공간을 닫자는 입장이 아니라 deterrence 와 diplomacy 를 병행하는 프레임을 유지했다. [P17]

[평가] 2026 년 2 월 24 일 Chosun English 는 McMaster 인터뷰를 “Scaling Back Exercises Could Provoke Kim Jong-un”이라는 제목으로 보도했다. 공개 검색 스니펫상 그는 연합훈련 중단처럼 한미의 결의가 약해 보이는 행동이 Kim 의 자신감을 키울 수 있다고 경고했다. 본문 접근 제한 때문에 이 보고서는 제목·공개 스니펫을 넘어서는 세부 인용을 하지 않는다. [P32]

[사실] 2026 년 8 월 19 일 CBS News 는 McMaster 가 Trump 의 한미연합훈련 축소와 Kim 과의 회담 추진에 대해 반응하는 인터뷰 영상을 게시했다. 영상 페이지는 인터뷰 존재와 주제는 확인하지만 전문 transcript 를 제공하지 않으므로, 본 보고서는 해당 영상에서 구체적 문장을 추정해 인용하지 않는다. [P31]

[사실] 2026 년 8 월 현재 Trump 는 Ulchi Freedom Shield 의 기간·범위를 크게 줄이도록 지시했고, 미·한 군은 11 일 훈련을 5 일로 단축하는 데 합의했다. 이 조치는 South Korea 에 사전 통보되지 않았다는 보도가 나왔다. 이는 McMaster 가 오랫동안 강조한 “동맹 신뢰·준비태세·억지 신호” 문제를 다시 부각시킨다. [P30]

8. 백악관 퇴임의 직접적·구조적 원인

구분 원칙 퇴임은 단일 사건 하나로 설명하기 어렵다. 아래는 (A) 확인된 사실, (B) 당시 보도에 나타난 관계·정책 갈등, (C) 구조적 추론으로 나눈다.

8.1 확인된 사실

[사실] 2018 년 3 월 22 일 Trump 는 John Bolton 이 4 월 9 일부터 NSA 를 맡는다고 발표했다. Reuters 는 White House 가 두 사람이 “mutually agreed” on departure 라고 설명했으며, 한 senior official 은 특정 한 사건이 아니라 계속된 논의의 결과라고 말했다고 보도했다. McMaster 는 이후 Army retirement 를 요청했고 2018 년 6 월 중장으로 전역했다. [P15] [P03]

[사실] 2018 년 2 월 Munich Security Conference 에서 McMaster 는 러시아의 미국 선거개입 증거를 분명히 인정했고, Trump 는 공개적으로 McMaster 가 선거 결과에 영향이 없었다는 점을 덧붙이지 않았다고 비판했다. 며칠 뒤 White House 는 대통령이 여전히 McMaster 를 신뢰한다고 밝혔다. [P13] [P16]

8.2 당시 보도·제 3 자 평가

[평가] Reuters 는 Trump 가 McMaster 의 스타일을 거슬려 했고 두 사람이 회의에서 자주 충돌했으며 후임을 찾고 있었다고 복수의 advisers 를 인용해 보도했다. 이는 White House 공식 설명과 병존하는 언론 취재 정보다. [P15]

[평가] 정책갈등의 축은 Russia, Iran nuclear deal, Afghanistan, 동맹, 대통령의 즉흥적 발표와 interagency 절차 등이었다. 또한 NSC 내부에서 Steve Bannon 계열과 Flynn 시기 인사들을 둘러싼 권력투쟁, 보수매체의 McMaster 공격, 누설 의혹 등이 그의 정치적 공간을 좁혔다. [P15] [P23] [P26]

8.3 구조적 추론

[추론] 직접 원인은 “대통령과 보좌관 사이의 신뢰·스타일·정책차이가 누적된 상태에서 Trump 가 자신과 더 본능적으로 맞는 외교 안보팀을 원했다”는 것으로 보는 것이 가장 설명력이 높다. McMaster 는 정책 옵션을 구조화하고 현실의 제약을 강조하는 방식이었고, Trump 는 개인적 관계·즉각적 협상·공개 메시지의 자유를 중시했다. [P15]

[추론] McMaster 의 실수는 대통령을 ‘관리’하려 했다가보다, 군대식 브리핑과 역사적 논증으로 대통령을 설득할 수 있다고 과신한 데 있었을 가능성이 있다. NSA 의 성공은 정확한 분석뿐 아니라 대통령의 인지스타일·정치적 목표에 맞춰 조언을 전달하는 능력에 좌우된다. [P23] [P15]

9. 퇴임 이후 학계·싱크탱크·미디어 활동과 저서



AI 생성 개념 삽화: McMaster의 학계·강연 활동을 상징화한 이미지. 실제 사진이 아니다.

[사실] 2026년 8월 현재 McMaster는 Hoover Institution의 Fouad and Michelle Ajami Senior Fellow, Stanford Freeman Spogli Institute의 Bernard and Susan Liautaud Fellow, Stanford Graduate School of Business lecturer로 활동한다. Hoover의 Today's Battlegrounds 진행자이며 GoodFellows 고정 출연진이고, Arizona State University Distinguished University Fellow이기도 하다. 기업 분야에서는 Zoom Communications(구 Zoom Video Communications) 이사회 구성원으로 2020년 5월부터 재직 중임이 2026년 SEC 공시와 Zoom 공식 팀 페이지에서 확인된다. [P03] [P34]

[사실] 2026년 활동만 보더라도 South Korea(3월), Canada(3월), Finland(6월), Germany(6월), Japan(7월), Poland/NATO(7월) 등 전직 외교·안보 고위인사와 연속 대담을 진행하며 동맹·Russia·China·경제안보를 연결해 논의하고 있다. [P17] [P18] [P19] [P22]

9.1 Battlegrounds: The Fight to Defend the Free World

[입장] Battlegrounds의 중심 논지는 냉전 후 미국 외교정책이 적의 의도·이념·장기전략을 충분히 이해하지 못했고, 중국·러시아·이란·북한·jihadist organizations에 대한 경쟁전략이 분절됐다는 것이다. 미국은 자국의 경쟁우위, 동맹, 자유로운 사회·경제체제를 회복하고 장기 경쟁을 위한 통합전략을 세워야 한다. [P25]

[평가] 장점은 위협을 전장별로 분리하지 않고 연결된 전략경쟁으로 본다는 데 있다. 반면 “free world vs revisionist/rogue adversaries” 구분은 국가별 이해차와 화색지대를 지나치게 이분법적으로 볼 위험이 있다. [P25]

9.2 At War with Ourselves: My Tour of Duty in the Trump White House

[사실] 2024년 출간된 회고록은 McMaster가 “disruptive president가 필요한 외교정책 전환을 추진하도록 돕는 과정”을 다룬다. 출판사는 내부의 파벌·정치적 참모·Trump의 언어와 행동에 충격을 받은 Cabinet officials가 대통령을 통제하려 한 문제까지 다룬다고 소개한다. [P24] [P26]

[입장] McMaster의 자기평가는 “Trump를 막는 resistance가 아니라 대통령에게 선택지를 제공하고 결정이 실행되도록 돕는 것”이 자신의 임무였다는 쪽에 가깝다. 그는 Trump가 때로 필요한 정책파괴를 할 수 있지만 아침·개인관계·정치적 자극에 의해 결정의 지속성이 흔들릴 수 있다고 공개적으로 지적해 왔다. [P23] [P26]

[평가] 회고록은 내부자 경험의 가치가 크지만 자기서사라는 한계가 있다. 실패의 원인을 정치참모·대통령 성향에만 돌리면 자신의 의사소통 방식, NSC 인사운영, coalition management의 실패를 과소평가할 수 있다. 따라서 동시대 보도와 다른 회고록·공식기록과 함께 읽어야 한다. [P15] [P26]

10. McMaster의 현재 세계관: 2026년 항목별 정리

영역	위협 인식	미국의 목표	권고 수단
중국	CCP가 경제·기술·정보·군사 수단을 결합해 Indo-Pacific 및 세계에서 우위를 확대	자유·개방 질서와 미국·동맹의 경쟁우위 유지	군사적 deterrence-by-denial, 동맹, 수출통제·투자심사, 핵심기술 보호, 경제 statecraft, 공급망 다변화
Taiwan	중국의 군사압박·봉쇄·화색지대 강압이 현상변경 위험을 키움	역지와 status quo 유지, 전쟁 회피	분산·회복탄력 방어, 정밀탄약·해상/공중 거부, Taiwan resilience, 미·일·파트너 조율
Russia-Ukraine	Putin의 수정주의·제국적 목적, gray-	Ukraine의 주권·생존, Russia의 추가	Ukraine 지원, 유럽 방위증강, 방산생산,

영역	위협 인식	미국의 목표	권고 수단
	zone/hybrid pressure, 유럽안보에 지속적 위협	침략 억지, NATO 신뢰 유지	제재·에너지안보, 장기 억지
NATO	군사적 위협뿐 아니라 동맹의 정치적 분열·미국 신뢰성 저하	집단방위의 신뢰성과 유럽 역량 강화	burden-sharing + U.S. reliability, forward posture, interoperability, 산업기반
Iran	혁명정권의 핵·미사일·IRGC·proxy 네트워크와 지역강압	핵무장 차단, proxy 능력 축소, 지역 억지 복원	경제·외교·군사 압박의 통합, 제재, missile/air defense, 파트너 강화
Israel·중동	Iran 중심의 네트워크, Hamas/Hezbollah 등 비국가세력, 장기 정치질서 부재	Israel 안보와 확전 억제, 지속가능한 지역질서	적 네트워크 분해, 방공, 지역 파트너십, 외교·경제 재건을 군사작전과 연결
North Korea	핵·미사일 고도화 + Russia 연계 + China 지원으로 고립 감소	확장억지·비핵화 목표 유지, 전쟁 회피	robust exercises, 제재·압박, 한미일 공조, missile defense, 외교는 힘의 위치에서
South Korea	동맹의 준비태세·정치적 신뢰·trade/defense tensions	한미동맹을 Indo-Pacific의 핵심 축으로 유지	연합훈련·확장억지, 방산협력, 공급망·에너지, 일본과 삼각협력
Japan	China/NK 위협, 경제강압·기술·East China Sea/Taiwan 긴장	자유·개방 Indo-Pacific의 핵심 동맹 강화	Japan 방위력, Quad, cyber/tech, critical supply chains, 경제 statecraft
미국방비·군사력	탄약·산업기반·병력·장거리정밀·방공·해양/우주/사이버 경쟁의 동시 압박	고강도전 억지와 지속전 능력 회복	방산 생산능력, ready force, joint/all-domain integration, 군사교육·훈련
핵억지	Russia·China·North Korea의 핵능력 확대와 다자 핵경쟁	미 본토와 동맹에 대한 신뢰할 수 있는 억지	핵전력 현대화, extended deterrence, missile defense·conventional integration, 위기소통
경제안보·공급망	China의 critical minerals·manufacturing·technology leverage	전략적 취약성 축소하면서 시장경제 장점 보존	친구국 공급망, critical minerals, energy security, targeted controls, industrial capacity
기술경쟁	AI·semiconductor·cyber·space·dual-use 기술이 경제·군사력 동시 결정	미국 혁신 우위 유지, 적의 군사적 전용 제한	R&D, 인재, 동맹 기술협력, 보안·export controls, 민군 혁신 연결

[입장] 2026년 GoodFellows에서 McMaster는 동맹에 대해 “tough love”로 부담분담을 요구한 뒤 이제 미국의 reliability를 회복하고 “love” 쪽도 강조할 필요가 있다고 말했다. 이는 그의 동맹관이 무임승차 목인이 아니라 상호 책임과 신뢰의 결합임을 보여준다. [P20]

[입장] 2025-2026년 경제안보 관련 논의에서 그는 중국식 국가주도 산업정책을 그대로 모방하기보다 미국의 시장·기업가정신의 장점을 보존하면서 supply-chain vulnerability와 첨단기술 유출을 줄이는 “integrated economic statecraft”를 주장한다. [P21] [P22]

11. 주요 국가안보 인사와의 비교

분석자 유형화 아래 표는 각 인물의 모든 발언을 수치화한 객관적 측정이 아니라, 대표적 경력·공개입장을 비교하기 위한 분석적 유형화다. “현실주의/국제주의/매파”는 스펙트럼이며 상호배타적 꼬리표가 아니다.

인물	전략 전통	동맹관	군사력 사용	중국	러시아	북한	대통령 권력/절차
H.R. McMaster	경쟁적 국제주의/레이건식 강경 국제주의	동맹을 힘의 증폭기; burden-sharing도 요구	강한 억지·필요시 자상전, 그러나 군사력=정치전략 일부	장기 전략경쟁·경제/기술/군사 통합	Putin 수정주의 강경 인식	압박·억지+동맹+협상; 준비태세 중시	대통령 결정권 존중, candid advice·정상 NSC process 강조
James Mattis	동맹중심 국제주의·군사적 현실주의	매우 강함; NATO/동맹 신뢰 중시	상대적으로 신중, 준비·명확한 목표 강조	강경하되 군사충돌 관리	강경·억지	억지·외교, 선제전쟁에는 신중	civilian control·institutional process 강화
John Bolton	강경 일방주의·주권주의 hawk	동맹은 유용하나 국제기구·조약 회의적	선제타격·regime pressure에 더 개방적	매우 강경	매우 강경	regime change/선제움션에 더 개방	대통령 의제에 봉사 하되 자신의 강한 정책 선호
Robert O'Brien	Trump-compatible “peace through strength”	동맹 지지 + Trump식 부담분담과 높은 호환	강한 억지, 소규모 NSC/정책집행 중시	강경	강경	maximum pressure + 정상외교 수용	대통령 본능과 조직을 맞추는 정치적 적응력
Mike Pompeo	정치적 보수 국제주의/강경 경쟁주의	동맹 활용하되 이념·정치 메시지 강화	제재·압박·covert/diplomatic leverage 선호	매우 강경, CCP 이념 비판	강경	maximum pressure, 정상외교 병행	높은 대통령 충성·정치적 메시지 관리
Mark Milley	제복 직업주의·억지 중심	동맹·상호운용성 강하게 중시	군사적 위협·escalation 관리	군사적 경쟁/억지	억지·위기관리	군사 readiness·확장억지	헌법·civilian control·비정치성

인물	전략 전통	동맹관	군사력 사용	중국	러시아	북한	대통령 권력/절차
			중시				강조: 정책결정자는 아님
David Petraeus	개입주의적 국제주의/COIN 전략가	동맹·파트너 네트워크 강화	COIN·stabilization 포함 적극적 개입 경험	강경 경쟁·혁신	강경	억지·제재·외교, 정보·파트너 활용	정책조언과 작전지휘 연결: coalition builder 성향

11.1 가장 가까운 인물과 가장 먼 인물

[추론] McMaster 와 가장 가까운 계보는 Mattis·Petraeus 다. Mattis 와는 동맹·직업군인 윤리·전쟁의 정치목적을 공유하고, Petraeus 와는 Iraq/Afghanistan 에서의 적응·COIN·전략적 학습을 공유한다. 차이는 McMaster 가 기술결정론 비판과 기갑/고강도 conventional warfare 를 더 강하게 결합한다는 점이다.

[추론] Bolton 과는 Iran·North Korea·China 에 대한 위협인식의 강도는 겹치지만, McMaster 는 동맹·전후질서·국가권력 통합·군사력의 정치적 종속을 더 중시한다. 따라서 둘 다 “hawk”라고 부르는 것은 가능하지만 전략문화는 상당히 다르다.

[추론] O’Brien 과 Pompeo 는 Trump 의 정치적 언어와 본능에 더 적응했다. McMaster 는 정책적 일치가 있어도 대통령과 조직 사이에서 ‘honest broker’ 기능을 우선했고, 이것이 정치적 생존에는 불리했다.

12. 강점·한계·논쟁점

평가 기준	강점	한계
군사지휘관	고강도 기갑전과 COIN 양쪽의 실제 전투지휘; mission command·적응	성공한 특정 전투/도시 사례를 더 넓은 전쟁전략으로 일반화할 위험
군사사상가	역사·정치목적·인간본성·기술 비판을 통합; 장교단에 큰 영향	개념이 강한 만큼 경험적 반례·비용·편익·철수전략에 대한 구체성이 부족할 수 있음
정책결정자	부처간 전략통합, 2017 NSS의 대국경쟁 전환, 동맹조율	정치적 설득·메시지 통제·대통령 성향 맞춤형 전달의 한계
NSA	NSC 절차 정상화, 강한 분석, allies/partners와 신뢰 구축	대통령과 개인적 rapport 부족, 내부 권력투쟁에 취약
정치적 행위자	당파정치에 완전히 편입되지 않고 정책 중심 비판 유지	정치적 중립을 강조하는 태도가 때로 책임소재를 모호하게 할 수 있음

12.1 지지자들의 평가

- 전투경험과 박사급 역사연구를 결합한 희귀한 warrior-scholar
- Iraq 에서 조직이 배우지 못한 현실을 현장에서 바꾼 adaptive leader
- 2017 년 NSC 에 체계적 정책과정을 복원한 professional
- China/Russia 경쟁을 조기에 제도화한 2017 NSS 세대의 핵심 설계자

12.2 비판자들의 평가

- 긴 브리핑·직설적 스타일이 Trump 같은 대통령에게 비효율적이었다는 비판
- COIN 과 미국의 지속적 개입 필요성을 과대평가했다는 restraint 진영의 비판
- 자유세계 대 권위주의 경쟁 프레임이 복잡한 지역정치를 단순화한다는 비판
- 회고록에서 자신의 실패보다 White House 의 혼란과 다른 인물의 결함을 더 강조한다는 비판

[추론] McMaster 의 진짜 약점은 “너무 군인이라서”라기보다, 전략적 분석의 품질과 정치적 실행의 기술이 별개의 능력이라는 사실을 보여준 데 있다. 좋은 전략가는 반드시 좋은 Presidential adviser 가 아니며, NSA 는 분석가·조정자·관료정치가·대통령 통역가의 네 역할을 동시에 해야 한다.

13. 세 가지 핵심 질문에 대한 결론

13.1 “McMaster 는 Trump 와 결별한 반 Trump 인사인가?”

[추론] 결론: “반 Trump 인사”로 규정하면 지나치게 단순하다. McMaster 는 Trump 의 인격·의사결정·Putin 에 대한 취약성·거 래적 동맹 접근을 강하게 비판하지만, Trump 행정부의 대중국 경쟁 전환, 국방력 강화, Iran 압박, 동맹 부담분담 같은 정책방향 상당 부분을 자신의 성과로도 설명한다. 2025-2026 년에도 그는 Trump 2 기 정책을 사안별로 지지·비판하며 반 Trump 정치운동의 언어보다 국가안보 정책의 언어를 쓴다. 가장 적절한 분류는 “Trump 와 전략·제도·성격 면에서 충돌한 전통적 공화당 국가안보 국 제주의자”다. [P20] [P23] [P24]

13.2 “그는 군인인가 전략사상가인가 정책결정자인가?”

[추론] 세 역할 모두지만 정체성의 순서는 군인-역사가 → 전략사상가 → 정책결정자에 가깝다. 그의 지적 권위는 전투와 역사연구에서 나오며, 정책결정자로서의 가장 큰 공헌은 이 경험을 2017 년 국가안보전략과 대국경쟁 프레임에 연결한 것이다. 반대로 백악관에서 드러난 한계는 정책의 내용뿐 아니라 정치적 연합·대통령 설득이 결정적이라는 점이다.

13.3 “21 세기 미국 국가안보 엘리트의 어떤 흐름을 대표하는가?”

[추론] McMaster 는 냉전 후 낙관주의와 9·11 이후 counterinsurgency 의 교훈을 모두 경험한 세대가 “great-power competition + alliance-based deterrence + integrated statecraft”로 이동한 흐름을 대표한다. 이는 고립주의도, 1990 년대 식 liberal interventionism 도, 순수한 offshore balancing 도 아니다. 강한 군사력·전진동맹·경제기술 경쟁·민주주의/법치 가치·민간통제를 함께 묶는 neo-Reaganite 또는 competitive internationalist 흐름에 가장 가깝다.

부록 A. 핵심 연표

날짜	사건
1962-07-24	Philadelphia 출생
1980	Valley Forge Military Academy 졸업
1984	West Point 졸업·육군 임관
1989-1992	2nd Armored Cavalry Regiment
1991-02-26	Battle of 73 Easting
1992-1996	UNC 대학원, MA·PhD
1994-1996	West Point 역사 교수
1999-2002	1st Squadron, 4th Cavalry 지휘
2002-2003	Hoover Army War College Fellow
2003-2004	CENTCOM Commander's Advisory Group
2004-2006	3rd Armored Cavalry Regiment 지휘
2005-09	Tal Afar / Operation Restoring Rights
2007-2008	Joint Strategic Assessment Team
2008	Brigadier General 진급, TRADOC concept role
2010-2012	Afghanistan CJIAF-Shafafiyat
2012-2014	Maneuver Center of Excellence 지휘
2014-2017	Lieutenant General; ARCIC Director / TRADOC Futures
2017-02-20	National Security Advisor 임명
2017-12	Trump National Security Strategy 발표
2018-03-22	Bolton 후임 발표
2018-04-09	NSA 임기 종료
2018-06	Army retirement
2020	Battlegrounds 출간
2024	At War with Ourselves 출간
2026-03-13	Chung Eui-yong 과 US-ROK alliance 대담
2026-07	Japan·NATO/Poland 등 Today's Battlegrounds 대담
2026-08-19	CBS News 에서 Trump 의 Korea drill 축소·Kim 회담 추진에 반응

부록 B. 주요 직책

직책	기간	비고
U.S. Army armor/cavalry officer	1984-2018	34 년 복무
Eagle Troop, 2nd ACR commander	1990-1991	Desert Storm / 73 Easting
1st Squadron, 4th Cavalry commander	1999-2002	Germany
3rd Armored Cavalry Regiment commander	2004-2006	Iraq / Tal Afar
CJIAF-Shafafiyat commander	2010-2012	Afghanistan
Maneuver Center of Excellence commanding general	2012-2014	Fort Benning
ARCIC Director / TRADOC DCG Futures	2014-2017	Army future force design

직책	기간	비고
Assistant to the President for National Security Affairs	2017-2018	25th National Security Advisor
Hoover Institution Senior Fellow	2018-현재	Stanford
Stanford FSI Fellow / GSB lecturer	현재	국가안보·경영·리더십 교육
Today's Battlegrounds host	2020-현재	국제정세 인터뷰

부록 C. 주요 저서

저서	연도	핵심 논지
Dereliction of Duty	1997	Vietnam의 정책결정·civil-military failure 분석; 정직한 군사조언과 정치목적-전략 연결
Battlegrounds: The Fight to Defend the Free World	2020	China·Russia·Iran·North Korea·jihadist threats에 대한 장기 경쟁전략과 자유세계의 재건
At War with Ourselves: My Tour of Duty in the Trump White House	2024	Trump White House의 정책성과·내부갈등·대통령 조언의 어려움에 대한 회고

부록 D. 핵심 군사·외교사상 10가지

- 전쟁은 정치적이다: 군사행동은 정치목적을 달성하기 위한 수단이며, 정치적 목적이 모호하면 전술적 승리가 전략적 성공으로 이어지지 않는다.
- 전쟁은 인간적이다: 기술·센서·정밀타격이 인간의 공포·오인·의지·사회구조를 제거하지 못한다.
- 전쟁은 불확실하다: 적은 반응하고 학습하며, 예측은 항상 제한적이다. 따라서 적응·mission command가 중요하다.
- 전쟁은 의지의 경쟁이다: 적의 의지를 무너뜨리거나 행동을 바꾸는 것이 목적이지만 플랫폼 파괴 그 자체가 전략은 아니다.
- 지상전력의 역할: 정밀타격만으로 정치적 결과를 강제하기 어렵고, 사람과 영토·정치질서를 다루는 지상전력이 필요할 수 있다.
- COIN의 본질: 주민보호, 정당성, 정보, 현지기관, 지속적 존재가 핵심이며 적 사살량만으로 성과를 측정할 수 없다.
- 하이브리드/회색지대: 현대 적국은 군사·정보·경제·사이버·대리세력·법·외교를 결합한다. 미국도 국가권력을 통합해야 한다.
- 군사혁신: 새 기술 자체가 혁신이 아니라 doctrine, organization, training, leadership, logistics와 결합되어야 한다.
- 동맹과 억지: 동맹은 비용항목이 아니라 힘의 증폭기이며, 신뢰·준비태세·부담분담이 함께 가야 한다.
- 정직한 정책과정: '좋아하는 해답'이 아니라 현실과 적의 관점에서 문제를 정의하고, 대안을 대통령에게 투명하게 제시해야 한다.

부록 E. Trump와의 주요 정책 차이

쟁점	차이
동맹	McMaster: 신뢰·억지·네트워크 자산 / Trump: 비용·거래·협상 레버리지 강조
Russia	McMaster: 체계적 revisionist threat / Trump: Putin과 개인관계 개선 기대가 반복
North Korea	McMaster: maximum pressure + 준비태세 + 신중한 협상 / Trump: 최고지도자 개인외교·훈련축소 카드에 더 적극
Iran	둘 다 강경하지만 McMaster는 동맹·제도·다수 수단의 통합, Trump는 deal·최대압박·일방적 leverage를 더 강조
Afghanistan	McMaster: conditions-based sustained support / Trump: 철수 본능·전쟁종료 메시지 강함
NSC process	McMaster: 옵션·기관간 검토·실행관리 / Trump: 즉흥성·개인접촉·공개 선언을 전략적 도구로 사용
국제질서	McMaster: postwar order·rule of law·alliances 방어 / Trump: sovereignty·reciprocity·bilateral bargaining 우선

부록 F. 한국·북한·한미동맹에 대한 입장

항목	요약
한미동맹	지역의 핵심 안보자산. 부담분담은 필요하지만 신뢰와 준비태세를 협상 카드처럼 훼손해서는 안 됨.
주한미군·연합훈련	전진배치와 robust combined training 은 확장억지·상호운용성·Kim 의 오판 방지에 기여.
North Korea 핵	비핵화 목표 유지. 핵 보유를 정상화하면 비확산·동맹 역지의 장기비용이 커짐.
대북협상	외교 자체에 반대하지 않지만 압박·억제가 협상의 전제. 지도자 개인관계만으로 구조적 위협이 해소되지 않음.
China/Russia 변수	2026년에는 Russia-NK 군사협력과 China 의 지원·경쟁 때문에 2017-18 보다 압박 레버리지가 약화.
한미일	North Korea·China·경제안보 대응에서 필수적. 방산생산·공급망·에너지·기술까지 확대.

부록 G. 향후 미국 국가안보정책에 대한 영향력

[추론] McMaster 가 다시 정부 고위직을 맡지 않더라도 영향력은 세 경로로 지속될 가능성이 높다. 첫째, Army·Joint force 의 doctrine/education 에서 전쟁의 인간적·정치적 본질을 강조하는 학습. 둘째, Hoover·Stanford·언론을 통한 Republican national-security elite 의 의제 형성. 셋째, China competition, economic statecraft, defense industrial base, alliance reliability 를 연결하는 전략적 어휘의 확산이다.

[추론] 다만 Trump 2 기와 향후 공화당이 거래적·비동맹적 방향으로 더 이동할수록 McMaster 계열의 영향력은 공식정책보다 군·싱크탱크·의회·동맹 네트워크에 집중될 수 있다. 반대로 China/Russia/North Korea 협력이 심화되고 미국이 장기 경쟁에 직면할수록 그의 “allies + deterrence + integrated statecraft” 프레임은 다시 중요해질 수 있다.

부록 H. 종합평가

영역	평가	근거
군사지휘	A	73 Easting 의 decisive action 과 Tal Afar 의 adaptive COIN 라는 상반된 전투형태에서 검증
전략사상	A	Dereliction·future war critique·political purpose 의 일관된 사상체계
조직혁신	A-	TRADOC/ARCIC 에서 미래전·교육·현대화 기여
정책설계	A-	2017 NSS·China competition·Iran/NK pressure·alliances 통합
대통령 조언/정치관리	B-	분석은 강했으나 Trump 와의 rapport·internal coalition management 에서 제한
동맹외교	A	한국·일본·NATO 등에서 제도적 신뢰·조정 능력 강점
공적 논객/학자	A-	퇴임 후 광범한 전략교육; 다만 자신의 세계관이 강한 normative frame 을 가짐
전체	A-	전술-작전-전략-정책을 잇는 드문 인물. 최고의 장점과 가장 큰 약점이 모두 “강한 전략적 신념”에서 나옴

참고자료 및 출처

출처 읽는 법 [P]는 1 차 또는 기관 원문/직접 인터뷰에 가까운 자료, [S]는 신뢰도 높은 2 차 보도·평가 자료다. 일부 기관 인터뷰 페이지는 진행자·게스트 발언이 함께 있으므로 본문에서 발언자를 구분했다. 모든 웹 자료 최종 확인일은 2026-08-19 이다.

- [P01] Online Archive of California / Hoover Institution Library & Archives, "H. R. McMaster papers, 1961-2023" — <https://oac.cdlib.org/findaid/ark:/13030/c8x06dc2/>
- [P02] University of North Carolina at Chapel Hill, "National Security Adviser a two-time Carolina graduate" — <https://www.unc.edu/discover/national-security-adviser-two-time-carolina-graduate/>
- [P03] Hoover Institution, "H.R. McMaster" profile — <https://www.hoover.org/profiles/h-r-mcmaster>
- [P04] Army University Press, "Mission Command at the Battle of 73 Easting" — <https://www.armyupress.army.mil/Journals/NCO-Journal/Archives/2022/October/Mission-Command-at-the-Battle-of-73-Easting/>
- [P05] Trump White House Archives, "President Donald J. Trump Names Lieutenant General H.R. McMaster as Assistant to the President for National Security Affairs," 2017-02-20 — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/presidential-actions/president-donald-j-trump-names-lieutenant-general-h-r-mcmaster-assistant-president-national-security-affairs/>
- [P06] Trump White House Archives, "National Security Council" — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/nsc/>
- [P07] Cornell Legal Information Institute, 50 U.S.C. § 3021, National Security Council — <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/50/3021>
- [P08] Trump White House Archives, McMaster remarks at U.S.-UK Policy Exchange, 2017-12-12 — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-ltg-h-r-mcmaster-u-s-uk-policy-exchange-event/>
- [P09] Trump White House Archives, Cohn & McMaster, "The Trump Vision for America Abroad," 2017-07-13 — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/cohn-mcmaster-trump-vision-america-abroad/>
- [P10] Trump White House Archives, Press Briefing by H.R. McMaster, 2017-11-02 — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/press-briefing-press-secretary-sarah-sanders-110217/>
- [P11] Reuters, "S.Korea says U.S. reaffirms it will pay THAAD costs; Trump calls Asia allies," 2017-04-30 — <https://www.reuters.com/article/markets/skorea-says-us-reaffirms-it-will-pay-thaad-costs-trump-calls-asia-allies-idUSL4N1I204C/>
- [P12] Trump White House Archives, McMaster-Chung-Yachi trilateral meeting readout, 2018-03-19 — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/readout-national-security-advisor-h-r-mcmasters-meeting-national-security-office-director-chung-eui-yong-republic-korea-secretary-general-national-security-secre/>
- [P13] Trump White House Archives, McMaster remarks at Munich Security Conference, 2018-02-17/22 — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-ltg-h-r-mcmaster-munich-security-conference/>
- [P14] Trump White House Archives, McMaster remarks at FDD National Security Summit, 2017-10-19 — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/remarks-ltg-h-r-mcmaster-foundation-defense-democracies-fdd-national-security-summit/>
- [P15] Reuters, "Trump picks hardliner Bolton to replace McMaster as national security adviser," 2018-03-22 — <https://www.reuters.com/article/world/trump-picks-hardliner-bolton-to-replace-mcmaster-as-national-security-adviser-idUSKBN1GY393/>
- [P16] Trump White House Archives, Press Briefing, 2018-02-20 (Trump-McMaster/Russia exchange) — <https://trumpwhitehouse.archives.gov/briefings-statements/press-briefing-press-secretary-sarah-sanders-022018/>
- [P17] Hoover Institution, "Value Of The 'Linchpin' Alliance Between The US And South Korea With Ambassador Chung Eui-yong," 2026-03-13 — <https://www.hoover.org/research/value-linchpin-alliance-between-us-and-south-korea-ambassador-chung-eui-yong>
- [P18] Hoover Institution, "Japan: Security, Prosperity, And The Japan-US Alliance," 2026-07-16 — <https://www.hoover.org/research/japan-security-prosperity-and-japan-us-alliance>
- [P19] Hoover Institution, "Finland: NATO's First Line Of Defense," 2026-06-02 — <https://www.hoover.org/research/finland-natos-first-line-defense>
- [P20] Hoover Institution, "Coercive Diplomacy: Venezuela, Iran, and Greenland?" 2026 — <https://www.hoover.org/research/coercive-diplomacy-venezuela-iran-and-greenland>
- [P21] Hoover Institution, "Economic Statecraft: The Power Of The Purse," 2025-04-09 — <https://www.hoover.org/research/economic-statecraft-power-purse>
- [P22] Hoover Institution, "Turning US-Canada Tension Into Opportunity With H.R. McMaster and David MacNaughton," 2026-03-25 — <https://www.hoover.org/research/turning-us-canada-tension-opportunity-hr-mcmaster-and-david-macnaughton>
- [P23] Hoover Institution, "H.R. McMaster On Why The Trump Administration Was 'At War with Ourselves'," 2024-09-03 — <https://www.hoover.org/research/hr-mcmaster-why-trump-administration-was-war-ourselves>
- [P24] HarperCollins, "At War with Ourselves" — <https://www.harpercollins.com/products/at-war-with-ourselves-h-r-mcmaster>
- [P25] Hoover Institution, "Battlegrounds: The Fight to Defend the Free World" — <https://www.hoover.org/research/battlegrounds-fight-defend-free-world>
- [P29] Modern War Institute at West Point, "How Lt. Gen. H.R. McMaster ... Thinks about Future War," 2017-02-22 — <https://mwi.westpoint.edu/lt-gen-h-r-mcmaster-new-national-security-advisor-thinks-future-war/>
- [P30] Reuters, "US, South Korea to cut length, scope of military drills after Trump order," 2026-08-18 — <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/north-korea-denounces-us-south-korea-joint-military-drills-kcna-says-2026-08-18/>

- [P31] CBS News, “H.R. McMaster reacts to Trump apparently pushing for meeting with North Korea’s Kim Jong Un,” 2026-08-19 — <https://www.cbsnews.com/video/hr-mcmaster-reacts-trump-north-korea-kim-jong-un/>
- [P32] Chosun English, “McMaster: Scaling Back Exercises Could Provoke Kim Jong-un,” 2026-02-24 — <https://www.chosun.com/english/world-en/2026/02/24/PAEH2NG2FZFD7GSRLIUVM54/>
- [P34] U.S. Securities and Exchange Commission, Zoom Communications 2026 filing: McMaster board service since May 2020 — <https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/1585521/000162828026028866/zm-20260430.htm>
- [P26] Associated Press, “H.R. McMaster writes about his time in Trump administration in upcoming ‘At War with Ourselves’,” 2024-04-30 — <https://apnews.com/article/41113f44c9d0300d1e081694c521bb1c>
- [P27] The New Yorker, George Packer, “The Lesson of Tal Afar,” 2006-04-03 — <https://www.newyorker.com/magazine/2006/04/10/the-lesson-of-tal-afar>
- [P28] The New Yorker, George Packer, “One Star for McMaster, One Cheer for the Army,” 2008-08-12 — <https://www.newyorker.com/news/george-packer/one-star-for-mcmaster-one-cheer-for-the-army>
- [P33] Reuters, “Trump says he plans to meet with North Korea’s Kim this year,” 2026-08-19 — <https://www.reuters.com/world/china/trump-says-he-plans-meet-with-north-koreas-kim-jong-un-2026-08-19/>

편집·방법론 주

- 이 보고서는 2026-08-19 현재 공개적으로 접근 가능한 자료를 기준으로 작성했다. “현재” 직책과 활동은 Hoover/Stanford 의 당일 프로필과 2026 년 프로그램 페이지를 기준으로 했다.
- 2026 년 국제정세는 빠르게 변하므로 North Korea, Iran, Russia-Ukraine, NATO, 군사훈련 관련 현재상황은 문서 기준일 이후 달라질 수 있다.
- 직접 인용은 저작권 및 문맥 왜곡을 피하기 위해 짧게 제한하고 대부분 한국어로 요약·의역했다.
- AI 생성 삽화는 시각적 보조물일 뿐, 인물의 실제 외모·특정 사건 장면·복장·배치 등을 기록사진처럼 해석해서는 안 된다.
- 비교표와 A-/B- 등의 평가는 공식 등급이 아니라 본 보고서의 분석적 판단이다.

© 2026 코리아베스트 · The American Newspaper
<https://koreabest.org> | <https://americannewspaper.org>