

A PUBLICATION-GRADE COMPARATIVE RESEARCH MONOGRAPH

미국 민주당과 공화당

두 개의 정치연합, 두 개의 미국관

역사 · 이념 · 사회구조 · 정치경제 · 문화 · 헌법 · 행정국가 · 외교전략을 통합한 비교연구

Final Recommended Edition - Prepress Master

코리아베스트 · <https://koreabest.org>

The American Newspaper · <https://americannewspaper.org>

Research cutoff: September 7, 2026 · Production date: September 8, 2026 · Version: Prepress Master 1.0 · PDF/UA-1 · Full
Korean font embedding

Publication Abstract

본 연구는 Democratic Party와 Republican Party를 단순한 좌우 이념 또는 선거조직이 아니라, 서로 다른 사회 집단·도덕질서·정치경제·국가관·헌법관·세계전략을 결합하는 역사적으로 변화하는 정치연합으로 분석한다.

Final Recommended Edition은 112페이지 Production Correction Edition을 최종 prepress 교정하여, 빈 페이지와 bibliography 오류를 제거하고, 100-item Evidence Matrix의 인쇄 가독성을 개선했으며, Final Audit 보강 내용을 관련 본장으로 통합했다. 또한 county-level geographic validation과 2024 OpenSecrets sector contribution data를 추가해 geography와 industry-finance 분석을 보강했다.

중심 결론: 현대 양당의 충돌은 단순 정책경쟁만이 아니라 pluralistic equality + regulated capitalism + expert/institutional governance와 ordered liberty + national continuity + market/economic nationalism + stronger presidential/border authority를 각각 중심으로 하는 경쟁적 사회질서 프로젝트의 충돌에 가깝다. 그러나 두 정당 모두 내부적으로 이질적이며, 이 모델은 ideal type이지 모든 개인을 설명하는 고정 분류가 아니다.

Publication metadata

Edition: Final Recommended Edition - Prepress Master 1.0

Research cutoff: September 7, 2026

Production date: September 8, 2026

Recommended citation: KOREABEST and The American Newspaper. 2026. 미국 민주당과 공화당: 두 개의 정치연합, 두 개의 미국관. Final Recommended Edition - Prepress Master 1.0.

Authors/Publishers: KOREABEST (<https://koreabest.org>); The American Newspaper (<https://americannewspaper.org>)

Copyright: © 2026 KOREABEST and The American Newspaper. All rights reserved.

목차

I. Executive Summary	5
II. 가장 근본적인 차이	6
III. Historical Genealogy	7
IV. Ideological Foundations	8
V. 핵심 정치철학 개념 비교	9
VI. Two Visions of the Good America	10
VII. State, Government and the “Big Government” Myth	11
VIII. Political Economy and Capitalism	11
IX. Class Realignment	11
X. Education — The Diploma Divide	12
XI. The Knowledge Class	12
XII. Race and Ethnicity	12
XIII. Religion	13
XIV. Gender and Family	13
XV. Geography	14
XVI. Cultural Worldviews and Lifestyle Politics	15
XVII. Moral Foundations and Political Psychology	16
XVIII. Policy Matrix	16
XIX. Constitution, Law and Rights	17
XX. Foreign Policy	19
XXI. Media and Information Ecosystems	19
XXII. Party Factions	19
XXIII. Polarization and Negative Partisanship	20
XXIV. Fact vs Stereotype	20
XXV. Generational Transformation	20
XXVI. Reagan Republicanism vs Trump Republicanism	21
XXVII. Clinton → Obama → Contemporary Democrats	22
XXVIII. American vs European Politics	22
XXIX. Korean Observer’s Guide — 자주 하는 20가지 오해	22
XXX. Social and Economic Coalition Maps	23
XXXI. Voters vs Elites	24
XXXII. 양당 차이를 설명하는 핵심 요소 30	24

XXXIII. 100-Item Comprehensive Comparison Matrix	25
XXXIV. The Two Americas Model	27
XXXV. The Deepest Divide — 10개 가설 검증	28
XXXVI. Final Integrated Theory	29
XXXVII. Future of the Two-Party System	29
XXXVIII. Final 20 Questions — 명확한 답	30
XXXIX. Final Synthesis	31
XL. Expanded Edition: Methodology, Evidence and Analytical Architecture	33
XLI. Historical and Structural Dossiers: What - Why - Origin - Base - Consequence - Exceptions - Trend	37
XLII. Empirical Coalition Atlas: 12개의 실증 차트와 해석	58
XLIII. Policy and Governing Record Dossiers, 2025-2026	71
XLIV. Constitution, Supreme Court and the Administrative State	84
XLV. Foreign Policy Faction Map	87
XLVI. Media, Information and Affective Polarization	90
XLVII. Party Organizations, Donors, PACs and Interest Groups	92
XLVIII. Competing Explanations of the Deepest Divide	96
XLIX. Future of the Two-Party System: Conditional Scenarios, Not Election Forecasts	98
L. Endnotes and Source Notes	98
LI. Selected Scholarly Bibliography	100
Appendix A. 100-Item Evidence Matrix	104
LII. Publication Audit Notes	111
Selected Research Base and Sources	112
Appendix B. Subject and Concept Index	113

List of Figures / 주요 도표

본 판의 경험적 그림은 조사·정부자료 기반이며, 생성형 AI 텍스트가 포함된 이미지는 제거했다.

1. 2024 validated presidential vote by education
2. 2024 validated vote by race and ethnicity
3. Urban–suburban–rural divide
4. Gender gap and men under 50
5. Religion and presidential vote
6. Income, union, housing and veteran status
7. Religious identity and party affiliation
8. Partisan media ecosystems
9. Issue agreement by party, July 2026
10. 2026 Political Typology
11. Negative partisanship
12. Trump coalition composition change
13. 2024 Census turnout by education
14. ANES 2024 sample structure
15. Elite education among Republican members of Congress
16. 2024 presidential winner by state
17. 2025–2026 federal campaign–finance ecosystem
18. County–level coalition spectrum: selected 2024 counties
19. OpenSecrets sector partisan contribution split, 2023–2024

I. Executive Summary

1. 핵심 결론

미국 민주당과 공화당의 차이를 단순히 진보 대 보수, 큰 정부 대 작은 정부, 노동자 대 기업, 평등 대 자유로 설명하는 것은 모두 부분적으로만 옳다.

보다 정확한 설명은 다음과 같다.

현대 민주당과 공화당은 서로 다른 사회집단, 도덕적 직관, 국가관, 경제관, 인종·종교·지역구조, 지식·전문성에 대한 태도, 문화규범, 국가정체성 및 세계질서관을 결합한 두 개의 경쟁적 정치연합이다.

민주당은 평균적으로 다원주의적·다인종적 미국, 시민적 평등, 사회적 포용, 정부에 의한 시장교정, 사회보험, 전문가·행정역량, 국제동맹을 더 적극적으로 강조한다.

공화당은 평균적으로 개인적 자유와 재산권, 사회질서, 전통적 제도, 종교, 국가적 경계와 주권, 형사법 집행, 문화적 연속성을 더 강조하며, Reagan 시대의 자유시장주의 위에 Trump 시대의 경제적 민족주의·관세·이민통제·강한 행정부·포퓰리즘이 상당 부분 결합되어 있다.

따라서 현재의 대립은 단순한 big government vs. small government가 아니다. 더 정확하게는 어떤 목적을 위해, 어느 수준의 정부가, 누구의 권리를 보호하고, 어떤 사회규범과 경제질서를 유지하기 위해 국가권력을 사용해야 하는가라는 경쟁이다. 2024년 양당 강령과 2025-2026년 실제 행정부·입법 행위를 분리해 보면 이러한 차이가 세제, 노동, 재산권, 이민, 교육, 무역, 기후, 사법정책 전반에서 나타난다.

2. 양당을 가르는 18개 핵심 명제

#	구조적 차이	민주당의 상대적 경향	공화당의 상대적 경향	중요한 예외
1	평등	실질적 기회·반차별·equity	법적 동등대우·merit·colorblindness	양쪽 모두 equal opportunity 주장
2	자유	시민권+개인의 자율성+사회적 역량	국가간섭으로부터의 자유+재산권+종교·총기권	양쪽 모두 선호하지 않는 자유에는 규제적
3	질서	권리와 절차에 의해 제한된 질서	경찰·국경·가족·전통을 통한 질서	민주당 내 law-and-order 계파 존재
4	변화	사회변화에 상대적으로 수용적	급격한 문화변화에 상대적으로 회의적	경제정책에서는 MAGA가 기존 질서의 파괴자일 수 있음
5	정부	시장실패·불평등을 적극 교정	경제에서는 제한정부 전통	이민·통상·경찰·안보에서는 강한 국가
6	시장	규제된 자본주의	시장친화적 자본주의 + 경제민족주의	양당 모두 산업정책 확대
7	사회복지	사회적 위험의 공동부담	개인·가족·시장·지역사회 책임 강조	Social Security/Medicare는 GOP도 대중적으로 방어
8	국가정체성	civic, pluralistic, multicultural	national cohesion, patriotism, inherited tradition	두 당 모두 시민적 민족주의 요소
9	인종	구조적 불평등을 더 강조	개인적 차별과 colorblindness를 더 강조	비백인 민주 유권자가 모든 진보적 인종정책에 동의하지는 않음
10	이민	통합·합법화+국경관리	국경·추방·선별적 합법이민	민주당도 최근 국경집행 강화
11	종교	종교다원주의와 세속정부	공적 종교와 종교적 자유 강조	흑인 교회는 강력한 민주당 기반
12	교육	공교육·대학·전문성	부모권리·선택권·지역통제	학교 선택 일부 민주당 지지
13	지식	전문가·과학·행정역량 신뢰가 상대적으로 높음	전문가 엘리트에 더 회의적	공화당 전문직·기업 엘리트 존재
14	공간	도시·대도시·대학도시	농촌·소도시·exurb	교외는 경쟁지역
15	세계	동맹 기반 국제주의	주권·거래적 동맹·America First 강세	GOP 국제주의자, 민주당 restraint 세력 존재
16	계급	고학력 전문직+소수인종+노동조합의 혼합	비대졸·농촌/소도시 노동계층+기업보수의 혼합	소득 자체보다 교육·인종이 중요
17	정치스타일	제도·절차·전문 행정	반엘리트·지도자 중심 포퓰리즘이 현재 강함	민주당에도 반체제 진보파 존재
18	가장 깊은 축	pluralistic egalitarianism	national-order conservatism	양당 모두 내부적으로 매우 이질적

II. 가장 근본적인 차이

1. 철학적 차이

가장 깊은 철학적 차이를 평등 대 자유라고만 할 수는 없다. 양쪽 모두 자유와 평등을 주장한다. 차이는 정의하는 방식이다.

민주당의 자유 개념에는 차별받지 않을 자유, 사적 선택의 자유, 경제적 조건 때문에 실질적으로 자유를 잃지 않을 것이라는 요소가 상대적으로 더 많이 포함된다. 공화당의 자유 개념에는 정부의 강제로부터의 자유, 재산권, 종교·총기·부모의 권리, 개인적 책임이 상대적으로 강하다.

가장 깊은 철학적 cleavage는 “사회적 자유와 평등을 확보하기 위해 제도적으로 권력을 사용할 것인가”와 “국가와 진보적 제도가 개인·가족·지역사회·전통의 자율성을 침해하지 못하도록 제한할 것인가” 사이의 긴장에 더 가깝다.

2. 가장 큰 사회학적 차이

현재 가장 강력한 사회학적 구분자는 하나가 아니라 교육 × 인종 × 종교 × 도시화 × 성별 × 계급문화의 결합이다. Pew의 2024년 등록유권자 분석에서 BA 이상은 민주당 쪽으로, 비대졸은 공화당 쪽으로 상대적으로 기울었으나 교육효과는 인종집단마다 다르다. 2024 검증투표자료에서도 교육과 도시화의 격차가 두드러졌으며 Hispanic 투표는 과거보다 훨씬 경쟁적으로 변했다. (Pew Research Center, 2024; 2025)

3. 가장 큰 경제적 차이

전통적 구도는 Democrats → regulated capitalism + redistribution, Republicans → lower taxes + deregulation + market allocation이었다. 현재도 기본 차이는 유지되지만 Trump 시대 공화당은 자유무역과 시장중립성에서 크게 이동했다. 따라서 현대 대립은 regulated social-market capitalism 대 lower-tax capitalism + economic nationalism의 성격이 강해졌다.

4. 가장 큰 문화적 차이

가장 압축하면 사회변화에 대한 개방성 대 문화적 연속성에 대한 요구다. 민주당 연합은 새로운 가족형태, 인종적 다원성, 성적 다양성, 이민, 세속화 등에 상대적으로 수용적이다. 공화당 연합은 전통적 가족, 종교, 국경, 국가적 상징, 경찰, 군대, 전통적 성별규범과 역사적 국가정체성의 보존을 상대적으로 중시한다.

5. 가장 큰 제도적 차이

전문행정국가와 규제기관에 대한 태도가 중요하다. 민주당은 행정기관을 사회·경제 문제 해결의 정당한 도구로 보는 경향이 강하다. 현대 공화당은 regulatory state에는 비판적이면서도 대통령, 국경기관, 군, 경찰, 관세기관 등 다른 형태의 국가역량에는 훨씬 호의적이다. 쟁점은 state capacity 자체가 아니라 state capacity의 목적이다.

6. 외교정책

민주당의 중심축은 여전히 alliance-centered liberal internationalism이다. 공화당은 Reagan식 국제주의, 전통적 매파, 중국 강경론, restraint와 America First가 공존한다. Pew 2026 Political Typology도 우파 내부의 대외정책·Trump 평가 차이를 확인한다.

III. Historical Genealogy

역사적 타임라인

시대	민주당 계보/연합	공화당 계보/연합	결정적 변화
Jeffersonian era	농업공화주의·주 권한	아직 존재하지 않음	중앙집권 vs 농업공화주의
Jackson 1820s-30s	백인 남성 대중정치, 남부·서부	—	현대 Democratic Party 형성
1850s	북·남 민주당 분열	노예제의 서부 확산 반대 연합	GOP 창당
Civil War	북부 민주 + 남부 분리주의	Union·Lincoln·노예제 폐지	sectional cleavage
Reconstruction	남부 백인 기반 강화	Reconstruction·흑인 시민권	인종·연방주의 충돌
Gilded Age	남부+도시 이민자	북부 산업·기업·중산층	지역·계급·종교

시대	민주당 계보/연합	공화당 계보/연합	결정적 변화
Progressive Era	양당에 진보주의	양당에 진보주의	현대적 규제국가 등장
New Deal	노동자·이민자·흑인 복부+남부 백인의 거대한 연합	기업·고소득·반-New Deal	경제정책의 대재편
WWII	New Deal coalition	반뉴딜+국제주의/고립주의 혼합	미국 세계지도력
1940s-60s	민권 자유주의 강화	북부 GOP는 일부 민권 지지	인종문제의 당파 재정렬 시작
Civil Rights/Great Society	민권·복지국가	보수주의 성장	남부 백인 이탈 가속
Nixon	노동·소수자·도시 기반	law and order, 남부·교외 성장	문화·인종·지역 sorting
Reagan	노동조합+소수자+자유주의	시장·감세·종교·반공 fusionism	현대 보수연합 완성
Clinton	New Democrats·시장친화·사회적 중도	Gingrich 보수혁명	양당 경제정책 일부 수렴
George W. Bush	반전·사회자유주의 확대	감세·종교보수·neoconservative FP	문화전쟁·9/11
Obama	다인종·도시·청년·고학력 확대	Tea Party·소정부 반발	교육·인종 sorting 심화
Trump I	대도시·고학력 교외 강화	비대졸 백인·농촌+populism	GOP 경제민족주의
Biden	노동·산업정책 복원 시도	MAGA 지배력 강화	양당 모두 산업정책
2024-26	고학력·도시·흑인 중심이나 일부 비백인 노동층 약화	다인종 비대졸 기반 확대 시도	diploma/class-cultural cleavage

공화당은 1850년대 Whig 붕괴와 노예제의 서부 확장 문제 속에서 등장했다. 남북전쟁 직전 민주당은 노예제를 둘러싸고 북부와 남부로 분열했다. 이후 New Deal, 민권운동, 남부의 장기적 공화당화, 종교보수의 결집, Reagan 보수주의, Trump식 경제민족주의가 서로 다른 시간축에서 연속적으로 정렬을 바꾸었다.

“정당이 서로 뒤바뀌었다”는 주장

판정: 부분적으로 사실이지만 역사적으로 지나치게 단순화된 표현. “Democrats and Republicans switched sides”는 1960년대 어느 한 시점에 두 당이 간판을 바꿨다는 인상을 준다. 실제로는 노예제, 시민권, 남부 지역정렬, 흑인 유권자, 경제정책, 종교·문화, 연방주의가 서로 다른 속도로 재편되었다.

차원	변화
노예제	19세기 GOP가 반확장·폐지 세력의 중심
시민권	20세기 중반 민주당이 점차 민권 자유주의로 이동
남부	백인 남부가 장기간에 걸쳐 D → R
흑인 유권자	New Deal 이후 D 이동, 민권시대에 강화
경제정책	New Deal이 D=복지·노동, R=시장·기업 구도를 강화
종교·문화	1970s 이후 종교보수의 GOP 편입
연방주의	정책목표에 따라 양당 모두 입장이 변화

Kuziemko와 Washington의 American Economic Review 연구는 1958–1980년 남부 백인의 민주당 이탈에서 인종적 보수성이 중요한 역할을 했다는 증거를 제시한다. 다만 경제·문화·지역·종교 정렬은 별도 시간축을 가졌다. 따라서 가장 정확한 표현은 staggered multidimensional realignment다.

IV. Ideological Foundations

현대 민주당

현대 민주당은 단일한 “left ideology”가 아니라 다음 전통의 혼합물이다.

- 고전적 자유주의 — 개인권리와 한정질서

- 현대 자유주의 — 시장경제+사회보호
- Progressivism — 개혁·규제·행정역량
- Civil-rights liberalism — 차별금지·동등한 시민권
- Social democracy — Sanders/AOC 계열에서 강화
- Pluralism — 여러 집단의 공존과 정치적 대표
- Multiculturalism — 다인종·다문화 국가관
- Technocracy — 전문지식과 제도적 문제해결
- Green industrialism — 기후+산업정책
- Labor liberalism — 노동조합·임금·근로자권리

현대 공화당

현대 공화당 역시 하나의 보수주의가 아니다.

- Classical liberalism — 시장·재산·개인권리
- Burkean conservatism — 전통·점진적 변화
- Religious conservatism — 가족·생명·종교
- Libertarianism — 규제·조세·국가에 대한 회의
- Reagan conservatism — 감세+시장+국방+종교보수
- Neoconservatism — 강한 대외개입·미국 지도력
- Populism — 엘리트·제도권에 대한 반발
- National conservatism — 국가·가족·주권
- Economic nationalism — 관세·산업·공급망
- America First — 동맹보다 직접적 국익 우선

Trump 시대의 중요한 변화는 libertarian economic right와 national-populist right가 완전히 일치하지 않는다는 점이다.

V. 핵심 정치철학 개념 비교

개념	민주당에서 상대적으로 강조되는 의미	공화당에서 상대적으로 강조되는 의미
Liberty	자유성·civil liberties·실질적 능력	정부강제로부터의 자유
Equality	결과를 낳는 제도적 기회의 공정성	동일한 법·규칙
Justice	사회구조적 공정성	규칙·책임·법질서
Fairness	불평등·차별 교정	동일 규칙·merit
Rights	광범위한 개인·소수자권리	헌법상 명시된 개인권리
Responsibility	사회와 개인의 공동책임	개인·가족책임
Authority	민주적·전문적 제도	가족·경찰·종교·국가
Order	권리와 포용을 포함한 안정	범죄·국경·전통적 질서
Tradition	비판적으로 유지	사회안정의 중요한 자원

개념	민주당에서 상대적으로 강조되는 의미	공화당에서 상대적으로 강조되는 의미
Progress	적극적 가치	반드시 선택한 것은 아님
Community	다양성과 포용	지역·가족·교회
Nation	civic-pluralistic nation	historic-national community
Citizenship	참여와 평등한 권리	권리+의무+국가충성
Individualism	자율적 개인	자립적 개인
Collective responsibility	비교적 강함	제한적
Property	중요한 권리이나 규제 가능	핵심적 자유
Opportunity	제도적으로 보장할 필요	장벽 제거와 merit
Solidarity	사회보험·공공투자	가족·지역·국민 공동체

VI. Two Visions of the Good America

Democratic America의 이상형

- 시민: 인종·성·종교와 무관하게 동등하게 참여하는 시민
- 가족: 가족형태의 다양성을 인정
- 공동체: 다양하고 포용적인 공동체
- 시장: 혁신적이지만 공공규칙에 의해 제한되는 시장
- 정부: 능력 있고 전문적이며 사회적 위험을 완충하는 정부
- 학교: 보편적 공교육과 사회이동의 기관
- 기업: 이윤추구와 노동·환경·소비자 책임의 결합
- 국가: 다인종 시민공화국
- 세계: 동맹과 제도에 의해 관리되는 국제질서

Republican America의 이상형

- 시민: 자립·책임·근로·애국심을 가진 시민
- 가족: 안정적 가족과 부모의 권한
- 공동체: 가족·교회·지역조직이 강한 공동체
- 시장: 민간기업과 재산권 중심
- 정부: 경제에서는 제한적이나 국가안보·국경·질서에는 강력
- 학교: 부모통제·선택·시민교육·지역책임
- 기업: 경쟁·혁신·생산
- 국가: 강한 주권과 역사적 국가정체성을 가진 nation-state
- 세계: 미국의 우위와 직접적 국익을 우선하는 질서

위 묘사는 Weber적 의미의 이상형(ideal types)이며 모든 지지자에게 동일하게 적용되는 진술이 아니다.

VII. State, Government and the “Big Government” Myth

“Democrats favor big government, Republicans favor small government”는 현대 미국정치를 설명하기에 불충분하다. 공화당은 일반적으로 세금·환경규제·노동규제·복지국가 확대에 회의적이지만 국경, 추방, 관세, 경찰, 군대, 대중국 전략, 교육 문화기준, 일부 생명윤리 분야에서는 강한 국가를 지지할 수 있다.

반대로 민주당은 정부를 강조하지만 경제 전체의 국유화를 목표로 하지 않는다. ACA, clean-energy tax credits, 반도체 산업정책, 주택·보육 세액공제 등은 민간시장에 보조금·세제·규칙을 결합하는 방식이다.

두 정당은 국가권력의 존재 여부보다 국가권력이 무엇을 해야 하는가를 놓고 더 깊이 갈라진다.

VIII. Political Economy and Capitalism

Democratic capitalism

현대 민주당의 경제모델은 regulated capitalism + social insurance + progressive taxation + labor rights + industrial policy로 요약할 수 있다. 사회주의적 국유경제는 주류 모델이 아니다. 2024 강령은 상위소득·대기업에 더 높은 부담을 요구하고, Child Tax Credit·노동권·산업정책을 강조했다.

Republican capitalism

현재 공화당 모델은 lower-tax capitalism + deregulation + property rights + selective welfare protection + tariffs + economic nationalism으로 변했다. Reagan식 supply-side economics가 사라진 것이 아니라 working-class tax populism과 결합되었다.

기업정치

“Republican = 기업, Democrat = 반기업” 역시 현실과 맞지 않는다. 금융·기술·법률·엔터테인먼트·에너지·운수·노동조합 등 산업과 직종에 따라 정치기여와 유권자 성향이 크게 다르다. 21세기 cleavage는 business vs labor뿐 아니라 knowledge/technology/service capitalism vs energy/extractive/traditional-business capitalism이라는 산업적 차원도 가진다. 기업 경영진과 일반 직원의 정치성향도 분리해서 봐야 한다.

IX. Class Realignment

20세기의 고전적 모델인 Democrats = organized labor + working class, Republicans = business + affluent professionals는 약화되었다.

Democratic coalition의 상대적 강점	Republican coalition의 상대적 강점
college graduates / graduate-degree holders	noncollege whites
metropolitan professionals	rural/small-town voters
minorities	portions of Latino and other nonwhite working class
union members	business conservatives
lower-income minorities / renters	homeowners / veterans

그러나 소득과 교육은 동일하지 않다. 저소득층과 노동조합에서는 여전히 민주당 우위가 나타나는 반면, 비대졸 백인·농촌·소도시에서는 공화당 우위가 강하다. 현대 계급정치는 income class가 사라진 것이 아니라 education-cultural class와 중첩되는 구조로 변하고 있다.

X. Education — The Diploma Divide

교육이 중요한 이유는 교육 그 자체뿐 아니라 직업, 거주지, 사회적 네트워크, 이민자와의 접촉, 문화적 개방성, 전문기관에 대한 신뢰, 경제적 안정성, 정보환경과 연결되기 때문이다. Pew의 2024년 등록유권자 분석은 비대졸 유권자에서 공화당 우위, BA 이상과 대학원 학위층에서 민주당 우위를 보여주며, 이 격차는 특히 백인 유권자에서 강하다. (Pew Research Center, 2024)

교육은 현대 미국에서 문화·직업·지역·계급·정보환경을 동시에 측정하는 강력한 사회적 proxy가 되었다.

XI. The Knowledge Class

“knowledge class”, “professional-managerial class”, “credentialed class”는 Census의 공식 계급범주라기보다 분석개념이다. 교수, 언론인, 교사, 과학자, 다수의 변호사·의사·컨설턴트·공공부문 전문가·기술 및 정책전문가가 흔히 논의된다.

이들의 민주당 성향 증가는 교육수준, 대도시 거주, 사회문화적 자유주의, 전문기관 신뢰, 세계화된 노동시장 등이 결합된 결과다. 다만 engineers, finance professionals, corporate executives, 의료계는 산업·직종·지역에 따라 매우 혼합적이다.

XII. Race and Ethnicity

가장 중요한 변화는 인종적 정당격차는 여전히 매우 크지만 class와 education에 의해 더 많이 교차되고 있다는 점이다. Pew 2024 등록유권자 자료에서 Black voters는 압도적으로 민주당 성향, White voters는 공화당 성향, Hispanic·Asian voters는 민주당 쪽으로 기울었지만 과거보다 경쟁성이 커졌다. 2024 검증투표에서는 Hispanic voters의 Trump 지지가 크게 늘었다. (Pew Research Center, 2024; 2025)

Black voters: 민주당의 가장 안정적 집단이지만 세대·성별 차이가 증가한다. **Hispanics:** 출신국·종교·계급·지역에 따라 매우 다르다. **Asian Americans:** 교육·소득·출신국 다양성 때문에 단일집단이 아니다. **Arab/Muslim Americans:** 국내정책과 외교정책이 함께 영향을 줄 수 있다.

인종정치 철학

민주당은 구조적 차별과 역사적 불평등이 현재의 기회에도 영향을 미친다고 보는 경향이 강하고 civil-rights enforcement, voting rights, affirmative measures, 일부 DEI, disparate-impact analysis에 더 우호적이다. 공화당은 법이 인종을 가능한 한 고려하지 않아야 한다는 colorblind constitutionalism을 상대적으로 선호하고 racial preferences, affirmative action, DEI bureaucracy에 더 비판적이다.

핵심 질문은 “인종을 고려하지 않음으로써 평등을 달성하는가” 대 “과거·현재의 인종구조를 고려해야 실질적 평등이 가능한가”이다.

2024-2026 보강: Native Americans와 Arab Americans

Native Americans은 부족정부, 예약지/비예약지, 서부·남서부·오클라호마 등 지역구조가 매우 달라 하나의 전국 정당블록으로 취급해서는 안 된다. 전국 exit poll의 소표본은 오차가 커질 수 있으므로 지역별 선거자료와 tribal politics를 결합하는 것이 바람직하다.

Arab Americans 역시 종교(Christian/Muslim), 출신국, 이민세대, 지역집중이 강하게 다르다. 특히 중동정책이 국내 경제·사회 정책보다 정당선택에 큰 영향을 미치는 선거가 있을 수 있다. 따라서 2024의 특정 지역 이동을 장기적 전국 realignment로 일반화하지 않는다.

XIII. Religion

종교는 사라진 변수가 아니다. Pew의 2024년 자료에서 White evangelical Protestants는 공화당에 매우 강하게 정렬되고, Black Protestants·Jewish voters·religiously unaffiliated voters는 민주당에 강하게 정렬된다. 핵심은 단순히 religious vs secular가 아니라 religious tradition × race × church attendance의 상호작용이다.

2024-2026 보강: Jewish Americans, Muslims, Latter-day Saints

Pew 2023-24 Religious Landscape Study에서 Jewish Americans와 religiously unaffiliated groups는 민주당 쪽으로, Latter-day Saints와 White evangelical Protestants는 공화당 쪽으로 강하게 기울었다. Muslims는 전체적으로 민주당 쪽으로 기울지만 외교정책·세대·민족배경에 따라 유동성이 크다. 종교는 단순한 “religious vs secular” 축이 아니라 tradition × race × attendance × geography의 상호작용으로 작동한다. [W8]

XIV. Gender and Family

성별 격차는 지속되며 결혼 여부, 교육, 인종, 연령이 이를 크게 조절한다. 2024 검증투표에서 남성은 Trump, 여성은 Harris 쪽으로 상대적으로 기울었다. 특히 50세 미만 남성에서 2020보다 공화당 성향이 개선되었다. 따라서 “young men moving right”에는 실증적 근거가 있지만 모든 젊은 남성이 보수화되었다고 일반화해서는 안 된다. (Pew Research Center, 2025)

가족관

민주당은 다양한 가족구조, child care, paid leave, reproductive autonomy, LGBT family recognition을 강조한다. 공화당은 marriage와 전통적 가족 안정, parental rights, religious family institutions, fertility·출산 진화정책, 낙태 제한을 강조한다. 양당 모두 최근 family tax relief를 이야기하므로 차이는 “가족을 지원할 것인가”보다 어떤 가족규범과 정책수단으로 지원할 것인가에 더 가깝다.

2024-2026 보강: LGBT, transgender politics와 가족정책

same-sex marriage는 과거보다 당내 갈등이 줄었지만 transgender rights, 학교정책, 스포츠, 의료, religious exemptions는 강한 당파적 쟁점으로 남아 있다. 민주당 엘리트는 anti-discrimination과 gender identity 보호를 더 강조하고, 공화당 엘리트는 sex-based rules, parental authority, religious liberty를 더 강조한다. 2026년 West Virginia v. B. P. J.는 여성·여아 스포츠의 eligibility를 biological sex 기준으로 정하는 주법을 Title IX 및 Equal Protection 아래 허용했다. [W24]

XV. Geography

가장 강한 공간 cleavage 중 하나는 metropolitan density다. Pew 2024 자료에서 urban counties는 민주당, rural counties는 공화당이 크게 우세하며 suburbs는 더 경쟁적이다. 정치적 공간구조는 직업·교육·인종·종교·주택형태·산업구조의 공간적 집중 결과다.

Democratic coalition

도시·대도시 · BA/대학원 학위 · 흑인 유권자 · 비종교
층 · 노동조합 · 전문직·지식산업

Republican coalition

농촌·소도시·exurb · 백인 비대중층 · 백인 복음주의 ·
재향군인 · 전통 에너지 지역 · 기업보수와 노동계층 일
부

County/MSA Geographic Validation: 2024 Outcomes and Metropolitan Structure

지리적 cleavage는 state line 자체보다 metropolitan density, educational composition, racial composition, religion, industry and housing의 공간집중에서 발생한다. 아래 지도는 2024 대통령선거의 주 단위 결과를 보여주는 최소한의 정치지리 기준선이며, 개별 유권자의 속성을 나타내는 지도는 아니다. [W20]

2024 presidential winner by state (continental U.S.)

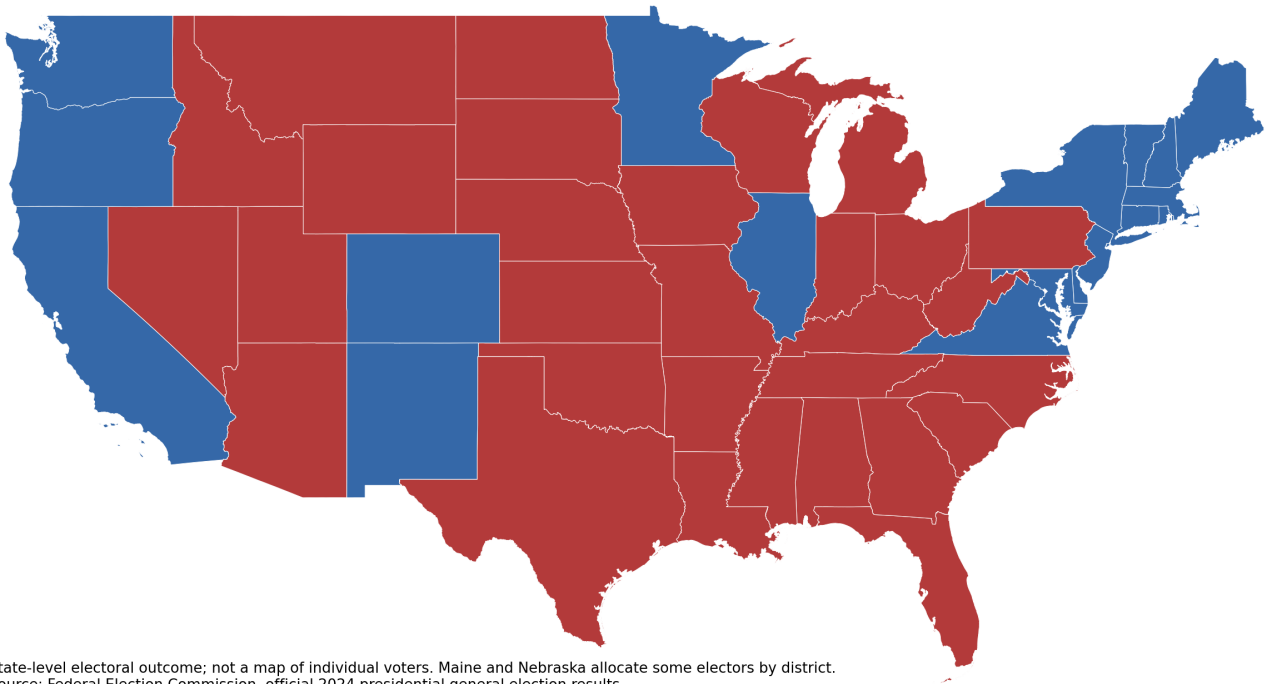


Figure 16. 2024 presidential winner by state - continental United States

같은 “red state” 안에서도 대도시 core는 민주당, 외곽·농촌은 공화당에 강하게 기울 수 있다. 반대로 “blue state”에도 대규모 공화당 rural/exurban electorate가 존재한다. 따라서 분석단위는 state → county/MSA → suburb/exurb → precinct로 세분화할수록 정확해진다.

C1. 공간적 cleavage의 인과경로

공간요소	정치적 연결고리	주의점
Urban core	고학력 전문직, 인종·민족 다양성, renters, service/knowledge economy	도시 빈곤층과 professional class를 동일 계급으로 보지 말 것
Affluent suburb	BA/graduate education, professional occupations, high home values	2016 이후 민주당 이동이 큰 지역과 여전히 경쟁적인 지역 공존
Exurb	homeownership, commuting, lower density, family/faith institutions	metropolitan economy와 연결되어 있어 “rural”과 다름
Small town	지역산업, 종교, 인구감소/안정, community institutions	대학도시·관광도시·산업도시의 예외
Rural	농업·자원산업, 낮은 density, 높은 gun/church exposure 가능성	인종구성과 지역역사에 따라 Deep South, Plains, Native areas가 다름

County-level coalition profiles: urban core, affluent suburb, exurb and rural examples

아래 표본은 전국 county map을 대체하는 것이 아니라, 2024 county returns에서 공간적 cleavage가 실제 county 수준에서 얼마나 큰지를 보여주는 illustrative validation이다. 선정 카운티의 분류는 분석 편의를 위한 ideal type이며, 모든 교외·농촌 카운티를 대표하지 않는다. MIT Election Data and Science Lab은 2000–2024 county presidential returns dataset을 제공한다. [W26][W27]

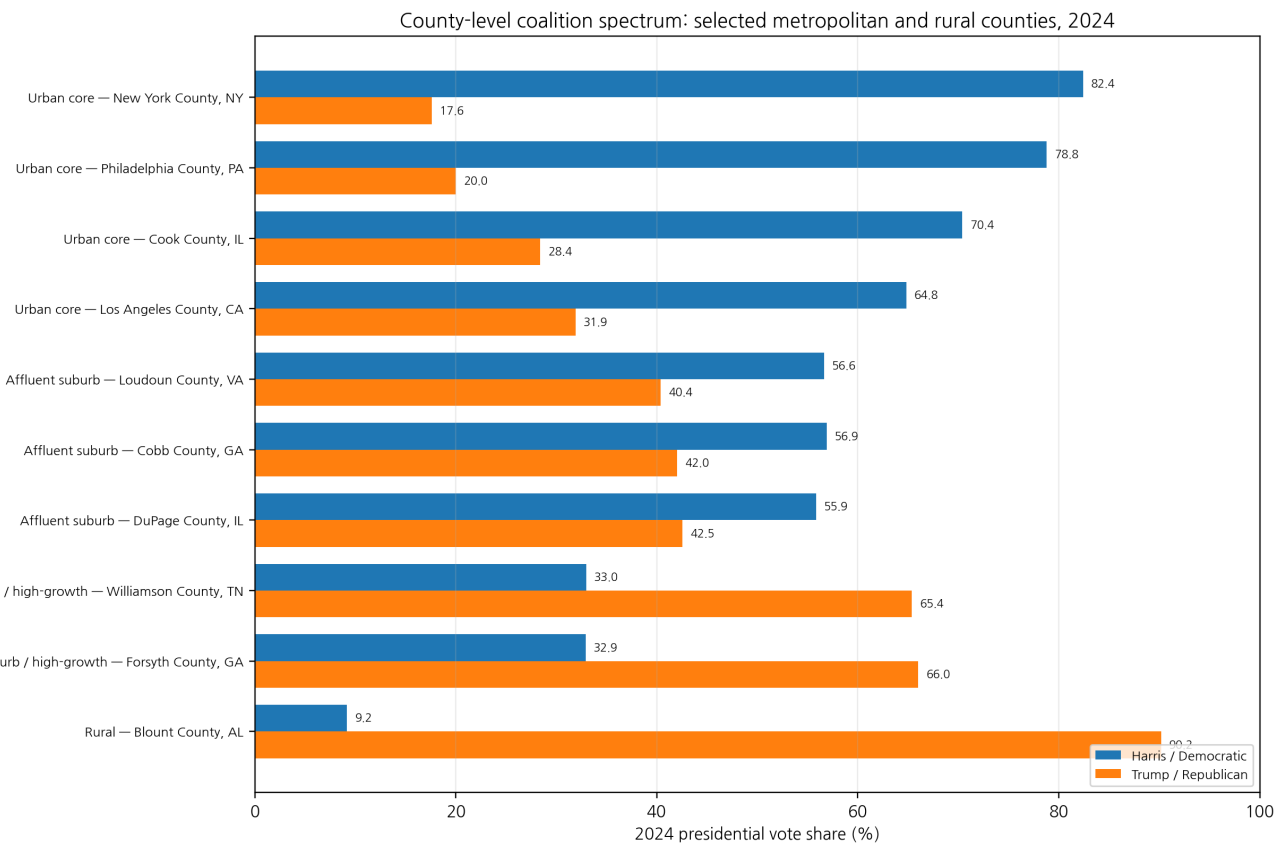


Figure 18. County-level coalition spectrum: selected 2024 counties (illustrative validation)

XVI. Cultural Worldviews and Lifestyle Politics

영역	Democratic coalition	Republican coalition
Patriotism	civic/constitutional	national-symbolic

영역	Democratic coalition	Republican coalition
Nationalism	회의적 또는 civic	상대적으로 긍정
Cosmopolitanism	강함	상대적으로 약함
Tradition	선택적	핵심 가치
Social change	수용성 높음	신중
Military	지지하나 제한적 사용 강조	강한 군사력 강조
Police	개혁+책임	권위+질서
Guns	규제	권리
Universities	신뢰 상대적 높음	회의 증가
Experts	상대적 신뢰	반엘리트 회의
Religion	개인적·다원적	공적 역할 강조
Immigration	포용	통제
Family	다양성	안정·전통
National history	비판적 애국심	긍정적 서사 선호

정당별 lifestyle stereotype에는 일정한 통계적 기반이 있지만 인과관계로 오해해서는 안 된다. church attendance, gun ownership, urban/rural residence와 정당성향 사이에는 관련성이 있지만 자동차, 스포츠, 음식, 취미 같은 변수는 상당 부분 지역·소득·인종·연령의 대리변수다. “Republicans drive pickup trucks, Democrats drink lattes” 같은 이미지는 사회과학적 분석으로 사용하기 부적절하다.

XVII. Moral Foundations and Political Psychology

Jonathan Haidt 계열 연구에서는 liberals가 care와 fairness를 상대적으로 더 강조하고 conservatives가 loyalty, authority, sanctity까지 더 균형 있게 사용하는 경향이 보고되었다. 그러나 후속 메타분석과 방법론 연구는 효과크기의 이질성과 질문효과를 지적한다. 따라서 Moral Foundations Theory는 유용한 경험적 틀이지만 “Democrats have morality A, Republicans morality B”라는 결정론이 되어서는 안 된다.

정치심리 연구에서는 openness, conscientiousness, authoritarian disposition, threat sensitivity, social dominance orientation, disgust sensitivity, ambiguity tolerance 등이 이념과 확률적으로 연관될 수 있다. 하지만 개인 성격이 정당지지를 결정한다는 식의 단일인과 설명은 부정확하며, 경제이념과 사회문화이념을 분리하는 다차원 모델이 더 적절하다.

XVIII. Policy Matrix

정책	민주당 중심입장	공화당 중심입장
소득세	중저소득 세제지원, 상위층 증세	낮은 세율
법인세	상대적으로 인상	낮은 세율
자본이득	고소득층 강화	낮은 과세
estate tax	강화 가능	축소
CTC	확대	지원 존재하나 설계 다름
규제	공익 목적 적극 활용	규제완화
최저임금	인상	연방인상 회의적
노조	매우 우호적	제한적
right-to-work	반대	지지

정책	민주당 중심입장	공화당 중심입장
산업정책	기후·반도체·제조	제조·안보·관세
자유무역	조건부 국제주의	Trump계열은 보호주의
관세	표적적	광범위 사용 가능
antitrust	Big Tech 포함 적극	Big Tech에 적극적일 수 있으나 이유 상이
Social Security	유지·재원 확대	공식적으로 유지
Medicare	유지·확대	유지 중심
Medicaid	확대	eligibility·지출 제한
SNAP	보호	조건 강화
ACA	확대·보호	비판/시장대안
약가	정부협상 강화	경쟁·시장수단 강조
낙태	권리 회복	주정부 규제권·생명보호
공교육	강화	선택권
vouchers	회의적	지지
교사노조	우호적	비판적
대학	지원·student relief	비용·이념·연방개입 비판
policing	개혁+투자	경찰권한·법질서
bail	reform faction 강함	제한 비판
사형	더 회의적	더 지지
총기	규제 강화	Second Amendment
이민	합법화+관리	강한 집행·추방
asylum	유지+절차개혁	제한 강화
DACA	보호	제한적/법적 반대 존재
climate	정부개입 강화	비용·규제 우려
fossil fuels	전환	확대
renewables	적극 지원	시장·신뢰성 중심
nuclear	최근 양당 지지 증가	지지
EV	지원	보조·mandate 반대
AI	safety+innovation	innovation+국가경쟁
Big Tech	규제	규제하지만 검열·경쟁 프레임
privacy	규제적 접근	초당적 가능
defense	강력하나 동맹중심	강력, America First 분파 존재

정당지도부의 공식 입장과 일반 유권자의 선호는 일치하지 않을 수 있다. Pew 2026 typology는 다수의 민주당 지향 유권자가 범죄·이민에서 지도부보다 더 보수적일 수 있고, 공화당 지향 유권자도 사회안전망·낙태 등에서 정통 보수 패키지와 다를 수 있음을 보여준다.

XIX. Constitution, Law and Rights

민주당과 연계된 법률가들은 상대적으로 living constitutionalism, purposivism, substantive rights, broad civil-rights enforcement, federal regulatory power에 친화적인 경우가 많다. 공화당과 연계된 법률가들은 originalism, textualism, federalism, separation of powers, 역사·전통 기준을 더 강조하는 경향이 있다. 그러나 이는 정당 강령과 법철학을 일대일로 동일시할 수 있다는 뜻은 아니다.

충돌	민주당이 상대적으로 강조	공화당이 상대적으로 강조
abortion	bodily autonomy	fetal life/state authority
guns	collective safety	Second Amendment
LGBT	equal treatment	religion/parental authority
speech	equality/safety와 균형	viewpoint freedom
religion	non-establishment	free exercise
voting	access	integrity
property	regulation 가능	strong property rights

민주적 제도와 선거

민주당은 early voting, mail voting, automatic registration, Voting Rights Act 강화에 더 우호적이고 공화당은 voter ID, tighter administration, citizenship verification, election integrity controls에 더 우호적이다. 하지만 일반 유권자 수준에서는 당 지도부보다 더 혼합적인 입장이 존재한다. Pew 2026의 Order and Opportunity Left는 경제적으로 민주당 성향이면서 photo ID를 강하게 지지하는 대표 사례다.

2024-2026 보강: Reparations, DC statehood, Puerto Rico, term limits

Reparations는 민주당 내에서도 합의된 전국정책이 아니며 연구·위원회·지역 수준 논의와 실제 연방법제 사이를 구분해야 한다. DC statehood는 최근 민주당에서 훨씬 강한 지지를 받으며 공화당 지도부는 대체로 반대한다. Puerto Rico는 statehood/independence/free association이라는 status choice 자체가 지역정치와 결합되어 있어 단순한 좌우축으로 환원하기 어렵다. Term limits는 대중적 초당 지지가 존재할 수 있으나 연방의회 의원과 정당지도부 수준에서는 별도의 제도적 이해가 작동한다.

XX. Foreign Policy

Democratic mainstream

민주당 주류는 liberal internationalism을 중심으로 NATO, alliances, Ukraine 지원, multilateral institutions, diplomacy, rules-based coordination을 강조한다.

Republican coalition

공화당 외교정책은 최소 네 집단으로 나뉘야 한다: Reagan internationalists, neoconservative/hawks, America First nationalists, restraint conservatives. 현재는 America First가 과거보다 훨씬 강해졌지만 “Republicans are isolationists”는 정확하지 않다. 동맹의 제약에는 회의적이면서 군사적 우월성에는 강하게 찬성하는 unilateralist nationalism이 더 적절한 경우가 많다.

China·Russia·Ukraine·NATO

China: 양당 모두 전략경쟁을 인정하나 민주당은 동맹+기술통제+산업정책, 공화당은 관세+hard power+국내생산을 더 강조하는 경향이 있다. **Russia/Ukraine:** 민주당 주류의 Ukraine·NATO 지원은 강하고 GOP 내부 분열은 크다. **Israel:** 양당 주류는 역사적으로 친이스라엘이지만 민주당 내부에서 세대·진보파 중심의 비판이 증가했다. **Iran:** 핵무기 억제를 원한다는 목표는 공유되나 군사력과 외교의 배합에서 차이가 있다.

XXI. Media and Information Ecosystems

Pew 2025 News Media Tracker는 공화당 뉴스소비가 Fox News와 보수 대안미디어에 상대적으로 더 집중되고, 민주당 뉴스소비는 CNN, NBC, ABC, CBS, MSNBC, NPR, AP, PBS, New York Times 등 여러 legacy/mainstream institution에 더 분산되는 비대칭 구조를 보여준다. 다만 상대 진영 매체를 이용하는 유권자도 존재하므로 완전히 폐쇄된 echo chambers라고 단정할 수 없다.

XXII. Party Factions

Democratic Party	Republican Party
Progressive Left	MAGA populists
Social Democrats	National Conservatives
Mainstream Liberals	Religious Conservatives
Establishment / Institutionalists	Reagan Conservatives
Centrists / New Democrat tradition	Libertarians
Pro-business Democrats	Business Conservatives
	Foreign-policy Hawks

Pew 2026 Political Typology는 당파성 아래에 다수의 서로 다른 가치조합이 존재함을 실증적으로 확인한다. 정당권력 또한 ordinary voters, primary voters, activists, donors, interest groups, media, elected officials, party committees, presidents가 상호작용하는 생태계이며 어느 하나가 절대통제하지 않는다.

XXIII. Polarization and Negative Partisanship

미국의 양극화는 ideological, affective, racial, educational, geographic, cultural polarization으로 구분할 수 있다. Voteview의 장기 Congressional data는 의회 양당 평균 이념 위치가 장기적으로 크게 벌어졌음을 보여준다. 그러나 정치 엘리트와 일반유권자는 동일하지 않다. Pew 2026 typology는 경제·인종·이민·범죄·성별·전문가 문제에서 정통 좌우 패키지를 따르지 않는 큰 중간 집단을 확인한다.

현대 당파성은 자신의 정당에 대한 애착만이 아니라 상대당에 대한 거부감, 즉 **negative partisanship**에 의해 강하게 유지된다. 상대당 지지자를 closed-minded, dishonest, immoral 등으로 평가하는 affective polarization은 정책 차이와 사회적 정체성 차이가 서로 강화되고 있음을 보여준다.

XXIV. Fact vs Stereotype

주장	판정	이유
Democrats are socialist	mostly false	주류는 regulated capitalism
Republicans are fascist	mostly false	전체 정당에 적용 불가; 권위주의 논쟁과 별개
Democrats hate capitalism	false	시장경제를 전제로 규제·재분배
Republicans only represent rich	false	비대졸·농촌 노동층이 대규모 기반
Democrats represent workers	partly true	unions/저소득 기반 있지만 비대졸 약화
Republicans represent workers	partly true	상당한 working-class vote, 노동정책은 별문제
Democrats are secular	misleading	비종교층 강하지만 Black churches 등 존재
Republicans are religious	partly true	백인 evangelical 강하지만 비종교적 우파도 존재
Democrats are globalists	misleading	internationalist가 더 정확
Republicans are isolationists	mostly false	nationalism/unilateralism과 isolationism 구별
Democrats favor unlimited immigration	false	border enforcement도 공식 정책
Republicans oppose immigration	false	합법·선별이민은 인정
Democrats oppose free speech	mostly false	speech와 다른 권리의 균형에서 차이
Republicans support free speech	partly true	일부 영역에서 강하지만 모든 영역은 아님
Republicans support small government	misleading	경제규제에는 해당, 국경·관세·안보 등에서는 아님
Democrats support big government	misleading	더 적극적 정부이나 민간시장 활용도 광범위

XXV. Generational Transformation

Silent/Boomers는 상대적으로 Republican, Millennials/Gen Z는 상대적으로 Democratic이라는 평균적 패턴이 존재하지만 세대는 고정되지 않는다. 2024년에는 젊은 연령층의 민주당 우위가 2020보다 축소됐고 특히 젊은 남성에서 GOP 성과가 개선되었다. 경제적 불안, 주거비, 가족형성, social media, gender politics가 세대정치를 바꿀 수 있다.

Production correction integration note. 세대·인종·종교·성별 보강분석은 별도 supplement가 아니라 관련 본장에 통합했다. 정체성 변수는 교육 × 계급 × 종교 × 지역 × 성별의 교차효과로 해석한다.

2024-2026 보강: 세대: Silent, Baby Boomers, Gen X, Millennials, Gen Z

세대효과는 나이효과와 시대효과를 분리하기 어렵다. 2024 Census CPS는 전체 시민 투표연령인구의 65.3%가 투표했다고 추정했으며, 교육수준에 따른 turnout 차이가 매우 컸다. 따라서 젊은 세대의 정당선호를 해석할 때는 vote choice뿐 아니라 낮은 평균 turnout을 함께 봐야 한다. [W19]

Silent/Boomer: 평균적으로 젊은 세대보다 공화당 성향이 강하지만 인종·종교·교육 차이가 크다. Gen X: 양당 경쟁성이 상대적으로 높고 지역·교육 sorting의 영향을 크게 받는다. Millennials/Gen Z: 평균적으로 민주당 성향이 강하지만 2024에는 젊은 남성에서 공화당 성향이 개선되었다. 이것은 “Gen Z 전체의 우경화”가 아니라 성별·교육·경제불안의 교차압력으로 보는 것이 정확하다. [W4]

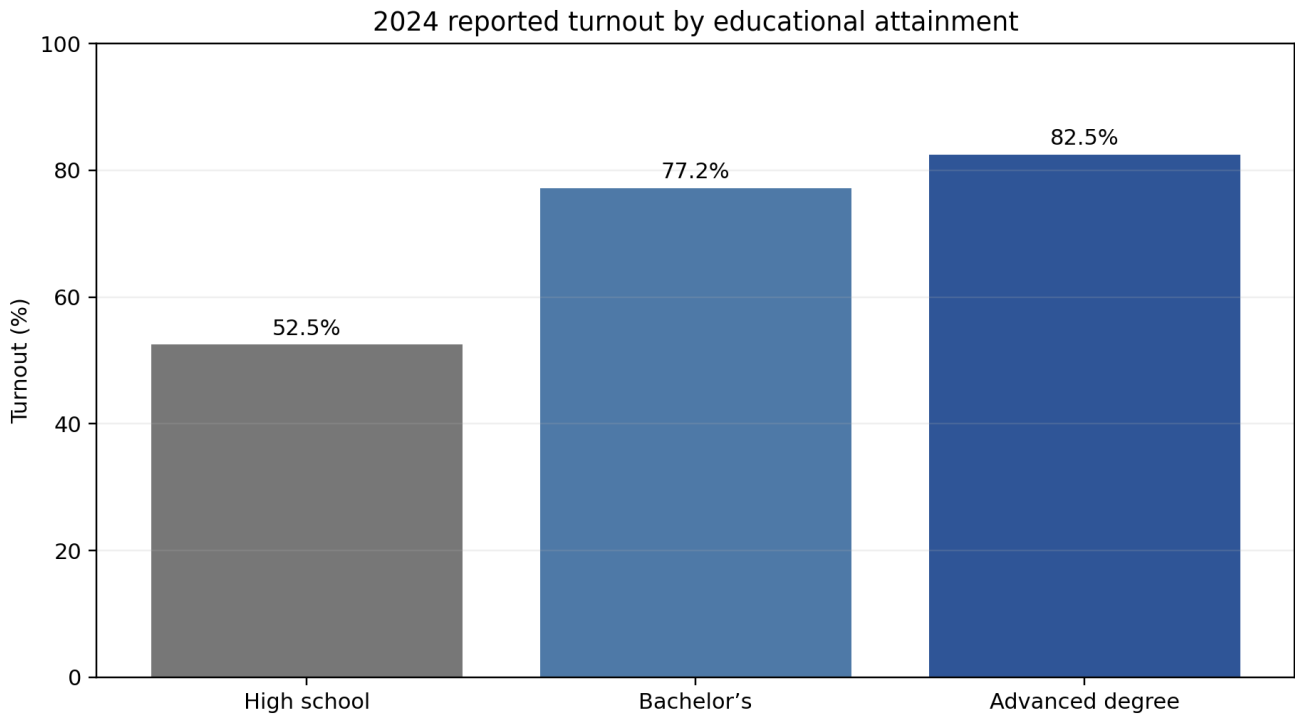


Figure 13. 2024 Census CPS: turnout by educational attainment

XXVI. Reagan Republicanism vs Trump Republicanism

항목	Reagan	Trump-era GOP
자유무역	강한 지지	회의적
관세	예외적	핵심 수단
기업	친기업	친기업이지만 적대적 기업도 존재
이민	상대적으로 개방	강경
NATO	강한 국제주의	거래적·회의적 요소
러시아	강경 반소	내부 분열
국가	경제적으로 제한	국경·무역에서 적극
노동계급	aspirational	핵심 정치언어
문화	전통보수	culture-war 중심
엘리트	기업·정책엘리트	anti-establishment
세계화	긍정	회의

항목	Reagan	Trump-era GOP
산업정책	제한	경제안보 중심 강화

2024 GOP Platform의 reciprocal tariffs, China 관련 무역조치, Buy American과 산업기반 강조는 이러한 변화가 개인수사를 넘어 당 강령의 일부가 되었음을 보여준다.

XXVII. Clinton → Obama → Contemporary Democrats

영역	Clinton	Obama	Contemporary
자유무역	강함	기본적으로 긍정	조건부·노동/안보 강조
Wall Street	친화적	규제 강화	더 회의적
unions	지지하나 제한	지지	재강조
산업정책	제한	점진적	적극적
race	moderate liberal	강한 multiracialism	systemic inequality 강조 증가
immigration	enforcement+reform	reform	reform+최근 border emphasis
LGBT	중도/방어적	적극적 권리 확대	핵심 civil-rights issue
climate	초기	중요	산업정책과 결합
welfare	welfare reform	social insurance	CTC·care economy 확대
technology	낙관	낙관	규제·antitrust 강화

현대 민주당 내부의 주요 전략적 고민은 professional-class liberalism과 multiracial working-class politics를 어떻게 결합할 것인가이다.

XXVIII. American vs European Politics

미국 Democratic Party를 유럽 중도좌파와, Republican Party를 유럽 중도우파와 단순 동일시할 수 없다. 민주당은 유럽의 많은 사회민주당보다 시장친화적 요소가 강하고 보편적 복지국가가 약하며, 총기·인종·헌법 문제가 독특하다. 공화당은 종교보수, 총기권, originalism, American exceptionalism, 강한 반연방정부 전통 등 고유 요소를 가진다. Trump 이후 유럽의 right-populist/national-conservative 정당과 일부 유사성이 커졌지만 동일하지는 않다.

XXIX. Korean Observer's Guide — 자주 하는 20가지 오해

- 민주당 = 한국 진보 → 부분적
- 공화당 = 한국 보수 → 부분적
- American liberal = 한국 좌파 → 부정확
- GOP = 자유시장만 추구 → Trump 시대에는 부정확
- Democrats = 사회주의 → 부정확
- GOP = 백인만의 정당 → 점점 부정확
- Democrats = 노동자 정당 → 과거보다 복잡

- Republicans = 부자 정당 → 과거보다 복잡
- Democrats = 무종교 → 틀림
- Republicans = 기독교인만 → 틀림
- states' rights = 항상 GOP → 역사적으로 틀림
- federal power = 항상 D → 틀림
- 공화당은 이민 자체에 반대 → 틀림
- 민주당은 국경통제를 반대 → 틀림
- 미국 liberal은 경제적 자유주의 → 한국어 용법과 다름
- 미국 conservative = 권위주의 → 동일개념 아님
- 미국 노동계급 = 저소득층 → education/occupation까지 봐야 함
- 인종이 모든 투표를 결정 → class·religion·gender가 교차
- 유럽식 좌우축으로 미국을 이해 가능 → 불충분
- 두 정당 유권자가 각각 하나의 이념을 공유 → 사실과 크게 다름

XXX. Social and Economic Coalition Maps

Democratic coalition

강한 집단: Black voters, graduate-degree holders, urban voters, secular voters, Jewish voters, union members, unmarried women, many professionals. **경쟁적/다양:** Hispanics, Asians, working-class minorities, suburbanites, younger men.

Republican coalition

강한 집단: White evangelical Protestants, White noncollege voters, rural voters, exurban voters, veterans, highly religious White voters, traditional-energy regions. **확장 대상/이동 가능 집단:** Hispanic working class, some Asian constituencies, younger men, nonwhite religious conservatives.

경제연합

흥미롭게도 양당 모두 cross-class coalition이다. 민주당은 저소득층 + 노동조합 + 고학력 professional class + 일부 초고소득 liberal donors를 결합하고, 공화당은 비대졸 노동자 + 중소기업 + 농촌 자산보유층 + 전통적 기업·고소득 보수층을 결합한다.

Democratic coalition

도시·대도시 · BA/대학원 학위 · 흑인 유권자 · 비종교층 · 노동조합 · 전문직·지식산업

Republican coalition

농촌·소도시·exurb · 백인 비대졸층 · 백인 복음주의 · 재향군인 · 전통 에너지 지역 · 기업보수와 노동계층 일부

XXXI. Voters vs Elites

1. Elected officials — 정책적으로 가장 일관되고 당파적. 2. Activists — 문화·이념 문제에 평균 유권자보다 관심이 높다. 3. Donors — 고소득·고관심·특정 산업 이해관계가 과대표현될 수 있다. 4. Ordinary voters — 이념적으로 훨씬 혼합적이다.

Pew 2026 typology의 핵심은 상당한 수의 미국인이 경제·인종·이민·범죄·성별·전문가 문제에서 “정통 좌파” 또는 “정통 우파” 패키지를 그대로 따르지 않는다는 점이다.

XXXII. 양당 차이를 설명하는 핵심 요소 30

다음 번호는 특정 정당의 우열을 뜻하는 평가·점수가 아니라, 양당 분화를 설명하는 구조적 분석 항목의 배열이다.

1. 다원주의적 국가정체성 vs 국가적·문화적 연속성
2. 교육수준에 따른 사회적 sorting
3. 도시-농촌 공간분할
4. 인종과 civil-rights 문제
5. 종교성
6. 사회변화에 대한 태도
7. 정부의 정당한 역할
8. 전문가·행정국가에 대한 신뢰
9. 이민과 국경
10. 경제적 재분배
11. 노동과 자본
12. 가족·성·젠더
13. 낙태
14. 총기
15. 법집행
16. 헌법해석
17. 연방주의
18. 기후·에너지
19. 관세와 세계화
20. 기업·산업연합
21. 노동계급의 재편
22. 전문직계층의 민주당 이동
23. 지역적 national identity
24. 언론·정보생태계

25. 외교동맹에 대한 태도

26. populism vs institutionalism

27. negative partisanship

28. 정당 내부 엘리트 – 유권자 차이

29. 세대·성별 재편

30. 미국의 미래를 규정하는 competing narratives

XXXIII. 100-Item Comprehensive Comparison Matrix

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	핵심 차이/예외
1	자유	사회적·개인적 자율	비간섭·재산	모두 선택적
2	평등	substantive	formal/colorblind	기회는 공통
3	정의	구조적	규칙·책임	혼합
4	질서	rights-constrained	authority-centered	D 중도파 예외
5	전통	선택적	강한 가치	MAGA 자체는 disruptive
6	변화	수용	신중	경제질서는 역전 가능
7	국가정체성	pluralist	cohesive-national	civic 요소 공유
8	개인주의	autonomy	self-reliance	모두 존재
9	공동책임	강함	제한적	국가·가족 영역 예외
10	merit	구조적 기회와 결합	핵심 규범	공통어, 의미 차이
11	연방정부	적극적	경제적으로 제한	국경 등 예외
12	state government	보조적	중요	abortion에서 GOP 강화
13	bureaucracy	필요	회의	안보관료제 예외
14	regulation	적극	축소	Big Tech 예외
15	executive power	상황적	Trump 시대 확대	집권당 효과 큼
16	income tax	progressive	lower	중산층 감세 공통
17	corporate tax	높게	낮게	
18	capital gains	강화	낮게	
19	estate tax	유지/강화	축소	
20	CTC	적극 확대	가족세제 지원	설계 차이
21	capitalism	regulated	market-national	모두 자본주의
22	neoliberalism	후퇴	Reagan계열 후퇴	양당 변화
23	industrial policy	climate/tech	security/manufacturing	수렴 증가
24	free trade	조건부	Trump계열 회의	Reagan파 예외
25	tariffs	제한적	적극적	
26	Wall Street	규제+관계	친시장+populist 비판	양당 donor base
27	Big Tech	규제	규제	이유가 다름
28	oil/gas	전환	확대	
29	manufacturing	union/green	tariff/national	공통 관심
30	unions	강한 지지	회의	R working voters 예외

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	핵심 차이/예외
31	minimum wage	인상	연방인상 회의	
32	right-to-work	반대	지지	
33	gig work	노동보호	독립계약 유연성	
34	Social Security	보호·재원확대	공식 보호	정책설계 차이
35	Medicare	확대	보호	
36	Medicaid	확대	제한/조건	
37	SNAP	보호	조건 강화	
38	unemployment insurance	더 관대	제한적	경기상황 영향
39	housing aid	확대	시장·지역 중심	
40	ACA	보호·확대	회의/시장대안	
41	private insurance	규제·병존	중심	
42	drug prices	정부협상	시장경쟁	일부 수렴
43	abortion	접근권	생명·주규제	GOP 내부 차이
44	IVF	보호	공식 보호 확대	낙태 논리와 긴장
45	contraception	보호	대체로 인정	
46	public schools	핵심기관	비판·개혁	
47	vouchers	회의	지지	
48	charter schools	혼합	우호	
49	teachers unions	우호	비판	
50	curriculum	inclusive	parental/traditional	
51	higher education	공공재	엘리트기관 비판	
52	student debt	relief	borrower responsibility	
53	affirmative action	상대적 지지	반대	Court 영향
54	policing	reform+fund	support+authority	D 내부 변화
55	bail	reform	제한 강화	
56	sentencing	reform	tougher	일부 bipartisan reform
57	prisons	reform	law/order	
58	death penalty	회의	상대적 지지	
59	prosecution	reform factions	tougher prosecution	
60	guns	규제	권리	
61	background checks	강한 지지	조건부	유권자 수렴 가능
62	assault weapons	ban 지지	반대	
63	concealed carry	제한	지지	
64	red flag	지지	due-process 우려	
65	border	enforcement+reform	enforcement 우선	D 최근 강화
66	deportation	표적적	대규모 확대	
67	asylum	보호+개혁	강한 제한	
68	legal immigration	확대	merit/selective	
69	undocumented	pathway	removal/limited legalization	
70	DACA	보호	제한/법적 이견	
71	climate	긴급 공공문제	비용·효율 중시	

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	핵심 차이/예외
72	fossil fuel	감소	확대	
73	renewables	subsidies	market/reliability	
74	nuclear	증가하는 지지	강한 지지	수렴
75	EV	지원	mandate-subsidy 비판	
76	environmental regulation	강화	완화	
77	AI	safety+competition	innovation+competition	큰 미정 영역
78	privacy	규제	anti-surveillance	초당적
79	platform moderation	misinformation 우려	censorship 우려	
80	antitrust	concentration	Big Tech power	이유 상이
81	originalism	소수	주류 법보수	
82	living Constitution	상대적 친화	비판	
83	substantive due process	더 친화	회의	
84	federalism	권리보호에 연방	주권 강조	쟁점별 역전
85	Supreme Court	reform+ethics	현 구조 방어	정치상황 영향
86	voter ID	제한 우려	강한 지지	D 유권자 일부 지지
87	early voting	확대	더 제한적	주별 차이
88	mail voting	확대	규제 강화	
89	Electoral College	개혁 지지층	유지	
90	filibuster	개혁파 강화	방어 경향	집권 위치 영향
91	NATO	강한 동맹	내부 분열	
92	Ukraine	강한 지원	큰 내부 분열	
93	China	동맹+tech	tariff-hard power	강경론 수렴
94	Israel	주류 지지	강한 지지	D 진보파 차이
95	nationalism	회의	긍정	
96	experts	높은 신뢰	회의	
97	mainstream media	높은 신뢰	낮은 신뢰	
98	religion/public life	separation 강조	종교공간 확대	
99	multiculturalism	긍정	assimilation/cohesion	
100	정치의 중심서사	inclusion+opportunity	nation+order+freedom	양쪽 모두 다층적

XXXIV. The Two Americas Model

AI 생성 개념도. 인물·상징·지역 이미지를 사용한 편집적 시각화이며 정당지지자 개인의 속성을 뜻하지 않는다.

Democratic America

이상적으로는 다인종·다문화 시민공화국이다. 국가는 개인의 자유를 단순히 국가간섭의 부재로 보지 않고 교육·의료·기회·반차별을 통해 실질화한다. 자본주의는 필요하지만 민주주의적 통제 아래 있어야 하며, 전문지식과 행정역량은 복잡한 사회를 운영하는 중요한 자원이다. 미국은 여러 민족·인종·종교가 헌법적 시민권을 통해 하나가 되는 국가이고 세계에서는 동맹·규칙·국제기관을 통해 지도력을 행사한다.

Republican America

이상적으로는 자립적 시민·강한 가족·지역공동체·국가적 연속성을 가진 공화국이다. 개인은 국가에 과도하게 의존해서는 안 되고 시장과 재산권은 안정되어야 한다. 그러나 국경·범죄·국방·국가주권에서는 국가는 강해야 한다. 미국은 단순한 행정구역이나 시장이 아니라 역사와 문화적 연속성을 가진 nation이며 외교는 추상적 국제질서보다 구체적 미국 국익을 우선한다.

실제로 “두 개의 미국”이 존재하는가?

어느 정도 그렇다. 서로 다른 거주지역, 교육환경, 종교생활, 뉴스, 직업구조, 인종구성, 가족규범이 당파성과 결합되어 있다. 그러나 “두 개의 완전히 분리된 나라”라고 하는 것은 과장이다. Pew 2026 typology는 양당 사이의 큰 차이와 동시에 수천만 명의 혼합적 세계관을 보여준다.

미국에는 두 개의 완전히 분리된 사회가 존재한다기보다, 두 개의 강력한 정치적·문화적 중심축을 중심으로 수많은 중간형 사회집단이 정렬되고 있다.

XXXV. The Deepest Divide — 10개 가설 검증

A. Equality vs Liberty

부분 설명. 양쪽 모두 두 가치를 인정하기 때문에 충분하지 않다.

B. Progress vs Tradition

강력한 설명. 문화·가족·교육·종교에서 특히 중요하다.

C. Cosmopolitanism vs Nationalism

강력하지만 제한적. 외교·이민·도시/농촌을 잘 설명한다.

D. Expert Governance vs Populism

최근 매우 중요. 교육·행정국가·미디어·Trump 현상을 연결한다.

E. Pluralism vs Social Cohesion

가장 중요한 차원 중 하나. 다문화주의·이민·정체성·교육을 연결한다.

F. Urban Professional vs Rural/Small-town

사회학적으로 매우 강력. 다만 원인이라기보다 여러 cleavage의 집약이다.

G. Multicultural vs Traditional National Identity

매우 강력. 인종·이민·역사·시민권 논쟁을 설명한다.

H. Different Class Coalitions

필수적 설명. income만으로는 부족하고 education을 포함해야 한다.

I. Different Moral Worlds

부분적으로 강력. 평균차이는 존재하지만 심리적 결정론은 위험하다.

J. Identity > Policy

현재 상당한 설명력. negative partisanship와 social sorting이 뒷받침한다.

XXXVI. Final Integrated Theory

가장 설득력 있는 이론은 하나의 축이 아니라 다음 5층 구조다.

5 국가정체성	다원적 시민공화국	역사적 연속성과 주권국가
4 제도	전문·행정적 거버넌스	반관료·포퓰리즘적 정치통제
3 정치경제	규제 자본주의 + 사회보험	저세율 자본주의 + 경제민족주의
2 사회구조	대도시 + 고학력 + 다인종	비대졸 + 농촌/외곽 + 종교/전통
1 도덕질서	다원적 평등·자율성	질서·연속성·책임

이 다섯 층이 서로 강화되면서 오늘날의 당파 정렬을 만든다. 교육은 이 구조에서 특히 중요하다. 교육은 단순 지식량이 아니라 occupation + metropolitan residence + cultural network + information sources + institutional trust + social mobility + globalization exposure를 반영하기 때문이다. diploma divide는 현대 미국의 새로운 사회계급 형성 메커니즘과 유사한 역할을 한다.

XXXVII. Future of the Two-Party System

향후 10-20년을 결정할 변수에는 educational polarization, multiracial working-class voting, Latino partisan fluidity, young male/female divergence, secularization, immigration, AI and automation, housing affordability, inequality, reindustrialization, China competition, tariffs, industrial policy, union revival 여부, climate-energy transition, media fragmentation, suburbanization, racial intermarriage, religious change, generational replacement가 포함된다.

Scenario 1 — 현재 양극화 지속

교육·지역·종교·문화적 sorting이 유지되고 교차압력이 감소하며 상대당 방지에 의한 투표동원이 강하게 지속되는 시나리오.

Scenario 2 — GOP가 multiracial working-class party로 발전

Hispanic·Black·Asian 비대졸층의 추가 이동, 문화적으로 중도·보수적인 비백인 유권자 확보, 노동자 친화적 세제·산업정책, 기업보수와 경제포퓰리즘의 공존이 필요조건이다. 2024년 일부 변화는 이 가능성을 보여주지만 아직 비백인 전체가 GOP 연합으로 전환했다고 볼 근거는 없다.

Scenario 3 — Democrats가 professional-class liberal party로 고착

college/graduate voters, metropolitan professionals, knowledge industries가 더 중심화될 수 있다. 위험은 비대졸 유권자와의 문화적 거리 확대다.

Scenario 4 — Democrats가 multiracial working class를 회복

affordability, housing, wages, healthcare, 노동조합을 중심에 놓고 문화문제에서 내부 다양성을 허용하며 지역별 후보차별화를 수행할 경우 가능하다.

Scenario 5 — 새로운 cleavage

AI, automation, housing, China, bioethics 같은 새로운 문제가 기존 좌우축을 재편할 수 있다. 특히 AI와 기술규제는 아직 당파 정렬이 완전히 고정되지 않은 영역이다.

XXXVIII. Final 20 Questions — 명확한 답

1. 가장 근본적인 차이는?

사회적 다원성과 평등을 제도적으로 확장하려는 프로젝트와, 개인적 자유·사회적 질서·국가적 연속성을 보존하려는 프로젝트의 경쟁이다.

2. 경제철학은?

민주당: regulated capitalism + redistribution + social insurance + labor. 공화당: lower-tax capitalism + deregulation + property + increasingly economic nationalism.

3. 국가관은?

민주당은 사회적 위험과 시장실패를 교정하는 적극적 국가를 더 강조한다. 공화당은 경제행정국가에는 회의적이지만 국경·질서·안보·주권에서는 강한 국가를 인정한다.

4. 인간관은?

민주당은 개인을 사회구조와 제도의 영향을 받는 존재로 더 많이 본다. 공화당은 개인의 선택·책임·가족·공동체의 자율성을 더 강조한다.

5. 자유?

민주당은 autonomy와 실질적 자유를, 공화당은 noninterference와 constitutional liberty를 상대적으로 더 강조한다.

6. 평등?

Democrats → 구조적 장벽 제거. Republicans → 동일 규칙과 merit.

7. 사회질서?

Democrats → diversity 속 rights-based order. Republicans → family, law, authority, nation을 통한 order.

8. 미국 정체성?

Democrats → evolving multiracial civic republic. Republicans → historically continuous sovereign nation.

9. 핵심 지지층?

Democratic: 도시·고학력·흑인·비종교·노조·전문직. Republican: 농촌·비대졸 백인·백인 evangelical·veterans·exurban voters. Hispanic·working-class 등은 이동성이 커지고 있다.

10. 교육은 왜 중요한가?

교육이 직업·지역·문화·제도신뢰·사회네트워크의 집약변수가 되었기 때문이다.

11. 계급정치는?

income class politics에 education-cultural class politics가 추가되는 방식으로 재편되고 있다.

12. 인종정치는?

여전히 매우 중요하지만 education·gender·religion·class와 더 강하게 교차한다.

13. 종교는 중요한가?

그렇다. 종교 여부보다 religious tradition × race × attendance가 중요하다.

14. 도시와 농촌은 왜 갈라졌나?

산업·교육·인종·종교·직업·이민·문화의 공간적 concentration 때문이다.

15. 문화세계관은 얼마나 다른가?

국경·가족·종교·성·총기·경찰·전문가·대학·역사관에서 상당한 평균 차이가 있다.

16. 양극화는 얼마나 심각한가?

의회·정당정체성·감정·지역·미디어 수준에서 높지만 일반유권자에게는 상당한 이념적 혼합이 남아 있다.

17. 정책보다 정체성이 중요한가?

둘 다 중요하며 현대에는 정책과 사회정체성이 서로 융합된다. 당파정체성이 정책선호를 바꾸기도 한다.

18. 두 개의 문화적 블록인가?

부분적으로 그렇다. 그러나 정확히 두 나라가 아니라 두 개의 강력한 attractor를 가진 다층적 정치사회다.

19. 어느 정당이 역사적으로 더 많이 변했는가?

단일 척도로 답하기 어렵다. 민주당은 segregation-era coalition에서 multiracial civil-rights coalition으로 큰 인종·지역 변화를 겪었고, 공화당은 최근 Reagan식 free-market internationalism에서 Trump-era populist/economic nationalism으로 큰 정책·이념 변화를 겪었다.

20. 앞으로 어떻게 재편될 것인가?

민주당이 working-class coalition을 얼마나 유지·재건하는가, 공화당이 white working-class 중심에서 진정한 multiracial working-class coalition으로 확장할 수 있는가가 핵심 경쟁이 될 가능성이 크다.

XXXIX. Final Synthesis

Democratic Party와 Republican Party의 충돌은 단순한 정책 경쟁이 아니다. 그것은 미국에서 자유·평등·국가·시장·가족·인종·종교·전문성·국경·국가정체성을 어떻게 조직할 것인가를 둘러싼 두 개의 경쟁적 사회연합과 정치질서 프로젝트의 충돌이다.

다만 “두 개의 미국”이라는 표현은 조심해서 사용해야 한다. 양당 내부에는 상당한 다양성이 있고, 경제적으로 진보적이면서 사회적으로 중도적인 유권자, 경제적으로 보수적이면서 Trump에 비판적인 유권자, 문화적으로 보수적이면서 복지국가를 지지하는 유권자 등이 대규모로 존재한다.

Democratic Project	Republican Project
Pluralistic civic nation	Sovereign national community
egalitarian liberalism	ordered liberty
regulated capitalism	lower-tax capitalism
social insurance	economic nationalism
expert governance	strong border/security state
alliance-based internationalism	increasingly populist governance

연구상 가장 중요한 7가지 결론

- 첫째, 오늘날 핵심 cleavage는 경제 하나가 아니라 education – culture – geography – religion – race의 결합이다.
- 둘째, class politics는 사라진 것이 아니라 income에서 education·occupation·culture까지 확장되었다.
- 셋째, GOP의 Trump transformation은 Reaganism의 단순 연장이 아니다. 자유시장주의 위에 관세·산업·국경·국가주의가 결합됐다.
- 넷째, 민주당은 전통적 노동자정당에서 multiracial + professional + labor hybrid coalition으로 변했다.
- 다섯째, big government vs small government보다 purpose of government가 더 정확한 분석틀이다.
- 여섯째, 현대 양극화는 정책차이뿐 아니라 상대방 지지자를 다른 종류의 사람으로 인식하는 social and affective polarization이다.
- 일곱째, 21세기 미국정치를 이해하는 더 좋은 질문은 “정부가 얼마나 커야 하는가?”가 아니라 “어떤 미국을 만들기 위해 어떤 권력·시장·권리·공동체·국가정체성을 정당한 것으로 볼 것인가?”이다.

최종 답: 양당 충돌은 정책 경쟁을 포함하지만, 그 배후에 서로 다른 사회연합·가치체계·정치경제 모델·문화적 세계관·미국의 미래에 대한 경쟁적 프로젝트가 존재한다.

XL. Expanded Edition: Methodology, Evidence and Analytical Architecture

이 확장판은 기존의 종합 비교를 “정당의 공식 자기서술”, “실제 통치와 입법”, “유권자 연합”, “학술적 인과설명”의 네 층으로 분리한다. 정당 강령은 무엇을 약속하는지 보여주지만 실제 정책효과를 증명하지 않으며, 선거 결과는 누가 어느 후보에게 투표했는지를 보여주지만 그 선택의 동기를 단독으로 식별하지 못한다. 따라서 동일한 사실을 서로 다른 자료유형으로 삼각검증(triangulation)한다.

1. 증거의 위계와 사용 규칙

1차 자료에는 양당 강령, 법률, 행정명령, 연방기관 자료, 연방대법원 판결 및 FEC 자료를 포함한다. 행동 자료에는 의회 표결, 예산, 행정집행, 후보·정당 재정이 포함된다. 여론·선거 자료에는 Pew, ANES, validated-voter studies와 Census/BLS 자료가 포함된다. 학술 연구는 이러한 관찰자료의 역사적·인과적 의미를 해석하는 데 사용한다. 서로 충돌하는 자료가 있을 때는 개념과 표본, 시점, 측정방식의 차이를 먼저 검토한다.

2. 분석 단위

분석 단위	무엇을 말해주는가	말해주지 못하는 것
Party platform	공식 목표·수사·우선순위	실제 집행 결과
Elected officials	의회·행정부 엘리트의 행동	일반 유권자의 평균 선호
Activists / donors	강한 참여자와 자원 제공자의 의제	침묵하는 다수의 선호
Ordinary voters	연합의 사회구성과 평균 선호	정책 전문성·정당조직의 전략
Election result	선택과 turnout의 결합	개별 동기의 단일 인과
Survey	질문에 대한 태도 분포	실제 행동의 완전한 대체물

3. “두 개의 미국”을 다루는 방법

본 보고서의 Two Americas는 실재하는 두 국가를 뜻하지 않고, 다차원적 사회정렬이 두 개의 강한 정치적 attractor를 형성한다는 ideal-type 모델이다. 이 모델은 특히 교육, 도시화, 종교, 인종, 가족형태, 직업, 정보환경이 서로 연동되는 현상을 설명하는데 유용하다. 그러나 2026 Pew typology가 보여주듯 경제적으로 진보적이면서 문화적으로 중도적인 집단, 사회적으로 보수적이면서 정부의 일부 경제역할을 지지하는 집단도 상당하다. 그러므로 양당을 동질적 부족집단으로 취급하지 않는다. [W5]

4. Current-data rule: 2024 election과 2025-2026 통치기록의 분리

2024년 선거는 Trump와 Harris가 경쟁한 선거연합의 결과를 보여준다. 반면 2025-2026 자료는 Trump 2기 행정부와 119th Congress, 그리고 October Term 2025 Supreme Court가 실제로 어떤 국가권력을 사용했는지를 보여준다. 두 자료를 섞으면 선거공약이 이미 제도화된 것처럼 보이거나, 반대로 실제 통치변화를 단순 수사로 축소할 위험이 있다.

예컨대 2024 GOP 플랫폼은 대규모 추방, baseline tariffs, reciprocal trade, Buy American, 감세, 행정규제 축소를 명시했다. 2025년 Executive Order 14257은 IEEPA 등을 근거로 reciprocal tariffs를 실제 행정수단으로 사용했다. 또 P.L. 119-21은 조세와 사회프로그램을 동시에 변화시켰고 CBO는 세금·현금이전·Medicaid 등 여러 경로를 통해 가구자원에 미치는 분배효과를 분석했다. 이 세 단계는 각각 platform – executive action – enacted law/distributional analysis라는 서로 다른 증거다. [W2][W9][W10]

마찬가지로 2025-2026 대법원 docket은 행정기관 독립성, 선거자금, 성별정책, 이민과 행정부 권한이 단순한 문화논쟁이 아니라 실제 constitutional governance 문제로 이동했음을 보여준다. 본문은 개별 사건의 당파적 “승패”를 평가하지 않고, 어떤 제도적 질문이 법원에 제기되었는지를 분석한다. [W11]

5. 통계 해석상의 제한

모든 percentages는 특정 조사와 표본의 추정치다. 특히 소수집단·교차집단의 세부 추정치는 표본오차가 커질 수 있다. validated voter 자료는 자기보고만 사용하는 조사보다 turnout을 더 엄격히 확인하지만, 상업 voter file matching과 패널 유지라는 자체 한계가 있다. Pew 2024 validated-voter study는 8,942명의 미국 시민 성인을 조사하고 2016-2024 공식 turnout 기록과 매칭했다. [W4]

향후 시나리오는 선거예측이 아니다. 특정 당의 승리 가능성을 수치화하지 않고, 어떤 구조적 조건이 특정 종류의 연합 재편을 촉진하거나 억제할지를 설명한다.

2024-2026 Methodological Update: ANES 2024, Panel Design and Inference

ANES 2024 Time Series의 현재 공개본은 2026년 5월 19일 버전이며, vote-validation 보조파일은 2026년 6월 23일 공개되었다. pre-election completions는 5,521명, post-election re-interviews는 4,964명이다. fresh in-person, fresh web, 2016-2020-2024 panel의 세 표본이 결합되어 있고, 분석에는 복합표본 가중치가 필요하다. [W17]

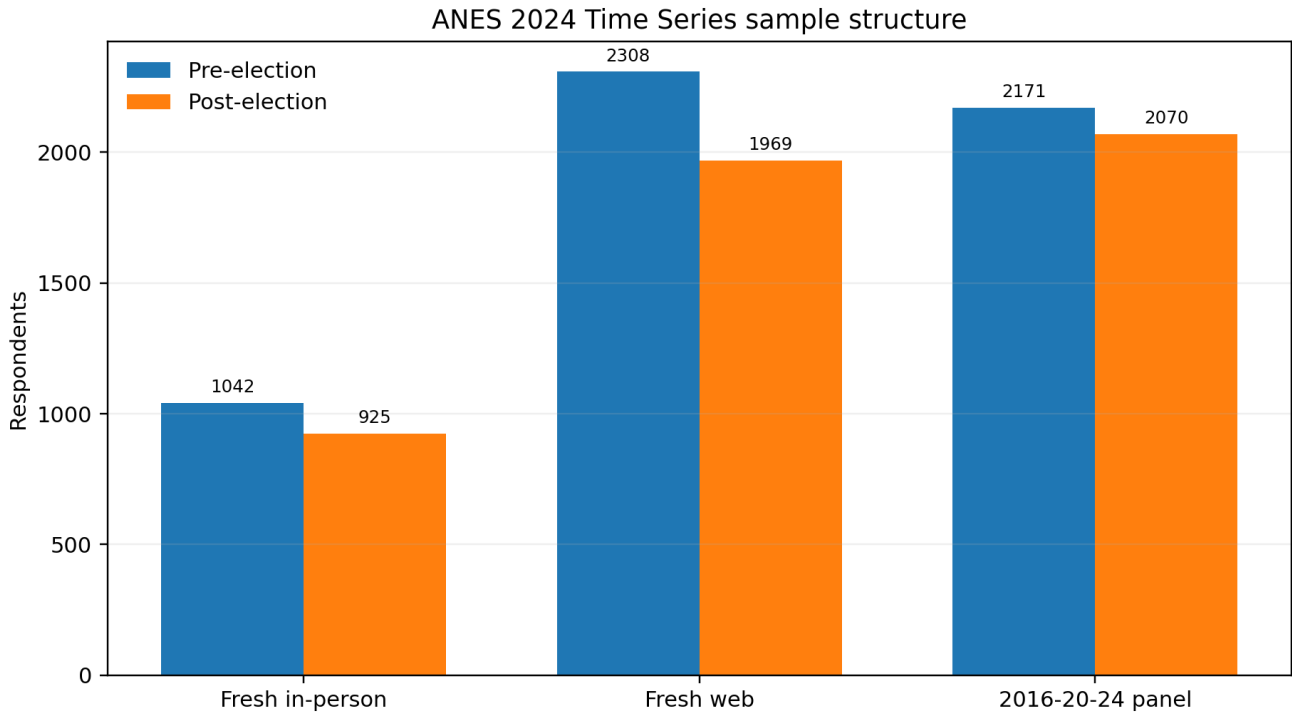


Figure 14. ANES 2024 Time Series sample structure

이 설계는 단일시점 여론조사보다 두 가지 장점이 있다. 첫째, pre/post election re-interview를 통해 캠페인 전후의 태도 차이를 관찰할 수 있다. 둘째, 2016-2020-2024 panel은 동일 응답자의 장기 변화를 일부 추적할 수 있다. 따라서 “정당연합이 바뀌었다”는 주장에서는 개인의 conversion, 세대교체, differential turnout, 새 유권자의 유입을 분리해야 한다. [W18]

본 판은 ANES를 단순한 참고문헌이 아니라 measurement framework로 사용한다. 다만 이 PDF는 ANES raw microdata를 재배포하지 않으며, 공개된 study design·codebook·panel structure와 최신 학술분석을 결합한다. 직접 microdata 추정치를 제시하지 않는 항목에는 “ANES-based literature”라고 명시해 재현가능성의 경계를 분명히 한다.

B1. 왜 education은 단순 diploma dummy가 아닌가

Zingher(2026)는 2024 선거에서 교육격차가 BA/non-BA만이 아니라 전체 educational attainment spectrum에 걸쳐 나타났다고 분석한다. Grossmann & Hopkins(2024)는 diploma divide를 유권자뿐 아니라 전문가 신뢰, 대학, 미디어, 정치 엘리트와 연결한다. Volden, Wai & Wiseman(2025)은 의회에서도 elite-educated Republican의 비중이 장기간 하락했다고 보고한다. [A91] [A92][A94]

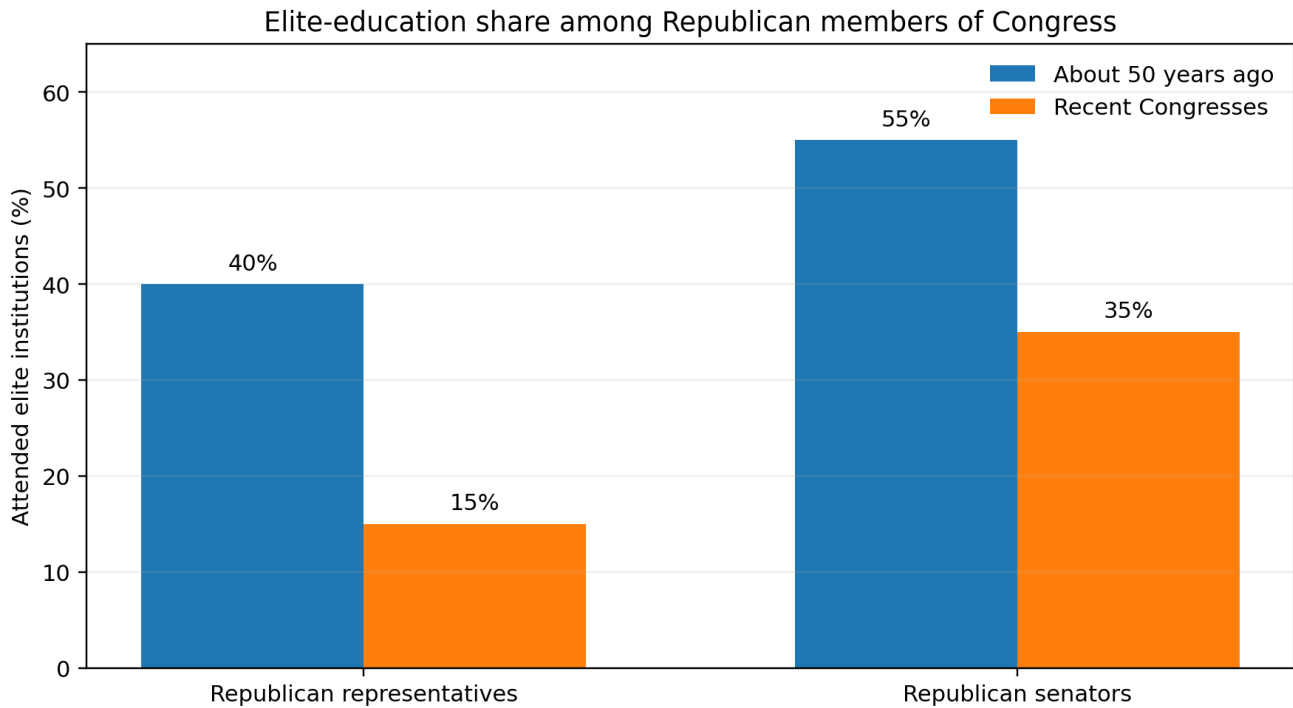


Figure 15. Elite-education share among Republican members of Congress

B2. Race와 education을 동시에 보아야 하는 이유

Barber & Pope(2024)는 최근 realignment의 교육효과가 특히 White electorate에서 강하다고 강조한다. 반면 2026 PNAS Nexus 연구는 2008–2024 사이 각 인종집단 내부에서도 교육에 따른 ideological sorting이 커졌다고 보고한다. 따라서 “education replaces race”도, “race alone explains everything”도 지나치게 단순하다. [A93][A96]

2024–2026 Scholarly Update: What the New Literature Changes

2024–2026 문헌은 기존 모노그래프의 중심명제—교육, 문화, 인종, elite sorting이 서로 결합한다—를 대체로 강화하지만 몇 가지 중요한 교정을 요구한다.

연구	핵심 발견	본 모노그래프에 주는 수정
Grossmann & Hopkins 2024, <i>Polarized by Degrees</i>	diploma divide가 voters뿐 아니라 institutions, experts, elites와 연결	education을 단순 demographic control이 아니라 party-system transformation으로 취급
Barber & Pope 2024, <i>Public Opinion Quarterly</i>	최근 education realignment는 특히 White electorate에서 두드러짐	race와 education을 대체관계가 아닌 interaction으로 모델링
Volden, Wai & Wiseman 2025	elite-educated Republicans in Congress의 장기 감소	knowledge-class divide가 mass public만의 현상이 아님
Schickler & Rodriguez 2026	1,044개 state/national platform에서 GOP의 higher-education 비판이 장기적으로 강화	universities가 culture war의 결과가 아니라 party positioning의 독립적 영역
Zingher 2026	2024의 교육격차는 전체 attainment spectrum에서 발생	BA/non-BA 이분법을 graduate-degree layer까지 확장
PNAS Nexus 2026	race 간 ideological differences는 일부 감소, education differences는 각 racial group 내부에서 확대	비백인 electorate도 education sorting의 영향권에 들어갈 가능성

이 문헌을 통합하면 “Democrats became the educated party / Republicans became the working-class party”라는 문장은 여전히 지나치게 거칠다. 더 정확한 모델은 cross-class coalitions undergoing education-based cultural sorting이다: 민주당은 저소득·노동조합·소수인종 기반과 고학력 professional bloc을 함께 가지며, 공화당은 business conservatives와 noncollege/rural working voters를 함께 가진다.

XLI. Historical and Structural Dossiers: What - Why - Origin - Base - Consequence - Exceptions - Trend

1. Jeffersonian-Jacksonian 계보: 민주당의 오래된 반중앙집권 전통과 현대의 역설

표면적 차이 / What

현대 민주당은 연방정부의 적극적 역할과 연결되지만, 그 먼 계보에는 Jeffersonian anti-centralism과 Jacksonian democracy가 존재한다.

역사적 기원 / Historical Origin

초기 공화국의 핵심 갈등은 상업·금융 중심의 강한 중앙정부와 농업공화주의, 주권, 대중적 백인 남성 정치참여 사이에서 전개됐다. Jackson 시대 민주당은 중앙은행과 특권에 대한 불신, 서부 팽창, 대중정치, 지방·주 권한을 결합했다.

사회적 기반 / Social Base

남부·서부의 백인 농민, 도시 이민자 정치기계, 연방 중앙권력에 경계심을 가진 집단이 장기간 민주당의 중요한 축이었다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

따라서 “민주당은 원래부터 중앙집권적 진보정당이였다”는 서술은 역사적으로 틀리다. 현대의 행정국가·사회보험 지향은 New Deal 이후에 본격적으로 제도화됐다.

예외와 반론 / Exceptions

Jacksonian democracy의 대중성은 당시 원주민 추방, 노예제, 여성·비백인 배제와 공존했다. 오늘날의 보편적 시민권 개념을 당시 민주당에 소급할 수 없다.

현재 추세 / Current Trend

이 오래된 반엘리트·반금융 언어는 21세기에는 민주당과 공화당 양쪽의 포퓰리즘에서 다른 형태로 재등장한다. 따라서 미국 정당사의 연속성은 정책보다 정치수사와 권력관의 변형된 계승에서 더 잘 보일 때가 있다.

Research trail: A1, A2, A3

2. Republican Party의 창당: 노예제 확장, free labor와 새로운 북부 연합

표면적 차이 / What

1850년대 GOP는 오늘날의 “보수정당”이라는 단어만으로 이해하기 어려운 반노예제 확장·free labor·북부 발전연합으로 등장했다.

역사적 기원 / Historical Origin

Kansas-Nebraska Act 이후 Whig 붕괴와 sectional crisis가 기존 당체계를 해체했고, 노예제의 서부 확장에 반대하는 former Whigs, Free Soilers, anti-slavery Democrats 등이 결집했다.

사회적 기반 / Social Base

북부 상공업, 자영농, free-labor ideology를 지지한 중산층과 종교적 반노예제 세력이 핵심이었다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

Lincoln 시기 공화당은 Union 보존, 노예제 폐지, national banking, railroad 및 토지정책 등 상당한 연방권력 사용을 결합했다. 이 사실은 “공화당=항상 states rights”라는 통념을 반박한다.

예외와 반론 / Exceptions

모든 초기 공화당원이 인종적 평등주의자는 아니었다. 노예제 확장 반대, 폐지주의, 흑인 시민권에 대한 입장은 내부적으로 달랐다.

현재 추세 / Current Trend

19세기 GOP의 free labor는 20세기 후반의 free market과 동일하지 않다. 전자는 노예노동과 귀족적 특권에 대항하는 독립 생산자 이념의 의미가 강했다.

Research trail: A4, A5, A6

3. Civil War와 Reconstruction: 연방권력, 시민권, 인종정치의 장기 유산

표면적 차이 / What

남북전쟁과 Reconstruction은 양당의 인종·연방주의 관계를 수세기 동안 형성한 가장 중요한 제도적 분기점 중 하나다.

역사적 기원 / Historical Origin

전쟁 후 Republican-led Reconstruction은 13·14·15차 수정헌법, Freedmen의 시민권과 투표권, 남부 주정부 재구성에 연방권력을 사용했다.

사회적 기반 / Social Base

남부의 freedpeople, 일부 white southern Republicans, 북부 공화당이 Reconstruction 연합을 형성했으며, 민주당은 남부 백인 지배 회복의 주요 정치수단이 됐다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

1877 이후 Reconstruction의 후퇴와 Jim Crow 체제는 남부의 one-party Democratic order를 장기간 고착시켰다. 이 구조는 20세기 중반 civil-rights realignment의 출발조건이었다.

예외와 반론 / Exceptions

북부에서도 인종평등에 대한 지지는 제한적이었고, 공화당의 Reconstruction commitment도 시간이 지나 약해졌다. 양당의 현대적 위치를 1860년대에 그대로 투사하면 오류가 발생한다.

현재 추세 / Current Trend

오늘날 equal protection, voting rights, federal enforcement를 둘러싼 논쟁은 Reconstruction amendments의 해석을 통해 지속되며, 역사적 당파 위치와 현재의 당파 위치는 동일하지 않다.

Research trail: A7, A8, A9

4. Gilded Age: 경제계급보다 지역·민족·종교가 강했던 정당정치

표면적 차이 / What

Gilded Age를 단순히 “Republicans=business, Democrats=workers”로 설명하는 것은 부족하다.

역사적 기원 / Historical Origin

당시 투표는 tariff, currency, Civil War memory뿐 아니라 Protestant-Catholic, native-born-immigrant, North-South라는 ethnocultural cleavage에 강하게 조직됐다.

사회적 기반 / Social Base

Republicans는 북부 산업지역, 많은 Protestant 집단과 Union memory를, Democrats는 Solid South와 대도시 immigrant machines를 중요한 기반으로 가졌다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

이 시대는 미국의 정당연합이 경제계급만으로 결정되지 않는다는 역사적 선례다. 오늘날의 education-culture divide 역시 순수 소득계급이 아닌 복합 cleavage라는 점에서 구조적 유사성이 있다.

예외와 반론 / Exceptions

기업·노동 관계도 분명 중요했고 tariff와 통화 문제는 산업·농업 이해와 직접 연결됐다. 문화정치가 경제정치를 대체했다고 볼 수는 없다.

현재 추세 / Current Trend

현대 양당의 문화·종교·지역 sorting을 이해할 때 19세기 ethnocultural party system은 유용한 비교점이지만, 오늘날의 인종·성·교육 구조와 동일시할 수는 없다.

Research trail: A10, A11, A12

5. Progressive Era: “진보주의=민주당”이라는 현재주의의 오류

표면적 차이 / What

Progressivism은 처음부터 민주당 독점 이념이 아니라 양당 내부에서 발생한 개혁운동이었다.

역사적 기원 / Historical Origin

산업화, 도시화, 독점, 부패, 노동갈등에 대한 대응으로 civil service, antitrust, food and drug regulation, direct democracy 등 다양한 개혁이 제기됐다.

사회적 기반 / Social Base

중산층 reformers, 전문직, 일부 노동·농민세력, 종교적 social reformers가 양당에 걸쳐 존재했다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

Theodore Roosevelt와 Republican progressives, Wilsonian Democrats 모두 현대 규제국가의 일부 토대를 만들었다. 따라서 오늘날 규제정책의 당파구도를 1900년대 초에 그대로 소급할 수 없다.

예외와 반론 / Exceptions

Progressive reform에는 민주화뿐 아니라 전문가주의, 도덕규제, 때로는 우생학과 인종적 배제도 포함됐다.

현재 추세 / Current Trend

현대 민주당의 technocratic governance와 일부 계보적 연속성이 있지만, 현대 공화당의 antitrust·Big Tech 비판에도 Progressive-era power-concentration 문제의식이 변형되어 나타날 수 있다.

Research trail: A13, A14

6. New Deal Realignment: 현대 경제정당 구도의 가장 중요한 분기

표면적 차이 / What

New Deal은 현대의 “민주당=사회보험·노동, 공화당=시장·저세율” 구도를 만든 결정적 재편이었다.

역사적 기원 / Historical Origin

대공황은 기존 경제정책의 정당성을 흔들었고 Roosevelt 행정부는 Social Security, 노동권, 금융규제, 공공사업, 농업정책을 통해 연방정부 역할을 확대했다.

사회적 기반 / Social Base

도시 노동자, 이민자, 노동조합, 북부 흑인 유권자의 이동, 남부 백인이라는 이질적 New Deal coalition이 민주당을 지탱했다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

이 연합은 경제적 진보주의와 남부 segregation을 동시에 포함한 내부 모순을 가졌다. 이후 civil rights가 이 모순을 폭발시켰다.

예외와 반론 / Exceptions

공화당이 모든 사회보험을 일관되게 폐지하려 한 것은 아니며 Eisenhower 시대에는 New Deal 핵심 제도의 상당 부분이 제도적 상수로 받아들여졌다.

현재 추세 / Current Trend

오늘날 Social Security와 Medicare가 GOP 플랫폼에서도 보호대상으로 명시되는 것은 New Deal/Great Society 제도의 “정책 피드백”과 대중적 정착을 보여준다. ^[W2]

Research trail: A15, A16, A17

7. Civil Rights Revolution: 민주당의 다인종 시민권 정당화와 연합 균열

표면적 차이 / What

현대 민주당의 civil-rights liberalism은 1940s-1960s의 장기적 변화를 통해 강화됐다.

역사적 기원 / Historical Origin

북부 흑인 유권자의 New Deal coalition 편입, 노동·도시 liberalism, Truman-era civil-rights moves, 1948 convention conflicts, Kennedy-Johnson 시기의 Civil Rights Act와 Voting Rights Act가 누적됐다.

사회적 기반 / Social Base

흑인 유권자, 북부·서부 liberals, 노동조합과 일부 종교·시민사회 조직이 민주당 내부에서 civil-rights wing을 강화했다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

남부 백인 민주당의 이탈과 공화당 보수연합의 성장에 조건을 제공했다. 그러나 변화는 한 선거에서 완료된 “switch”가 아니라 수십 년간의 sorting이었다.

예외와 반론 / Exceptions

1964 Civil Rights Act와 1965 Voting Rights Act에는 공화당 의원의 상당한 지지도 있었다. 민권의 역사를 현대 당파구도로 단순 환원해서는 안 된다.

현재 추세 / Current Trend

현대 민주당은 anti-discrimination에서 equity와 systemic inequality의 언어로 일부 확장했으며, 공화당은 colorblind equality와 anti-preference 원칙을 더 강조한다.

Research trail: A18, A19, A20, A21

8. Southern Realignment: “party switch”가 아니라 여러 시간축의 누적

표면적 차이 / What

남부의 민주당 지배가 공화당 우위로 이동한 것은 사실이지만, 대통령·의회·주정부·지방정치가 같은 속도로 바뀌지 않았다.

역사적 기원 / Historical Origin

civil rights, race, national party ideology, suburbanization, evangelical politics, 경제발전과 북부 이주민 유입이 장기간 상호 작용했다.

사회적 기반 / Social Base

인종적으로 보수적인 white southerners의 이동이 중요했으며, Kuziemko와 Washington은 1958–1980 시기의 민주당 이탈에서 racial conservatism의 강한 역할을 제시한다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

대통령 선거에서 먼저 두드러진 GOP 이동이 의회와 지방 수준에서 늦게 완성되면서 “보수적 민주당”과 “남부 공화당”이 장기간 공존했다.

예외와 반론 / Exceptions

모든 남부정치가 race 하나로 설명되는 것은 아니다. 경제, 종교, national defense, party elite recruitment와 지역 성장도 중요했다.

현재 추세 / Current Trend

오늘날 Deep South의 강한 공화당 정렬과 Black Belt의 민주당 정렬은 역사적 인종·지역 구조가 현대 party geography에 남긴 흔적을 보여준다.

Research trail: A22, A23, A24

9. Nixon에서 Reagan까지: law and order, Sunbelt, 종교보수와 시장보수의 fusion

표면적 차이 / What

1968-1988은 현대 보수연합이 경제·종교·외교·인종/문화 이슈를 하나의 공화당 coalition으로 결합한 시기였다.

역사적 기원 / Historical Origin

도시불안, 범죄, Vietnam, tax revolt, stagflation, evangelical mobilization, anti-communism이 보수 movement infrastructure와 결합했다.

사회적 기반 / Social Base

Sunbelt, 백인 교외, evangelical Christians, 기업·고소득층, 반공 유권자와 일부 ethnic working-class voters가 점차 공화당과 결합했다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

Reagan conservatism은 lower taxes, deregulation, strong defense, social conservatism을 결합한 “fusionism”을 정당 정체성의 중심으로 만들었다.

예외와 반론 / Exceptions

Reagan 행정부도 Social Security 타협, 국방지출 확대, 일부 무역보호조치를 사용했다. 실제 통치는 순수 libertarian state가 아니었다.

현재 추세 / Current Trend

Trump-era GOP는 이 연합의 종교·국가·질서 요소를 유지하면서 free trade와 corporate globalization에 대한 태도를 크게 바꾸었다.

Research trail: A25, A26, A27

10. Clinton New Democrats: 시장친화적 중도화와 사회문화 liberalism의 분리

표면적 차이 / What

1990년대 민주당은 전통적 New Deal liberalism 일부를 수정하면서 시장·재정·범죄·복지에서 중도화를 시도했다.

역사적 기원 / Historical Origin

Reagan-Bush 시대의 연속 패배, 남부·교외 유권자 상실, globalization과 정보경제의 부상 속에서 Democratic Leadership Council과 “Third Way”가 영향력을 얻었다.

사회적 기반 / Social Base

도시·소수자·노동조합의 기존 기반에 전문직·교외·신경제 부문을 더하려는 전략이었다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

NAFTA, welfare reform, 금융·통신 deregulation의 일부는 이후 민주당 내부에서 비판받았고, 2010s 이후 party left와 labor wing의 반발을 자극했다.

예외와 반론 / Exceptions

Clinton-era Democrats가 단순히 보수화한 것은 아니다. abortion rights, diversity, civil rights에서는 사회문화적 liberalism이 계속 강화됐다.

현재 추세 / Current Trend

현대 민주당의 “professional-class liberalism”은 일부 Clinton-era coalition에서 계보를 찾을 수 있지만, Biden-era industrial policy와 노동친화 rhetoric은 1990년대 모델과 상당히 다르다.

Research trail: A28, A29

11. George W. Bush와 9/11: compassionate conservatism, evangelicalism, neoconservatism

표면적 차이 / What

Bush-era GOP는 시장보수와 종교보수, 강한 대통령·국가안보, democracy promotion을 결합했다.

역사적 기원 / Historical Origin

2000년 선거의 compassionate conservatism은 복지국가 완전 철폐보다 faith-based initiatives, tax cuts, education accountability를 조합했고 9/11 이후 national security가 압도적 우선순위가 됐다.

사회적 기반 / Social Base

evangelicals, Sunbelt, 기업보수, 군사·안보 지향 유권자와 교외층이 핵심이었다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

Iraq War와 War on Terror는 이후 공화당 내부에서 neoconservative interventionism에 대한 반발을 낳았고, 이는 America First의 토양 중 하나가 됐다.

예외와 반론 / Exceptions

Bush-era immigration reform 시도는 오늘날 GOP의 강경 이민정책과 상당한 차이가 있었다.

현재 추세 / Current Trend

현재 공화당 외교정책에서 Reagan/Bush 국제주의와 America First의 갈등은 이 시대의 legacy를 둘러싼 내부 논쟁으로 볼 수 있다.

Research trail: A30, A31

12. Obama와 Tea Party: 다인종 coalition, ACA, 그리고 anti-administrative backlash

표면적 차이 / What

Obama 시대는 민주당의 대도시·청년·고학력·다인종 연합을 가시화하는 동시에 공화당의 Tea Party 반발을 촉진했다.

역사적 기원 / Historical Origin

금융위기, ACA, stimulus, 인종적 상징성, 빠른 사회문화 변화가 동시에 발생했다.

사회적 기반 / Social Base

Obama coalition은 Black voters, Latinos, young voters, urban professionals와 대도시에서 강했고, Tea Party는 older, white, conservative activists와 small-government rhetoric을 결합했다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

의회정치의 이념적 sorting과 primary politics가 강화됐고, 공화당 내부에서 establishment에 대한 반감이 성장했다.

예외와 반론 / Exceptions

Tea Party를 순수 fiscal conservatism으로만 보는 것은 부족하다. 연구는 race, nationalism, cultural threat와 anti-Obama affect도 중요한 요소였음을 보여준다.

현재 추세 / Current Trend

MAGA는 Tea Party의 anti-establishment energy를 계승했지만 자유무역·사회보험·국가산업정책에서 다른 방향으로 발전했다.

Research trail: A32, A33, A34

13. Trump I와 MAGA: 공화당의 계급·문화·무역 재정렬

표면적 차이 / What

Trump는 GOP의 기존 감세·규제완화 틀을 유지하면서 이민, 무역, 엘리트, 동맹에 대한 언어를 바꾸었다.

역사적 기원 / Historical Origin

비대졸 백인의 장기적 Republican sorting, deindustrialization의 지역적 충격, immigration과 cultural change에 대한 우려, establishment distrust가 2016 nomination을 통해 결합했다.

사회적 기반 / Social Base

white noncollege voters가 핵심이었지만 2024에는 Trump coalition의 비백인 비중이 2016보다 확대됐다. Pew에 따르면 white noncollege는 Trump voters의 63%에서 2024년 51%로 감소했고 nonwhite share는 약 20%까지 증가했다. ^[W4]

정치·제도적 결과 / Political Consequence

공화당의 노동계급 rhetoric, tariff politics, America First foreign policy가 정당 중심부에 들어왔다.

예외와 반론 / Exceptions

GOP가 경제적으로 노동당이 된 것은 아니다. 감세·규제완화·기업 친화정책과 경제민족주의가 동시에 존재한다.

현재 추세 / Current Trend

2024 GOP platform은 baseline tariffs, mass deportation, Buy American, Social Security/Medicare 보호를 한 문서 안에 묶어 새로운 coalition logic을 공식화했다. ^[W2]

Research trail: A35, A36, A37

14. Biden-era Democrats: post-neoliberal industrial policy와 노동정치의 부분적 복원

표면적 차이 / What

Biden 시대 민주당은 1990s free-trade centrism과 달리 infrastructure, semiconductors, clean-energy investment, supply-chain resilience를 강조했다.

역사적 기원 / Historical Origin

중국과의 전략경쟁, pandemic 공급망 충격, Rust Belt politics, climate policy와 labor coalition을 동시에 관리할 필요성이 industrial policy의 부활을 촉진했다.

사회적 기반 / Social Base

전문직·대도시 민주당연합을 유지하면서 union households와 제조업 지역을 다시 연결하려는 전략이었다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

양당 모두 산업정책과 공급망을 말하게 됐지만 목적과 수단은 다르다. 민주당은 보조금·세액공제·기후전환을, Trump GOP는 관세·국산화·에너지 생산과 국가주권을 더 강조한다.

예외와 반론 / Exceptions

민주당 내부에도 deficit, permitting, fossil fuels, trade 등에 다양한 입장이 존재했다.

현재 추세 / Current Trend

“neoliberalism 이후”의 미국 정치경제는 정부가 시장을 얼마나 개입하느냐보다 어떤 산업과 목표에 개입하는가를 둘러싼 경쟁으로 이동했다.

Research trail: A38, A39

15. 2025-2026 governing record: Trump-era economic nationalism의 제도화

표면적 차이 / What

2025-2026은 Trump Republicanism이 캠페인 언어를 넘어 행정·입법·사법의 실제 제도적 문제로 이동한 시기다.

역사적 기원 / Historical Origin

2024 플랫폼은 tariffs, mass deportation, deregulation, tax cuts, energy expansion을 명시했다. 취임 이후 reciprocal tariff executive action과 2025 reconciliation law는 이 중 일부를 실제 정책으로 전환했다. [W2][W9][W10]

사회적 기반 / Social Base

정책논리는 traditional business conservatism과 working-class nationalism을 동시에 만족시키려는 구조를 갖는다. 낮은 세율과 규제완화는 전자에, 관세·국산화·이민통제는 후자에 특히 호소한다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

이 조합은 “small government conservatism”만으로 설명되지 않는다. 경제규제의 축소와 통상·국경·행정부 국가역량의 확대가 동시에 나타난다.

예외와 반론 / Exceptions

모든 공화당 정치인이나 유권자가 광범위한 관세·행정부 권한에 동일하게 동의하는 것은 아니다. Pew typology의 Pragmatic and Polite Right와 Unconventional Right는 No Apologies Right보다 여러 이슈에서 더 온건하다. [W5]

현재 추세 / Current Trend

중기적 분석의 핵심은 정책효과를 성장·물가·임금이라는 단일 지표가 아니라 가구분배, 산업구성, 연방-주 관계, 행정권한의 변화까지 함께 보는 것이다.

Research trail: W2, W9, W10, W5

16. Educational sorting: diploma divide가 새로운 class cleavage가 된 이유

표면적 차이 / What

2024 validated vote에서 college-degree voters는 Harris 57%-Trump 41%, noncollege voters는 Trump 56%-Harris 42%였다. postgraduate voters는 Harris 65%-Trump 33%였다. [W4]

역사적 기원 / Historical Origin

교육은 소득만이 아니라 occupation, metropolitan residence, professional networks, information sources, cultural liberalism, institutional trust와 연결된다.

사회적 기반 / Social Base

대학원·전문직·대도시 지식산업은 민주당 방향으로, 비대졸 white working class와 rural/small-town voters는 공화당 방향으로 강하게 정렬됐다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

정당경쟁이 단순 wealth redistribution을 넘어 credentialing, universities, expertise, cultural authority를 둘러싼 갈등을 포함하게 됐다.

예외와 반론 / Exceptions

교육효과는 인종별로 동일하지 않다. Pew 2024 자료에서 Black voters는 교육별 차이가 작고 Hispanic voters의 교육차도 White voters보다 작다. [W3][W4]

현재 추세 / Current Trend

따라서 “Democrats=educated elites”라는 문장은 일부 coalition 변화는 포착하지만, 저소득·노조·Black voters라는 민주당 기반을 지워버린다. 정확한 모델은 education과 income을 독립축으로 유지하는 것이다.

Research trail: A40, A41, W3, W4

17. Urban-rural cleavage: 공간은 원인인가, 여러 사회구조의 압축변수인가

표면적 차이 / What

2024 validated vote에서 urban voters는 Harris 65%–Trump 33%, rural voters는 Trump 69%–Harris 29%였다. [W4]

역사적 기원 / Historical Origin

산업구조, 인구밀도, 고학력 인구, racial diversity, church attendance, homeownership, migration patterns가 공간적으로 집중되면서 party geography가 형성됐다.

사회적 기반 / Social Base

도시 핵심부와 college towns는 민주당이, rural counties와 exurbs는 공화당이 강하다. suburbs는 내부적으로 고학력 inner suburb와 outer exurb가 다르다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

미국의 single-member districts와 Senate geography는 공간 sorting을 의석·대표성 문제로 증폭시킨다. 민주당 표가 대도시·고밀도로 집중될수록 지리적 효율성이 낮아질 수 있다.

예외와 반론 / Exceptions

“city vs countryside”는 문화적 성격을 설명하는 최종원인이 아니다. 도시 내 working-class ethnic neighborhoods, 농촌 minority communities, 대학도시 등 예외가 크다.

현재 추세 / Current Trend

remote work, housing costs, migration, Sun Belt metropolitan growth는 이 cleavage의 경계를 계속 변화시킬 수 있다.

Research trail: A42, A43, A44, W4

18. Race × class × education: 비백인 유권자를 하나의 Democratic bloc으로 볼 수 없는 이유

표면적 차이 / What

2024에 Black voters는 Harris 83%-Trump 15%였지만 Hispanic은 51%-48%, Asian은 57%-40%였다. Hispanic·Asian Trump vote는 2020보다 증가했다. [W4]

역사적 기원 / Historical Origin

미국의 racial politics는 civil-rights history를 중심으로 했지만, 각 집단의 immigration history, religion, national origin, class location, generation이 매우 다르다.

사회적 기반 / Social Base

Black voters는 여전히 민주당의 가장 안정적인 핵심층이지만, Hispanic과 Asian coalitions는 지역·출신국·종교·직업별로 더 유동적이다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

Democrats가 demographic destiny를 가정하거나 Republicans가 단순 assimilation만으로 비백인 지지를 확대할 수 있다고 보는 것은 모두 위험하다. 정책·정체성·turnout이 함께 중요하다.

예외와 반론 / Exceptions

2024 변화의 상당 부분은 individual conversion보다 differential turnout에서 발생했다. Pew panel analysis는 Hispanic과 Black 변화에서도 turnout composition의 중요성을 강조한다. [W4]

현재 추세 / Current Trend

장기적으로 “race vs class”가 아니라 race와 class/education의 교차가 핵심이 될 가능성이 높다. 그러나 흑인 정치의 독특한 역사적 group-linked fate도 계속 중요하다.

Research trail: A45, A46, A47, W4

19. Religion, gender and family: 문화전쟁을 하나의 보수-진보 축으로만 볼 수 없는 이유

표면적 차이 / What

2023-24 Pew Religious Landscape Study에서 evangelical Protestants와 LDS는 공화당 성향이 강했고, historically Black Protestants, Jewish Americans, atheists와 agnostics는 민주당 성향이 강했다. [W8]

역사적 기원 / Historical Origin

religious sorting은 abortion, school prayer, sexuality, civil rights, party elite cues가 수십 년간 결합하면서 심화됐다.

사회적 기반 / Social Base

White evangelical Protestants는 GOP 핵심이지만 Black Protestants는 Democratic 핵심이다. 따라서 “religious vs secular” 하 나로는 설명되지 않는다.

정치·제도적 결과 / Political Consequence

가족·재생산·성별정책은 종교적 자유, equal protection, parental authority, bodily autonomy가 충돌하는 constitutional issues가 된다.

예외와 반론 / Exceptions

2026 Pew typology의 Order and Opportunity Left는 Democratic-oriented이면서 photo voter ID, 전통적 gender views의 일 부에서 더 중도적이다. 반대로 Unconventional Right는 abortion 등에서 다른 우파집단보다 온건하다. [W5]

현재 추세 / Current Trend

young men과 young women의 차이, secularization, fertility decline이 기존 종교정치와 새로운 gender politics를 결합시키고 있다.

Research trail: A48, A49, A50, W5, W8

20. Knowledge class, business and labor: 21세기 cross-class coalition의 구조

표면적 차이 / What

민주당에는 저소득·노조 유권자와 고학력 전문직이 동시에 있고, 공화당에는 비대졸 노동층과 기업·고소득 보수가 동시에 있다.

역사적 기원 / Historical Origin

교육 sorting, 산업구조 변화, 대도시 지식경제, 노동조합 쇠퇴, 문화이슈가 기존 income cleavage를 교차했다.

사회적 기반 / Social Base

Pew 2024에서 lower-income voters는 Democratic 58%–Republican 36%, union members는 59%–39% Democratic이지만 homeowners는 51%–45% Republican, veterans는 63%–35% Republican이었다. [W6]

정치·제도적 결과 / Political Consequence

“Democrats=elite, Republicans=working class” 또는 반대 명제 모두 불완전하다. 두 당은 각각 서로 다른 상층·중층·노동계층을 결합한 cross-class coalition이다.

예외와 반론 / Exceptions

기업정치도 산업별로 다르다. technology, media, law, finance, energy, manufacturing, defense는 임직원과 경영진의 정치성향이 다를 수 있고 donation data만으로 전체 노동력을 추론할 수 없다.

현재 추세 / Current Trend

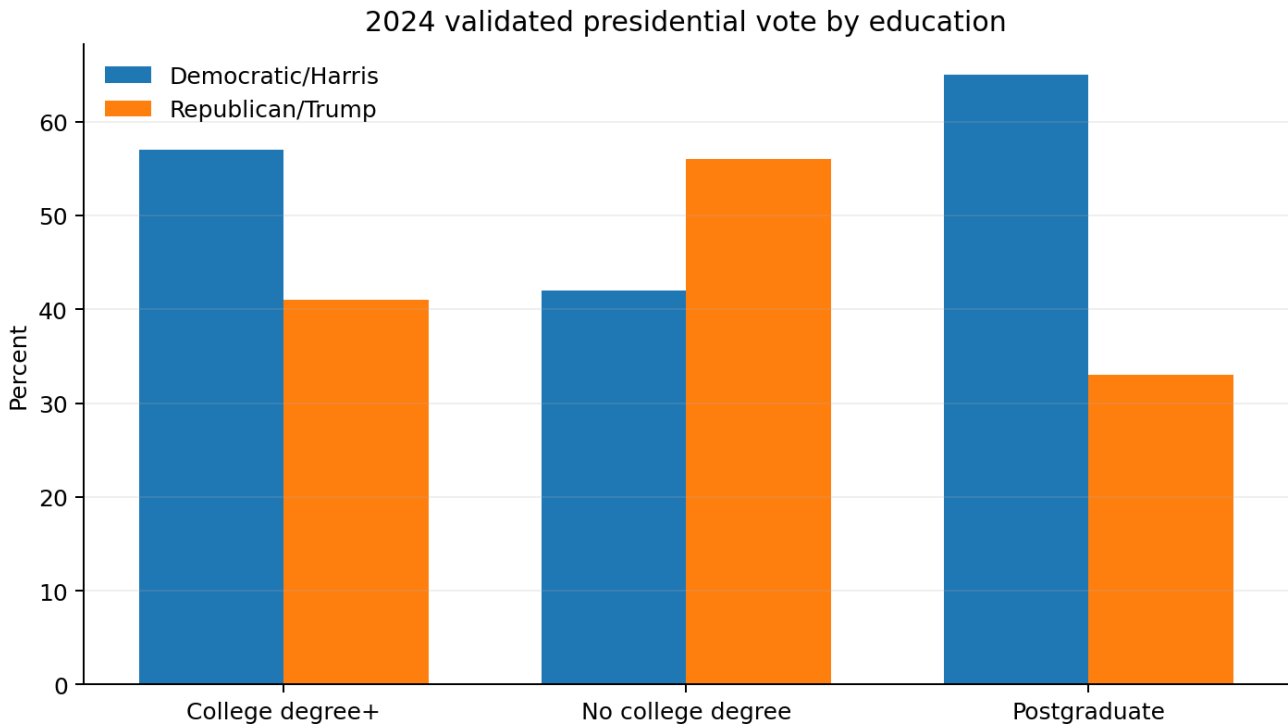
BLS에 따르면 union membership rate는 2025년 10.0%로 1983년 20.1%보다 낮다. 조직노동의 규모 감소에도 불구하고 노조원은 여전히 민주당에 상대적으로 우호적이며, 양당 모두 제조업 노동자의 상징적 중요성을 크게 강조한다. [W12]

Research trail: A51, A52, W6, W12

XLII. Empirical Coalition Atlas: 12개의 실증 차트와 해석

이 장의 차트는 특정 조사기관의 측정치를 시각화한 것이다. 서로 다른 조사·연도 수치를 직접 합산하지 않으며, 각 그림의 출처와 질문 단위를 캡션에 명시한다. 막대의 차이는 개인의 성격이나 가치판단이 아니라 집단 평균의 정치행동·정당정렬 차이이다.

Figure 1. 2024 validated presidential vote by education



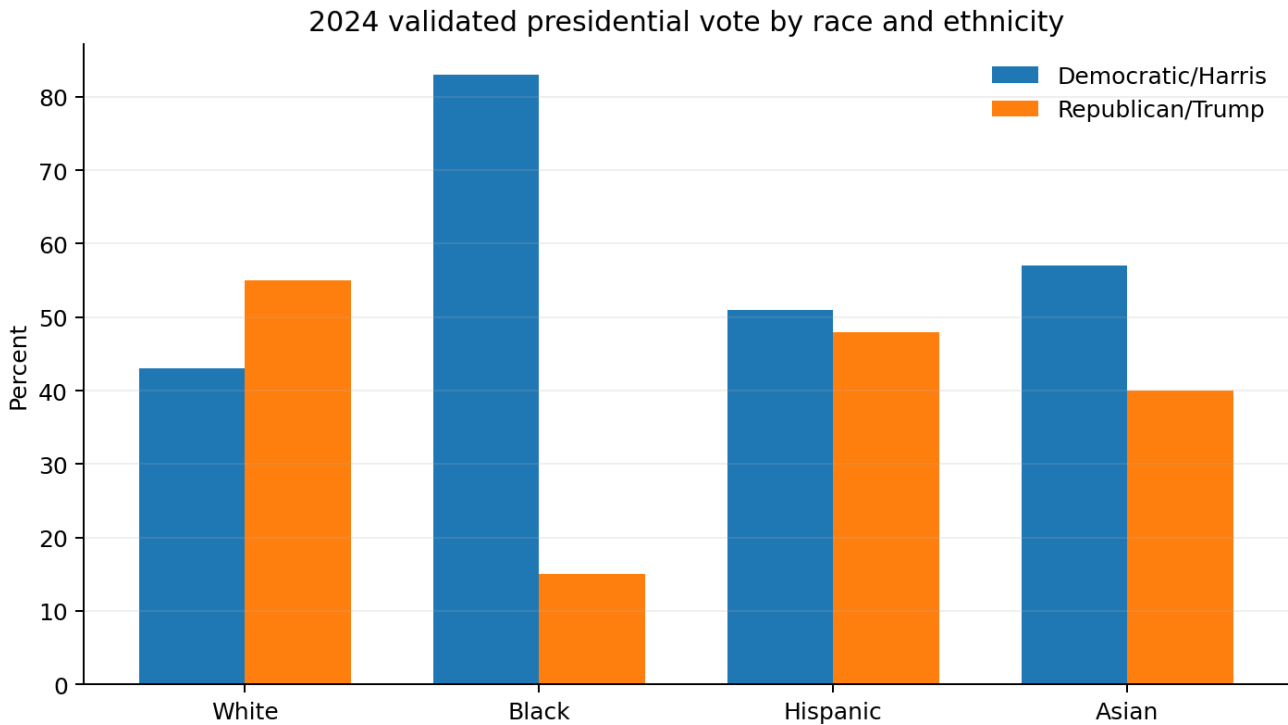
Pew Research Center, validated voters, 2025 report. [W4]

해석

College degree 이상은 Harris 57%-Trump 41%, noncollege voters는 Trump 56%-Harris 42%, postgraduate는 Harris 65%-Trump 33%였다. 이는 diploma divide가 단순 캠페인 여론이 아니라 실제 validated vote에서도 뚜렷했음을 보여준다. 그러나 교육차이는 White voters에서 특히 크고 Black voters에서는 의미 있는 차이가 거의 없었다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 2. 2024 validated vote by race and ethnicity



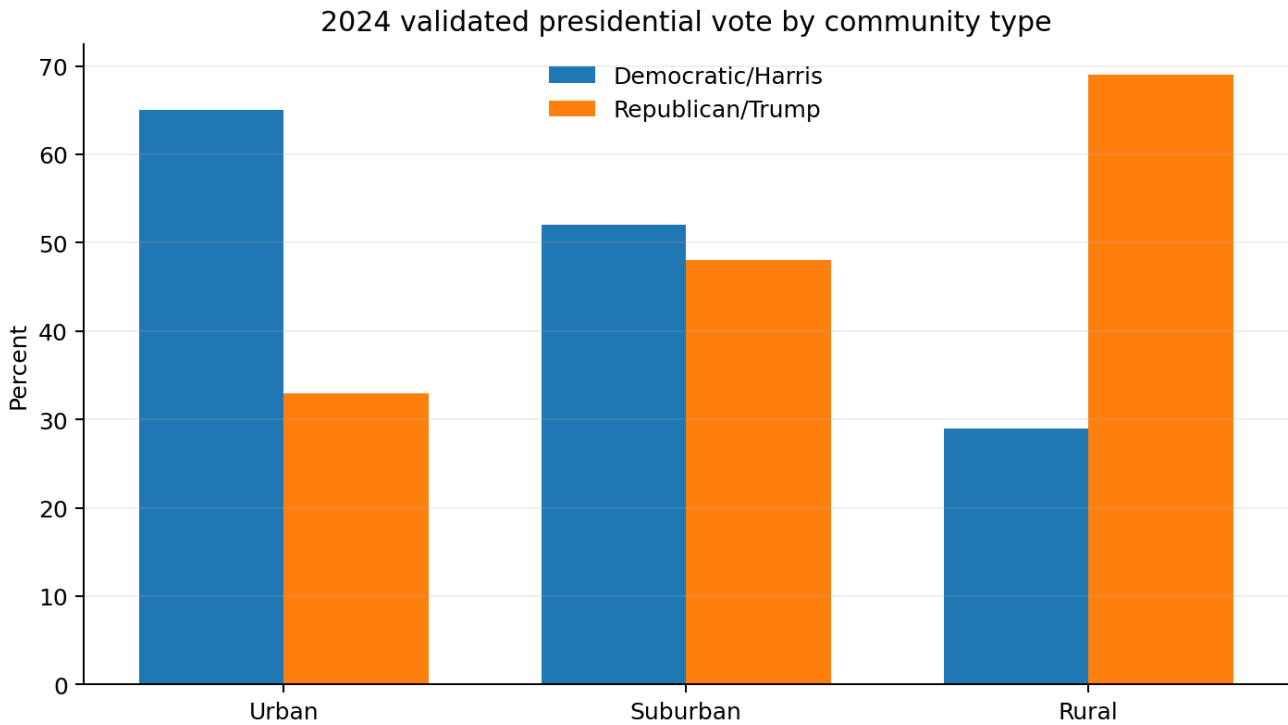
Pew Research Center, validated voters. [W4]

해석

White voters는 Trump 55%, Black voters는 Harris 83%, Hispanic voters는 거의 균등(51-48), Asian voters는 Harris 57%였다. 가장 중요한 변화는 비백인 집단이 동일한 속도로 움직이지 않았다는 점이다. 특히 Hispanic과 Asian voters에서 2020 대비 Republican vote share가 상승했다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 3. Urban-suburban-rural divide



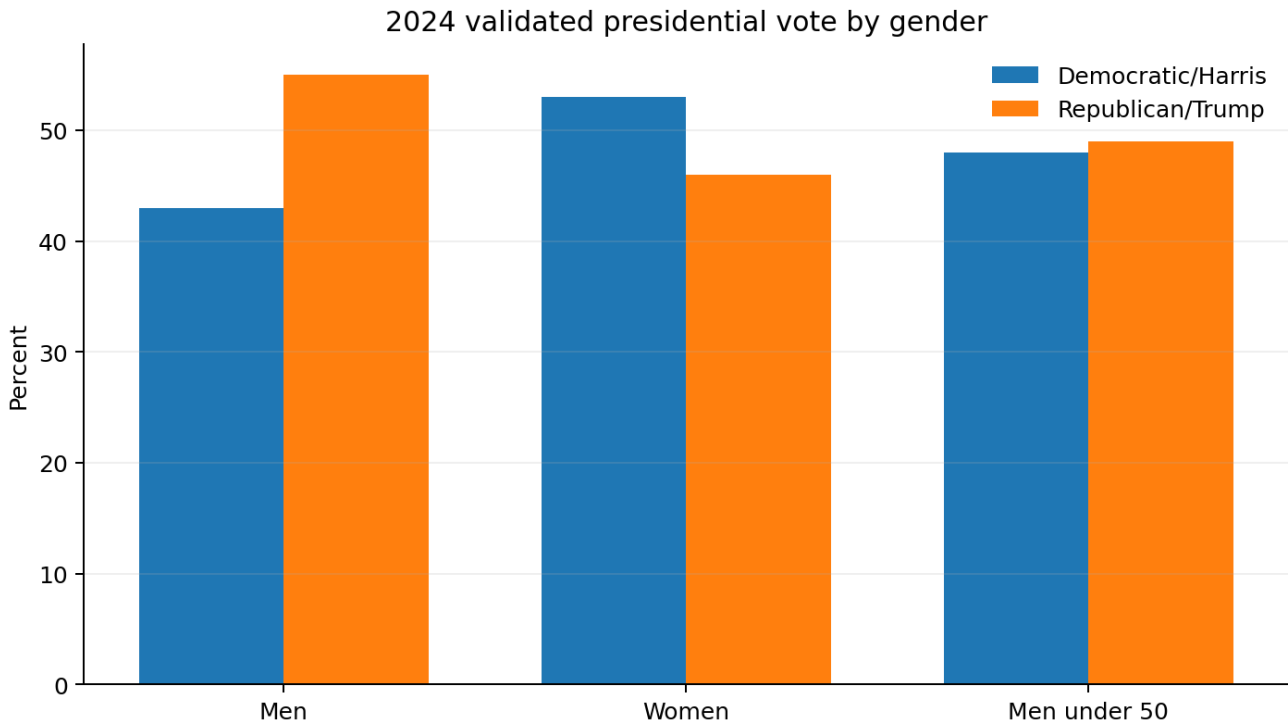
Pew Research Center 2024 validated voters. [W4]

해석

urban과 rural의 대칭적인 큰 격차는 공간 polarization을 보여준다. 다만 suburban 52-48 수치는 보고서의 “Democratic 4-point margin”을 시각화한 근사 표기이며, 실제 suburbs 내부에는 inner suburb와 exurb 차이가 존재한다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 4. Gender gap and men under 50



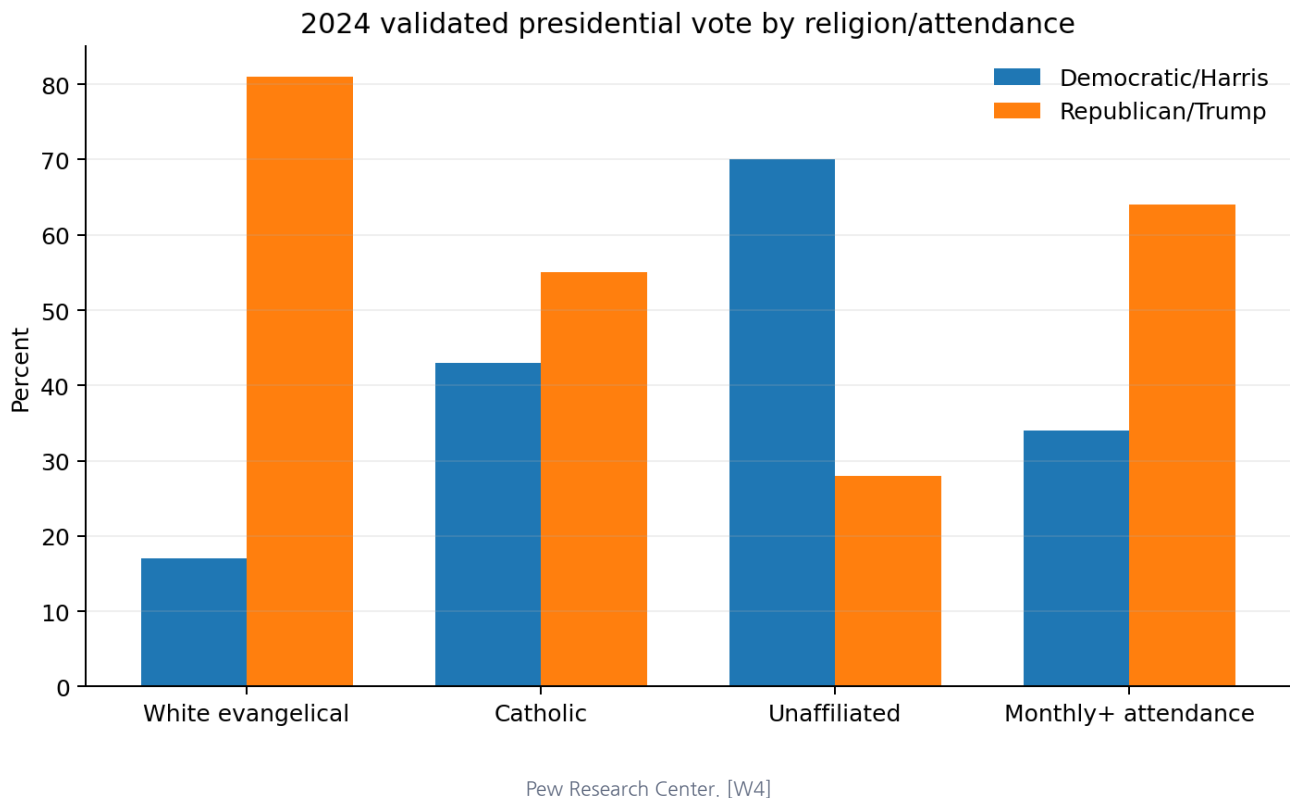
Pew Research Center. [W4]

해석

2024에 men은 Trump 55%, women은 Harris 쪽이 우세했고 men under 50은 사실상 균등했다. young men의 우경화라는 표현은 2020 대비 상대적 이동을 가리킬 때 유용하지만, 2024에도 젊은 남성이 압도적 Republican bloc이 된 것은 아니다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 5. Religion and presidential vote

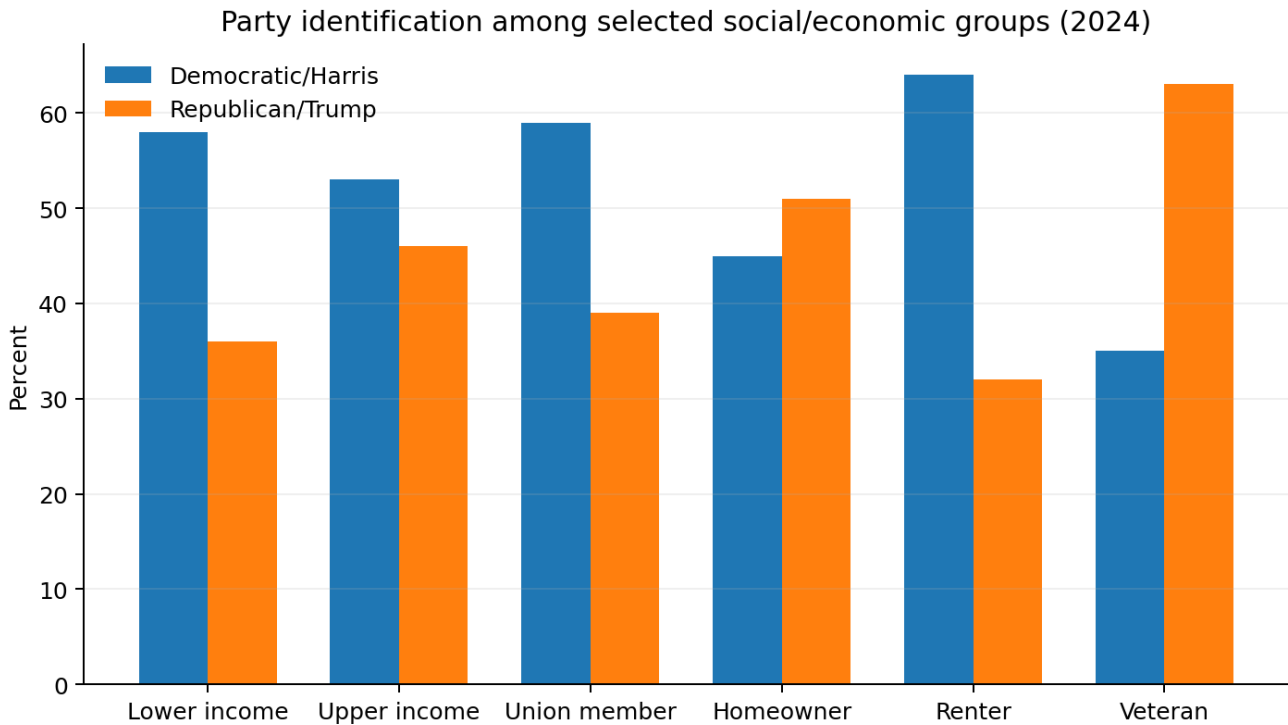


해석

White evangelical Protestants와 monthly+ attenders는 Trump에 강했고 unaffiliated voters는 Harris에 강했다. Catholic vote는 2020의 거의 균등에서 2024 Trump 55%–Harris 43%로 이동했다. 종교효과는 race와 결합해 읽어야 한다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 6. Income, union, housing and veteran status



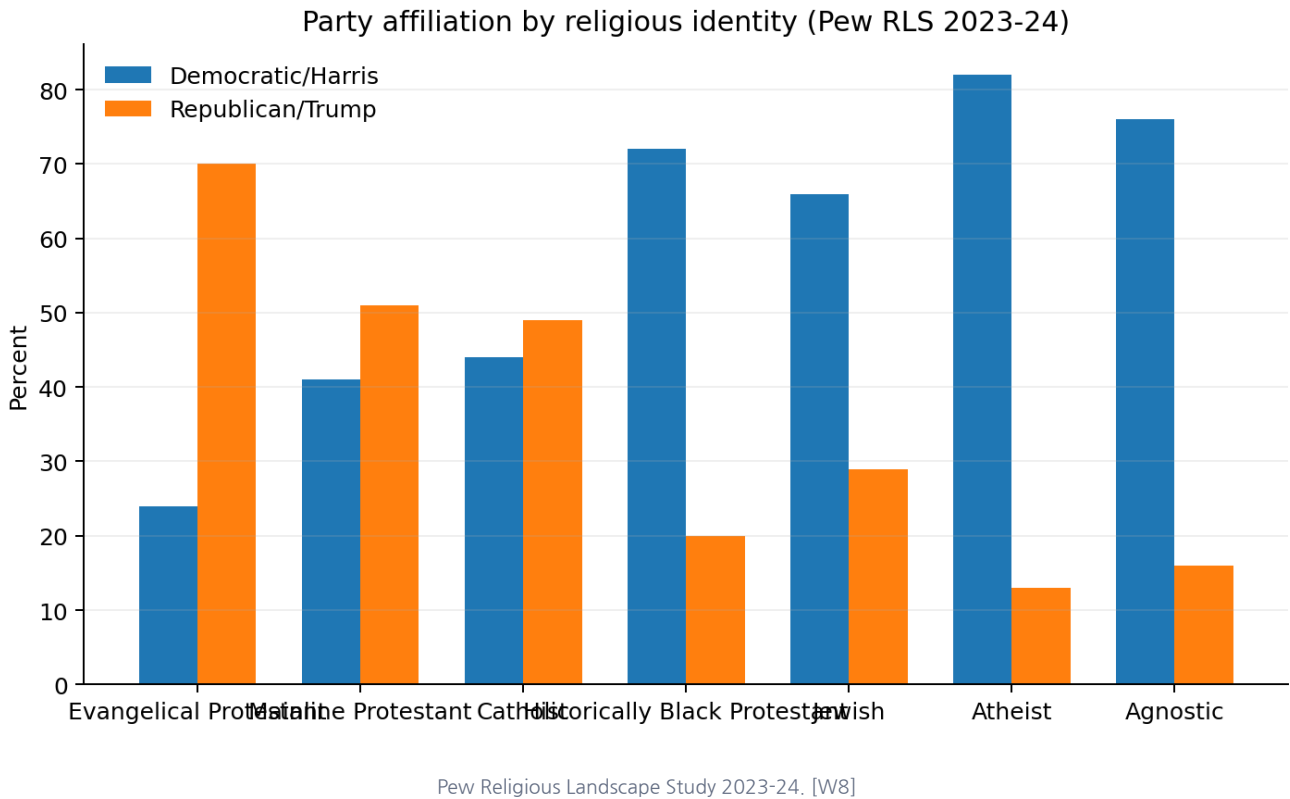
Pew Research Center, party identification 1994-2023 analysis. [W6]

해석

lower-income와 union members는 Democratic, homeowners와 veterans는 Republican 방향으로 기울었다. upper-income voters도 Democratic 53%-Republican 46%로 나타나 소득만으로 class politics를 설명하기 어려움을 보여준다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 7. Religious identity and party affiliation

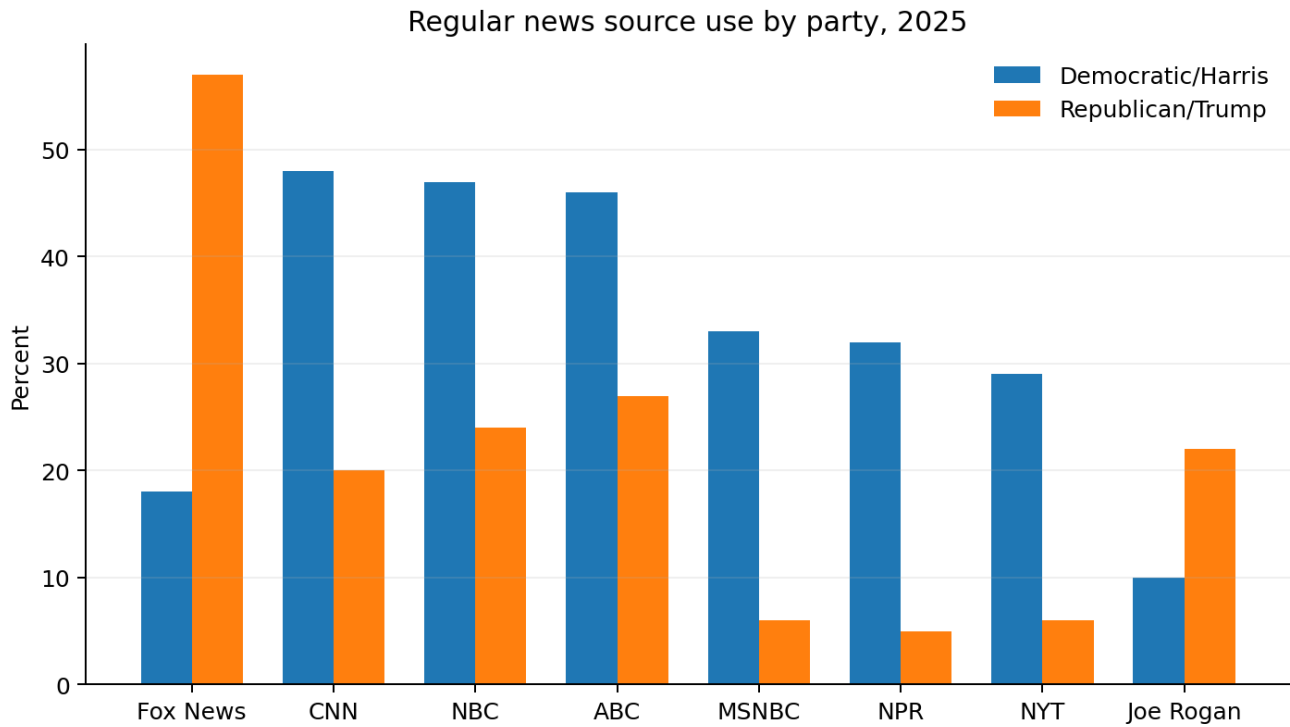


해석

2023-24 Religious Landscape Study는 evangelical Protestants와 LDS의 GOP 성향, historically Black Protestants와 secular groups의 Democratic 성향을 보여준다. Mainline Protestants와 Catholics는 훨씬 경쟁적이다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 8. Partisan media ecosystems



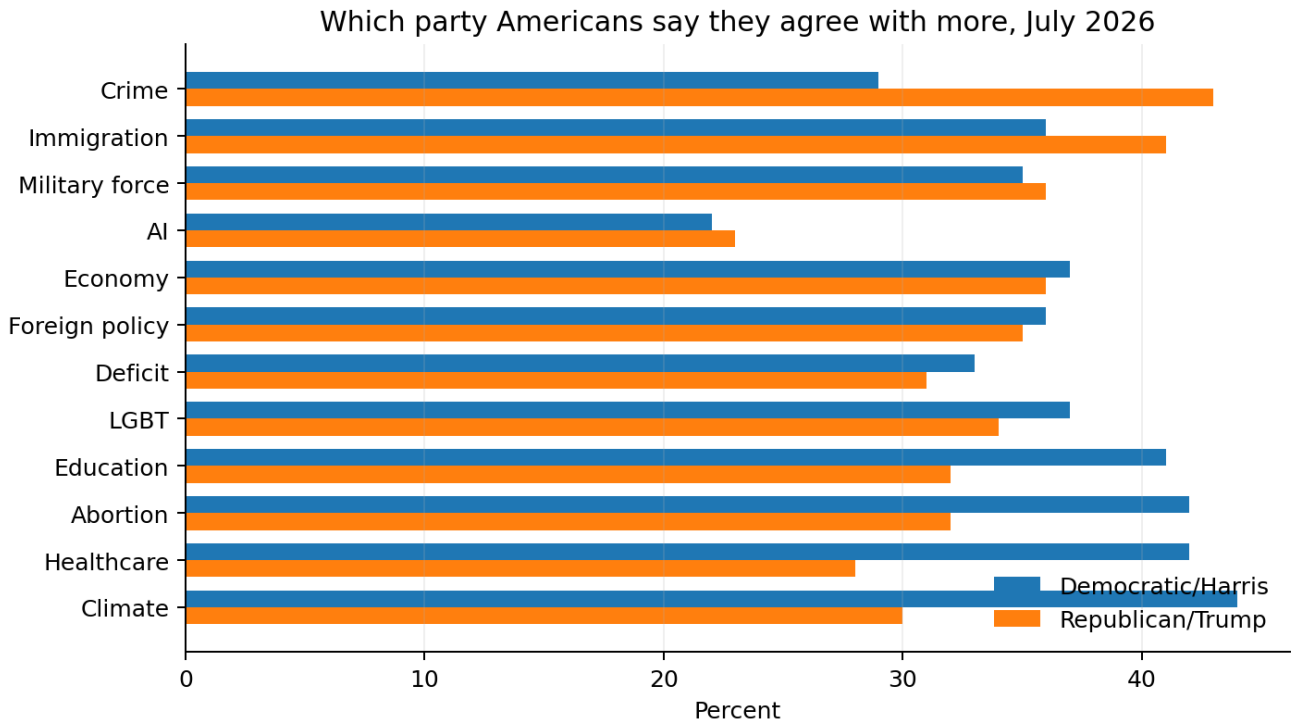
Pew Research Center, 2025 News Media Tracker. [W7]

해석

Republican regular news use는 Fox News에 매우 집중되는 반면 Democratic use는 CNN, broadcast networks, MSNBC, NPR, NYT 등 다수 기관에 분산된다. 이는 단순한 “양쪽의 똑같은 echo chamber”가 아니라 구조적으로 비대칭인 미디어 생태계를 시사한다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 9. 어느 당 정책에 더 동의하는가: July 2026 snapshot



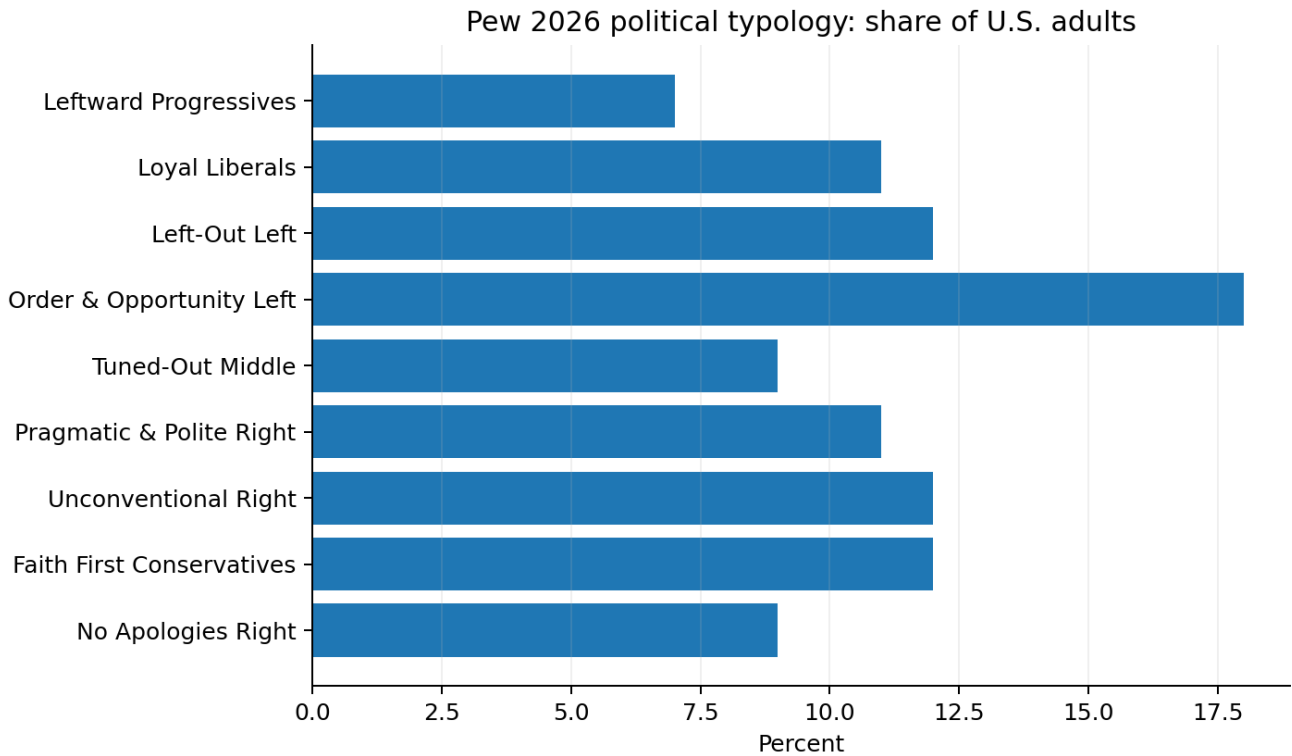
Pew Research Center, July 6-12, 2026 survey. [W13]

해석

2026년 7월에는 crime과 immigration에서 GOP가, healthcare와 climate에서 Democrats가 상대적으로 높은 평가를 받았고 economy와 foreign policy는 거의 균형이었다. AI에서는 51%가 neither party라고 답했다. 이는 party brand advantage가 이슈 별로 다르고 새로운 이슈는 아직 정렬되지 않았음을 보여준다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 10. 2026 Political Typology



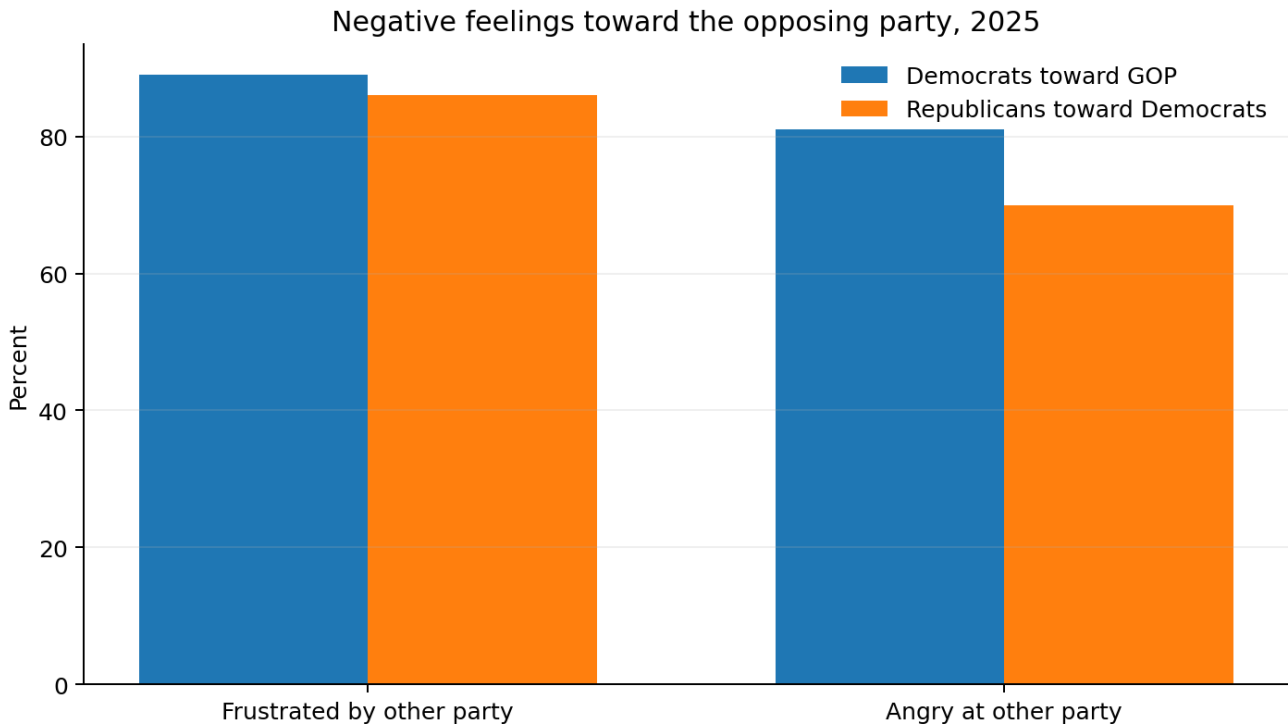
Pew Research Center, 2026 typology. [W5]

해석

Pew는 10,357명에게 30개 가치문항을 묻고 cluster analysis로 9개 집단을 구성했다. 좌우의 강경집단만이 아니라 Order and Opportunity Left, Pragmatic and Polite Right, Tuned-Out Middle 같은 혼합집단이 대규모로 존재한다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 11. Negative partisanship



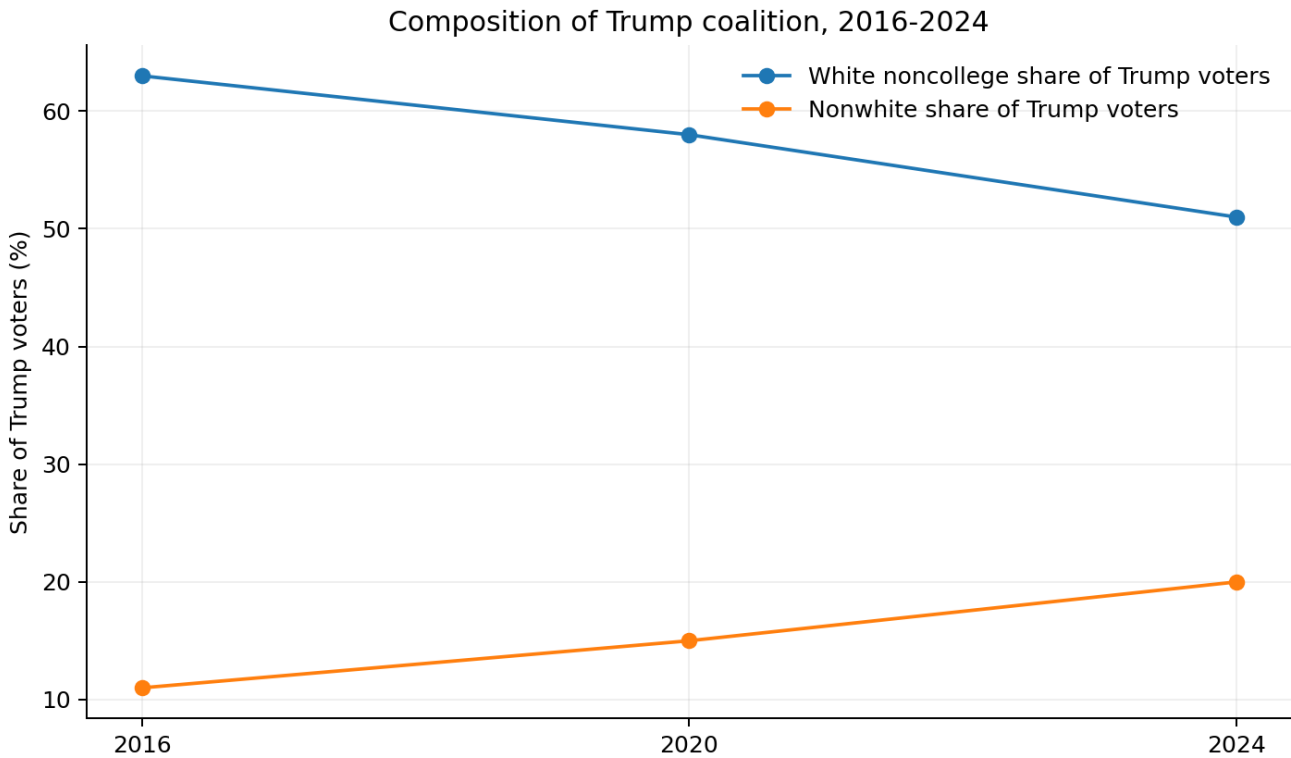
Pew Research Center, 2025 party feelings. [W14]

해석

2025 조사에서 Democrats의 89%가 GOP에 frustration, Republicans의 86%가 Democrats에 frustration을 느꼈으며 anger도 양측에서 높았다. 지지정당에 대한 긍정감정만으로 현대 당파성을 설명하기 어렵다는 증거다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

Figure 12. Trump coalition의 인종·학력 구성 변화



Pew Research Center, 2024 coalition profile. [W4]

해석

Trump coalition에서 white noncollege voters의 구성비는 2016 63%에서 2024 51%로 낮아졌고 nonwhite share는 대략 두 배가 됐다. 이것은 GOP가 완전히 multiracial working-class party가 되었다는 뜻이 아니라, 2016의 연합구성이 그대로 고정되어 있지 않다는 뜻이다.

읽는 방법: 이 그림은 집단 평균을 보여준다. 한 개인의 정당선택을 해당 집단 평균에서 직접 추론하면 ecological fallacy가 된다. 연도간 변화는 후보, turnout, 표본구성, 이슈환경이 함께 변한 결과일 수 있으므로 단일 원인으로 환원하지 않는다.

XLIII. Policy and Governing Record Dossiers, 2025-2026

1. 조세·재정

정당의 상대적 정책철학

민주당의 현재 중심축은 progressive taxation, tax credits, social investment이고 공화당의 중심축은 lower marginal/business taxes와 2017 tax architecture의 연장이다. 그러나 GOP의 no-tax-on-tips 같은 worker-targeted tax populism은 전통적 supply-side와 새로운 정치언어를 결합한다.

실제 자료와 제도적 의미

P.L. 119-21은 세금뿐 아니라 Medicaid 등 이전프로그램에도 영향을 미치므로 “감세법” 하나로만 부르는 것은 불충분하다. CBO는 taxes/cash transfers, Medicaid 등 in-kind transfers, state fiscal responses를 분리해 가구자원 효과를 제시한다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W9

2. 노동·임금·노조

정당의 상대적 정책철학

Democratic officials는 collective bargaining, NLRB enforcement, prevailing wage, higher minimum wage에 상대적으로 우호적이다. Republicans는 right-to-work, employer flexibility, 규제비용을 더 강조한다.

실제 자료와 제도적 의미

그러나 2025 BLS union membership rate가 10.0%라는 사실은 organized labor가 전체 노동시장을 대표하지 않음을 보여준다. 동시에 union members의 Democratic affiliation은 여전히 강해 “노조의 쇠퇴=노동정치 소멸”도 아니다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W6, W12

3. 무역·관세·산업정책

정당의 상대적 정책철학

현대의 가장 큰 변화 중 하나는 GOP가 Reagan-era free trade와 거리를 두었다는 점이다. 2024 platform은 baseline tariffs, reciprocal trade, China MFN 철회, Buy American을 명시했고 2025 EO 14257은 reciprocal tariff를 행정수단으로 사용했다.

실제 자료와 제도적 의미

Democrats도 CHIPS/clean-energy/Buy American 계열 industrial policy를 통해 laissez-faire에서 멀어졌다. 차이는 국가개입의 존재보다 climate, labor conditions, allies, tariffs의 비중과 도구 조합에 있다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W2, W10

4. 복지·의료

정당의 상대적 정책철학

Democrats는 ACA, Medicaid, drug-price negotiation, expanded credits를 통해 social insurance를 넓히려는 경향이 강하다. Republicans는 Medicare/Social Security를 공식적으로 보호하면서 Medicaid/SNAP eligibility와 시장경쟁·choice를 더 강조할 수 있다.

실제 자료와 제도적 의미

복지정책은 leadership-voter gap이 큰 분야다. Republican working-class voters가 program benefits를 지지할 수 있고, Democratic affluent professionals가 높은 조세를 모두 동일하게 지지하는 것도 아니다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W2, W9

5. 이민·국경

정당의 상대적 정책철학

Democrats는 legal immigration, DACA, pathway와 asylum protection을 상대적으로 강조하지만 2024 platform에는 border security와 deterrence도 포함됐다. Republicans는 mass removal, detention, border/military enforcement, merit-based legal immigration을 더 강조한다.

실제 자료와 제도적 의미

2026 typology는 Democratic-oriented Order and Opportunity Left가 border security와 photo ID에서 당의 activist left보다 훨씬 보수적인 태도를 보임을 보여준다. 따라서 elite rhetoric를 모든 Democratic voters에게 투사하면 안 된다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W1, W2, W5

6. 범죄·경찰·총기

정당의 상대적 정책철학

Democratic coalition은 gun regulation과 criminal-justice reform에 더 우호적이고 Republican coalition은 police authority, sentencing, Second Amendment를 더 강조한다.

실제 자료와 제도적 의미

2026 Pew에서 crime policy에 대한 party agreement는 GOP 43%, Democratic 29%로 차이가 있었지만 이것은 특정 정책의 객관적 성과가 아니라 respondents의 party-policy agreement 측정이다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W13

7. 교육·대학·credential politics

정당의 상대적 정책철학

Democrats는 public schools, teachers unions, higher-education access와 anti-discrimination을 더 강조하고 Republicans는 school choice, parental authority, curriculum control, accreditation/university reform을 강조한다.

실제 자료와 제도적 의미

교육이 policy arena인 동시에 party cleavage의 사회학적 기반이 되었다는 점이 중요하다. 대학은 단순 교육기관이 아니라 professional-class reproduction과 cultural authority의 상징으로 정치화된다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W3, W4

8. 기후·에너지

정당의 상대적 정책철학

Democrats는 climate mitigation, clean-energy investment, regulation을 더 적극적으로 사용한다. Republicans는 oil/gas expansion, regulatory rollback, energy cost와 reliability를 더 강조하면서 nuclear에는 비교적 적극적이다.

실제 자료와 제도적 의미

2026 Pew에서는 climate/environment policy에서 Democratic Party agreement가 GOP보다 14포인트 높았다. 이는 issue ownership의 한 단면이지 모든 기후정책에 대한 대중 합의를 뜻하지 않는다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W13

9. AI·Big Tech·정보정책

정당의 상대적 정책철학

AI는 아직 전통적인 좌우 정렬이 완성되지 않은 영역이다. Democratic policymakers는 safety, discrimination, labor displacement, competition을 강조할 수 있고 Republicans는 innovation, national competition, anti-censorship, ideological bias를 강조할 수 있다.

실제 자료와 제도적 의미

2026 Pew에서 51%가 AI policy에 대해 neither party라고 답한 것은 당파적 issue ownership이 약하다는 좋은 지표다. Big Tech antitrust는 양당 모두 관심을 갖지만 각각 market concentration과 speech/platform power를 다르게 문제화한다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W13

10. 선거제도·민주주의

정당의 상대적 정책철학

Democrats는 access, early/mail voting, automatic registration, Voting Rights Act를 강조하고 Republicans는 voter ID, citizenship verification, paper ballots, same-day voting rules 등 integrity architecture를 강조한다.

실제 자료와 제도적 의미

2026 typology에서 Democratic-oriented Order and Opportunity Left의 84%가 photo ID를 지지한 사례는 voter-level heterogeneity를 보여준다. 선거규칙은 당 leadership의 입장과 일반유권자의 선호가 자주 어긋나는 분야다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W5

11. 정당재정·조직

정당의 상대적 정책철학

정당은 단순한 DNC/RNC가 아니라 candidate committees, congressional committees, state/local parties, PACs와 donor networks가 결합된 생태계다.

실제 자료와 제도적 의미

FEC에 따르면 2025–2026 cycle의 2026년 3월 31일까지 party committees는 총 약 \$1.12 billion을 모금했고, Democratic party committees 약 \$540.1m, Republican party committees 약 \$574.0m이었다. 이 수치는 정당조직의 자원규모를 보여주지만 donor ideology나 유권자 선호를 직접 측정하지 않는다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W15

12. 행정국가와 대통령권력

정당의 상대적 정책철학

Democrats는 regulatory/independent agencies를 공익문제 해결의 핵심도구로 보는 경향이 강하고, contemporary Republicans는 career bureaucracy와 independent regulatory authority에 더 회의적이다.

실제 자료와 제도적 의미

그러나 공화당이 “국가 자체”를 약화시키려 한다고 말하면 부정확하다. border, tariffs, executive control, national-security state에서는 강한 중앙집행권을 선호할 수 있다. 2026 Supreme Court docket의 independent-agency removal cases는 이 갈등이 실제 separation-of-powers 문제임을 보여준다.

분석상의 주의

정당의 공식 입장, 개별 의원의 표결, 대통령의 행정행위, 일반유권자의 선호를 서로 동일시하지 않는다. 또한 정책의 목적과 결과를 구분한다. 어떤 당이 특정 정책을 주장한다는 사실은 그 정책의 효과를 자동으로 입증하지 않는다.

Evidence notes: W11

XLIV. Constitution, Supreme Court and the Administrative State

1. Originalism, textualism, living constitutionalism: party labels보다 법적 방법론

originalism과 textualism은 현대 conservative legal movement와 강하게 연결되어 있지만, 각각 헌법·법률의 의미를 어떻게 고정하고 해석할 것인지에 관한 다양한 학파를 포함한다. living constitutionalism 역시 하나의 단일 doctrine이 아니라 precedent, evolving social meaning, broad constitutional principles를 강조하는 여러 접근을 포괄한다. 법학의 방법론을 정당 강령의 단순 proxy로 취급하면 실제 판결의 doctrinal complexity를 잃는다.

현대 공화당의 법적 인프라에는 Federalist Society 계열의 conservative legal movement, originalist scholarship, administrative-state skepticism이 중요한 역할을 해왔다. 민주당 측에서는 civil-rights litigation, reproductive rights, labor/environment regulation, voting rights를 중시하는 legal networks가 발전했다. 이들은 모두 decades-long institutional development의 결과다. ^{[A60][A61]}

2. October Term 2025를 통해 본 현재의 제도갈등

Supreme Court의 October Term 2025 docket에는 West Virginia v. B.P.J., National Republican Senatorial Committee v. FEC, Trump v. Cook, Trump v. Slaughter 등 성별정책, 선거자금, independent agencies와 대통령의 removal power에 연결되는 사건들이 포함됐다. 법원은 2026년 6월 이 사건들 가운데 여러 건에서 판단을 내렸다. ^[W11]

이 사건군의 정치적 중요성은 개별 “진영 승패”보다 국가의 어느 기관이 최종 결정권을 갖는가에 있다. 현대 양당갈등은 권리의 내용뿐 아니라 agency independence, executive control, federal–state allocation, judicial review를 통해 조직된다.

3. Rights collision matrix

쟁점	Democratic-side emphasis	Republican-side emphasis	실제 법적 충돌
Abortion	bodily autonomy / reproductive liberty	fetal life / state regulatory power	substantive liberty, state police power
Gun regulation	public safety	Second Amendment individual right	text/history, regulatory scope
Religion/LGBT	equal treatment	free exercise / conscience	anti-discrimination vs exemption
Voting	access / anti-discrimination	integrity / eligibility controls	federalism, VRA, election clauses
Administrative state	regulatory capacity	presidential control / nondelegation concerns	separation of powers
Speech/platforms	harms / misinformation / equality concerns	viewpoint freedom / anti-censorship	state action, platform regulation

이 매트릭스의 핵심은 양쪽이 “권리”를 지지하거나 반대하는 것이 아니라 권리 충돌에서 서로 다른 우선순위와 국가역할을 설정한다는 점이다.

2026 Supreme Court Case-Law Dossiers: Doctrine, Votes and Institutional Consequences

기존 판은 사건명을 제시하는 수준에 머물렀다. 여기서는 2026년 주요 판결을 question → holding → vote → doctrine → institutional consequence의 방식으로 정리한다. 판결의 정치적 효과를 설명하되 어느 쪽의 법철학이 “옳다”고 평가하지 않는다.

D1. National Republican Senatorial Committee v. FEC (2026)

Holding: FECA의 정당·후보 coordinated expenditure limits는 First Amendment를 위반한다. Court는 2001년 Colorado II의 법리를 뒤집었고, contribution limits·earmarking rules·disclosure가 corruption/circumvention을 다루는 덜 제한적인 수단이라고 보았다. 판결은 6-3이었다. 제도적 의미는 national party committees와 후보캠페인 사이의 coordination capacity가 확대된다는 점이다. ^[W21]

D2. Trump v. Slaughter (2026)

Holding: FTC commissioner의 statutory for-cause removal protection은 separation of powers에 위배된다. Court는 대통령이 executive power를 행사하는 고위 공무원을 통제할 수 있어야 한다는 Article II 논리를 강화했으며, Humphrey’s Executor의 FTC 독립성 보호를 사실상 폐기했다. 판결은 6-3이었다. 이는 “administrative state” 논쟁을 추상적 이념이 아니라 대통령 통제와 agency independence의 제도설계 문제로 만든다. ^[W22]

D3. Trump v. Cook (2026)

이 사건은 Federal Reserve Governor의 removal을 둘러싼 emergency/interim dispute였다. Court는 최종 factual merits를 확정하지 않으면서도 Federal Reserve가 역사적으로 독립기관이고 Governors의 for-cause protection이 Article II와 양립할 수 있다는 점을 확인했다. 따라서 Slaughter를 “모든 independent agency 보호의 전면 폐지”로 읽으면 과장이다. ^[W23]

D4. West Virginia v. B. P. J. (2026)

Court는 West Virginia와 Idaho가 여성·여아 스포츠 eligibility를 biological sex에 근거해 정할 수 있다고 판단했고 Title IX 및 Equal Protection challenge를 받아들이지 않았다. 다수의견은 sex-based athletics classification을 intermediate scrutiny 아래 검토했다. 이 판결은 transgender politics가 교육정책·연방 civil-rights law·state police power·constitutional equality가 만나는 지점임을 보여준다. ^[W24]

Case	Vote / disposition	Doctrinal axis	Party-system relevance
NRSC v. FEC	6-3, reversed	First Amendment / campaign finance	party organization and candidate coordination
Trump v. Slaughter	6-3, reversed	Article II / removal power	presidential control of regulatory state
Trump v. Cook	interim ruling	Fed independence / removal for cause	limits and exceptions to unitary executive logic
West Virginia v. B.P.J.	6-3 core majority structure	Title IX / Equal Protection	gender policy and federalism

XLV. Foreign Policy Faction Map

외교정책에서 당간 차이는 국내 사회정책보다 덜 안정적이다. 공화당 내부의 Reagan internationalists, hawks, America First, restraint-oriented conservatives와 민주당 내부의 liberal internationalists, progressive internationalists, restraint left가 서로 교차한다.

계파	동맹	군사력	무역/경제안보	대표적 논리
Democratic liberal internationalists	NATO/alliances 강한 지지	억지+제한된 사용	동맹형 de-risking	rules-based order
Democratic progressives/restraint	동맹 인정	군사개입 회의	labor/climate 조건	human security / restraint
Republican Reagan internationalists	강한 동맹	강한 military primacy	free/fair trade 전통	peace through strength
Republican America First	거래적·조건부	군사우위 중시	tariffs / sovereignty	direct national interest
Republican restraint	동맹 부담축소	overextension 비판	economic nationalism 혼합	strategic prioritization

China, Russia/Ukraine, NATO, Israel, Iran

China에서는 양당 모두 전략경쟁을 인정하는 방향으로 수렴했지만 수단은 다르다. Democratic mainstream은 allies, export controls, targeted industrial policy를 더 강조하고 Trump-era Republicans는 broad tariffs, manufacturing nationalism, bilateral leverage를 더 적극적으로 사용한다. 따라서 China policy는 bipartisan hawkishness라는 공통분모와 instrument choice의 차이가 동시에 존재한다.

Ukraine/NATO에서는 Democratic mainstream이 alliance solidarity와 장기지원을 더 안정적으로 지지하고, Republican coalition은 Reagan-style hawks와 America First 사이의 내부격차가 크다. Pew typology에서도 No Apologies Right는 다른 우파 집단보다 NATO 효용에 회의적인 경향을 보인다. [W5]

Israel과 Middle East에서는 양당의 역사적 pro-Israel consensus가 존재하지만 민주당 내부에서 세대·progressive divide가 커졌다. Iran에 대해서는 핵무기 억제라는 목표의 공통성이 있어도 diplomacy, sanctions, use of force의 조합에서 차이가 있다.

Regional Foreign Policy Dossiers: China, NATO/Ukraine, Israel/Middle East, Iran/North Korea

미국 외교정책은 “Democrats=globalists, Republicans=isolationists”로 설명할 수 없다. 분석단위는 party mainstream과 faction을 분리해야 하며, China·Ukraine/NATO·Israel/Middle East·Iran·Taiwan/North Korea는 서로 다른 coalition을 만든다.

E1. China and Taiwan

양당 모두 중국을 전략경쟁자로 보는 경향이 강해졌지만 수단이 다르다. Democratic mainstream은 동맹, export controls, semiconductor/industrial policy를 결합하는 경향이 강하고 Republican coalition은 tariffs, reshoring, hard-power deterrence와 economic nationalism을 더 적극적으로 결합한다. Trump-era GOP의 중국정책은 Reagan식 free trade와 명백히 다르다. [W1][W2][W10]

E2. Ukraine and NATO

Democratic mainstream은 NATO alliance solidarity와 Ukraine 지원에 상대적으로 안정적이다. Republicans는 Reagan internationalists/foreign-policy hawks와 America First-restraint-oriented factions 사이의 분열이 더 크다. 따라서 GOP를 “isolationist”로 규정하기보다 alliance skepticism + unilateral military strength + burden-sharing demands의 조합을 구분해야 한다. [W5]

E3. Israel, Gaza and the broader Middle East

양당 주류 모두 Israel과의 안보관계를 중시하지만 민주당에서는 세대·진보파·Arab/Muslim constituencies를 중심으로 인도주의·팔레스타인 권리·군사지원 조건에 대한 내부논쟁이 더 크다. 공화당에서는 친이스라엘 evangelical, national-security hawks, America First가 서로 다른 논리로 Israel support를 결합한다.

E4. Iran, North Korea and restraint

Iran·North Korea에서는 핵확산 억제 목표 자체보다 sanctions, diplomacy, military coercion, alliance coordination의 조합이 차이를 만든다. 민주당의 progressive restraint와 공화당의 America First restraint는 모두 군사개입에 회의적일 수 있지만 국제 기구·동맹·인권에 대한 철학은 다르다.

XLVI. Media, Information and Affective Polarization

1. 비대칭적 뉴스 생태계

Pew 2025 조사에서 Republicans의 57%가 Fox News를 regular source로 사용했으며 다음 주요 source는 각각 훨씬 낮았다. Democrats는 CNN 48%, NBC 47%, ABC 46%, CBS 39%, MSNBC 33%, NPR 32%, AP 31%, PBS 31%, NYT 29% 등 여러 source에 분산됐다. 이 차이는 “좌우가 동일한 구조의 echo chamber에 있다”는 단순 대칭모델을 수정한다. [W7]

2. Negative partisanship의 사회적 효과

2025 Pew에서 상대당에 frustration을 느끼는 비율은 양쪽 모두 80%를 넘었고 anger도 매우 높았다. 이러한 affective polarization은 issue disagreement를 사회적 dislike로 변환한다. 정치학 연구는 party identity가 인종·종교·지역·교육 identity와 정렬될수록 상대당을 단순한 정책상 경쟁자가 아니라 사회적으로 다른 집단으로 인식하기 쉬워진다고 설명한다. [W14][A55]

3. misinformation과 selective exposure

정보환경의 문제를 “한쪽은 misinformation, 다른 쪽은 truth”로 처리해서는 안 된다. 연구질문은 어떤 network structure가 허위정보를 확산시키는가, party elite cues가 신뢰를 어떻게 바꾸는가, 선택적 노출이 태도극화를 얼마나 유발하는가로 나누어야 한다. 서로 다른 media systems가 존재한다는 사실과 모든 소비자가 폐쇄된 bubble에 있다는 주장은 동일하지 않다.

XLVII. Party Organizations, Donors, PACs and Interest Groups

미국 정당은 중앙집권적 유럽식 당조직과 다르다. national committees, congressional campaign committees, state parties, candidate-centered organizations, PACs, Super PACs, unions, advocacy groups, think tanks, media entrepreneurs가 느슨한 network를 형성한다. Bawn 등은 정당을 policy-demanding groups의 coalition으로 보는 이론을 제시했고, Cohen 등의 “The Party Decides”는 nomination에서 party networks의 역할을 강조했다. [A56][A57]

2025-2026 FEC snapshot

구분	2025-03/31/2026 누적 receipts	disbursements
Congressional candidates	\$2.127B	\$1.345B
Party committees	\$1.121B	\$824.8M
PACs	\$6.300B	\$4.784B
Democratic party committees	\$540.1M	\$445.6M
Republican party committees	\$574.0M	\$373.1M

이 수치는 조직력과 자원규모의 한 지표이지만 “돈이 표를 산다”는 단순 인과를 입증하지 않는다. campaign finance는 후보의 생존, 메시지 확산, field organization, legal operations에 영향을 주지만 donor preferences와 ordinary voters의 선호는 다를 수 있다. [W15]

산업별 정치: 경영진과 직원의 분리

finance, technology, media, entertainment, oil & gas, manufacturing, defense, healthcare, pharmaceuticals, real estate, agriculture는 각각 다른 regulatory exposure와 지역구조를 가진다. 기업 PAC·executive giving, 직원 개인기부, 실제 employee voting은 다른 자료다. 예컨대 technology sector의 고학력 직원과 founder/executive, energy sector의 경영진과 unionized workers가 동일한 정당선호를 갖는다고 가정해서는 안 된다.

따라서 “Republicans=business, Democrats=labor”는 20세기 일부 시기에는 설명력이 컸지만 현재에는 business sector fragmentation과 professional-class alignment를 함께 넣어야 한다. 동시에 organized labor와 lower-income voters의 Democratic tilt가 남아 있어 반대 극단인 “Democrats=elite only”도 사실과 맞지 않는다. ^[W6]

Industries, Donors, PACs and Organizational Networks: Empirical Update

“기업은 공화당, 노동은 민주당”이라는 20세기 모델은 부분적으로 남아 있지만 현대 기업정치는 industry, executives, employees, PACs, ideological donors를 분리해야 한다. FEC의 2025–2026 cycle 15-month data에서 congressional candidates는 약 \$2.13B, party committees는 \$1.12B, PACs는 \$6.30B를 모금했다. 이 총액은 정치적 방향을 말해주지는 않지만 정당조직 바깥의 PAC ecosystem이 매우 크다는 점을 보여준다. ^[W15]

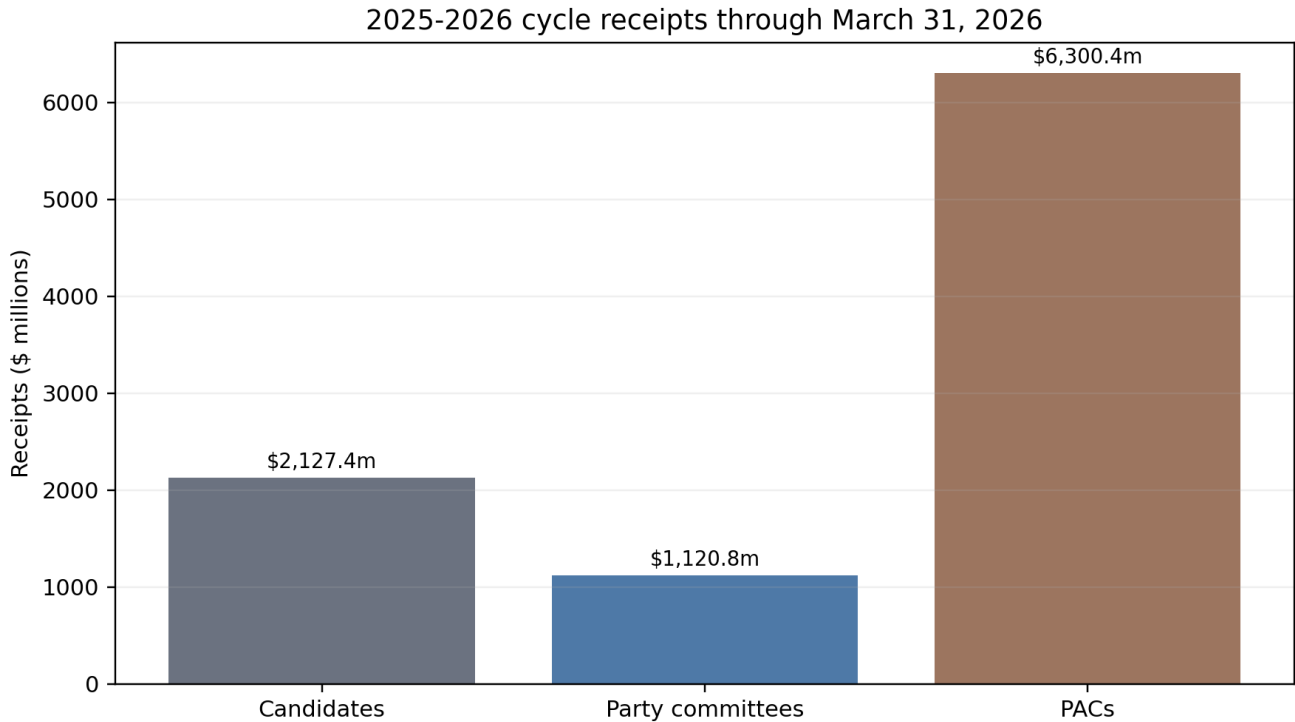


Figure 17. Federal campaign-finance ecosystem, 2025-2026 cycle through March 31, 2026

F1. Sector map

산업/집단	현대적 정렬의 특징	분석상 핵심 구분
Finance / private equity	양당에 자금·인력이 존재; regulation/tax/culture issues에서 분화	firm PAC vs executives vs employees
Technology / Big Tech	고학력 workforce와 Democratic tilt가 공존하지만 antitrust·speech·AI에서 GOP engagement 확대	engineers/employees vs founders/executives
Oil & gas	Republican alignment가 상대적으로 강함	producing regions, firms, workers, energy consumers 분리
Defense	국방예산의 초당성 + 지역구·contractor interests	foreign-policy hawks와 industrial base 이해를 구분
Pharmaceuticals / healthcare	양당 lobbying; drug pricing와 ACA에서 정책갈등	providers, insurers, pharma, patients 별도
Agriculture	rural Republican geography가 강하지만 farm subsidies/trade/immigration은 복잡적	farm owners, agricultural labor, commodity sector
Labor unions	institutional endorsements와 member vote가 동일하지 않음	union leadership vs rank-and-file
Billionaire donors	양당에 존재하며 ideology/industry가 다름	donor concentration이 ordinary voter preference를 대표하지 않음

Volden et al.(2025)와 stakeholder-capitalism 연구가 시사하듯 elite politics도 유권자 realignment를 반영한다. 그러나 기업 경영진의 사회정책 개입과 기업의 세제·규제 lobbying을 동일한 “corporate ideology”로 묶어서는 안 된다. ^{[A92][A97]}

2023-2024 sector contribution split: party and candidate giving

OpenSecrets의 2023–2024 cycle sector totals는 “기업 전체가 한 당을 지지한다”는 통념을 반박하면서도 뚜렷한 산업별 차이를 보여준다. Communications/Electronics·Lawyers & Lobbyists·Labor는 Democratic share가 높았고, Energy/Natural Resources·Transportation·Agribusiness·Construction은 Republican share가 높았다. Finance/Insurance/Real Estate는 양당에 거의 균형적으로 분산됐다. 이 비율은 parties and candidates에 대한 contributions만의 분해이며 outside spending은 당파 비율 계산에서 제외된다. [W28]

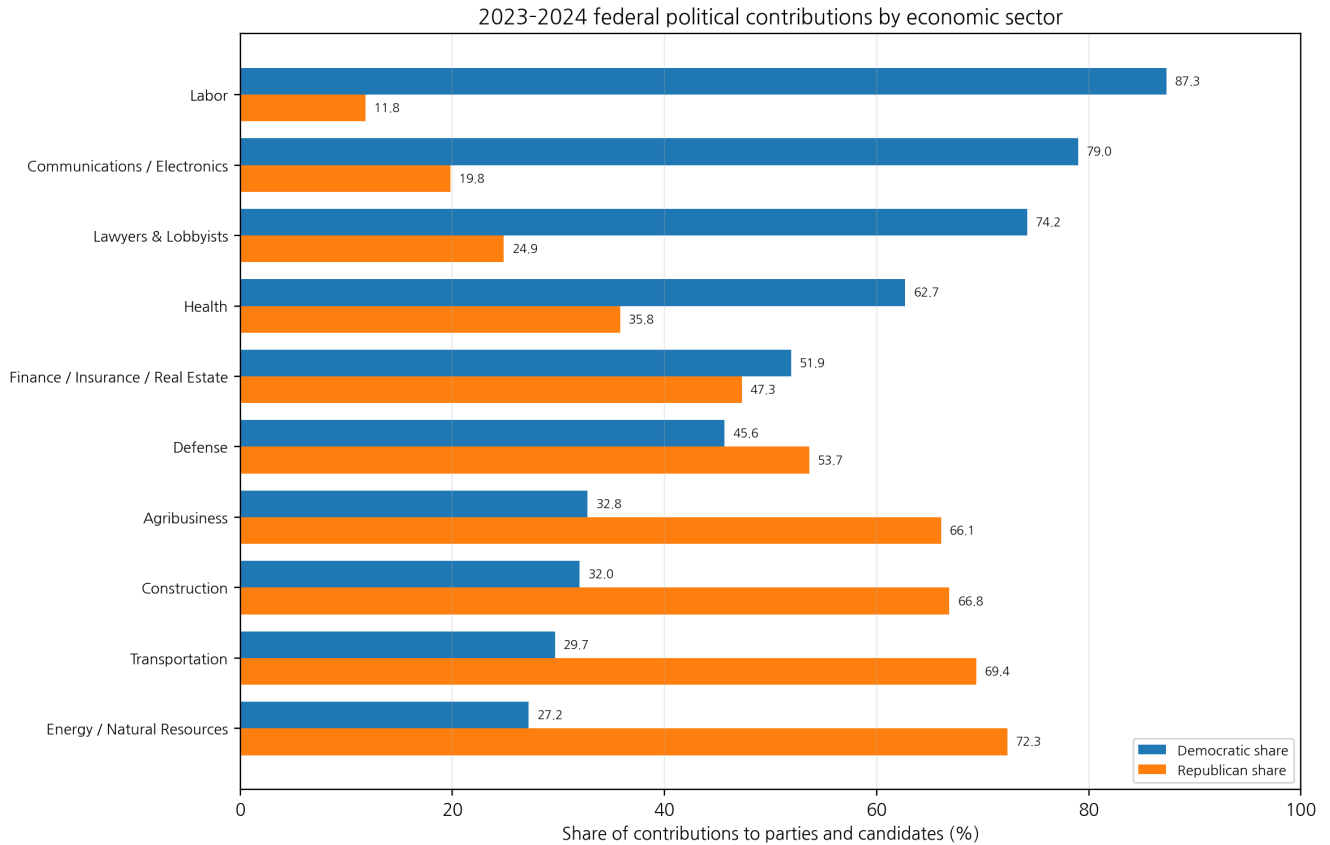


Figure 19. 2023-2024 federal contribution shares by sector (OpenSecrets/FEC data)

XLVIII. Competing Explanations of the Deepest Divide

다음 10개 가설은 서로 배타적이지 않다. 본 확장판은 특정 정당이나 정책을 평가·서열화하는 것이 아니라 각 가설이 어떤 관찰을 잘 설명하고 무엇을 놓치는지를 비교한다.

가설	강점	한계
Equality vs liberty	tax/welfare/rights의 많은 차이를 설명	양당 모두 두 가치를 사용하며 정의가 다름
Progress vs tradition	gender/religion/family/culture 설명력 큼	경제·외교를 충분히 설명하지 못함
Cosmopolitanism vs nationalism	immigration/trade/alliances/urban-rural 연결	국내 redistribution을 단독 설명 못함
Experts vs populism	education, bureaucracy, media distrust 설명	GOP에도 전문가·기업 elite가 존재
Pluralism vs cohesion	race/immigration/national identity 설명	양쪽 모두 civic unity를 주장
Urban professional vs rural/small-town	공간·교육·직업을 집약	원인이 아니라 결과/압축변수일 수 있음
Multicultural vs traditional identity	문화·역사·이민 설명력 높음	비백인 보수·종교 민주당 예외
Different class coalitions	tax/labor/education 변화 포착	income 하나로는 부족
Different moral worlds	심리·문화 차이를 설명	효과크기·문화설계 논쟁
Identity > policy	negative partisanship·sorting 설명	정책이 identity를 만드는 역인과도 존재

Integrated theory: five linked layers

5 국가정체성	다원적 시민공화국	역사적 연속성과 주권국가
4 제도	전문·행정적 거버넌스	반관료·포퓰리즘적 정치통제
3 정치경제	규제 자본주의 + 사회보험	저세율 자본주의 + 경제민족주의
2 사회구조	대도시 + 고학력 + 다인종	비대졸 + 농촌/외곽 + 종교/전통
1 도덕질서	다원적 평등·자율성	질서·연속성·책임

가장 유용한 종합모델은 moral order, social structure, political economy, institutional preference, national identity의 다섯 층이 서로를 강화한다는 것이다. 예컨대 대학학위는 단지 education variable이 아니라 metropolitan professional networks, expert trust, cosmopolitan exposure와 연결되며, rural residence는 종교·산업·주택·community density와 연결된다. 이 사회구조가 policy preference와 party identity를 강화하고 다시 residential/information sorting을 촉진한다.

XLIX. Future of the Two-Party System: Conditional Scenarios, Not Election Forecasts

아래 시나리오는 특정 선거의 승패를 예측하거나 확률을 부여하지 않는다. 각각이 현실화될 경우 관찰되어야 할 구조적 지표를 제시한다.

Scenario A - polarization의 지속

관찰지표는 education gap 유지, urban-rural gap 유지, 높은 negative partisanship, primary electorate와 nationalized media의 지속이다. 이 경우 후보개인의 차이보다 party label이 투표를 강하게 예측하는 구조가 유지된다.

Scenario B - Republican multiracial working-class expansion

관찰지표는 Hispanic·Black·Asian noncollege voters에서 지속적인 Republican gains, wage/industrial/tax policies에 대한 party brand 변화, evangelicalism 이외의 문화적 보수 coalition 확대다. 2024 변화만으로 장기 realignment를 확정할 수 없고 다음 여러 선거와 party-ID data가 필요하다.

Scenario C - Democratic professional-class consolidation

관찰지표는 postgraduate/BA voters와 affluent metropolitan suburbs의 추가 Democratic sorting, 동시에 noncollege voters와의 격차 확대다. 이 경우 저소득·union·Black base가 유지되는지 여부가 coalition의 cross-class 성격을 결정한다.

Scenario D - Democratic working-class recovery

관찰지표는 affordability, housing, wages, healthcare, unionization을 중심으로 noncollege vote가 개선되고 문화이슈에서 지역별 candidate differentiation이 커지는 것이다. 이는 professional-class wing과의 긴장을 동반할 수 있다.

Scenario E - new cleavage around AI, automation and state capacity

AI가 labor displacement, education, privacy, national-security competition을 동시에 건드리면 기존 좌우 coalitions를 교차할 수 있다. 2026 Pew에서 AI policy에 대해 절반 이상이 neither party를 선택한 것은 아직 issue ownership이 열려 있음을 보여준다. [W13]

L. Endnotes and Source Notes

W1. 2024 Democratic Party Platform, American Presidency Project / DNC, Aug. 19, 2024.
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2024-democratic-party-platform>

W2. 2024 Republican Party Platform, American Presidency Project, July 8, 2024.
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2024-republican-party-platform>

W3. Pew Research Center, Changing Partisan Coalitions in a Politically Divided Nation, Apr. 9, 2024.
<https://www.pewresearch.org/politics/2024/04/09/changing-partisan-coalitions-in-a-politically-divided-nation/>

W4. Pew Research Center, Behind Trump's 2024 Victory: validated-voter study, June 26, 2025; n=8,942 citizens in methodology.
<https://www.pewresearch.org/politics/2025/06/26/behind-trumps-2024-victory-a-more-racially-and-ethnically-diverse-voter-coalition/>

W5. Pew Research Center, Beyond Red vs. Blue: The 2026 Political Typology; survey of 10,357 U.S. adults, Nov. 17-30, 2025, cluster analysis of 30 questions.
<https://www.pewresearch.org/politics/2026/06/10/beyond-red-vs-blue-the-political-typology/>

- W6.** Pew Research Center, Partisanship by family income, home ownership, union membership and veteran status, Apr. 9, 2024.
<https://www.pewresearch.org/politics/2024/04/09/partisanship-by-family-income-home-ownership-union-membership-and-veteran-status/>
- W7.** Pew Research Center, The Political Gap in Americans' News Sources, June 10, 2025.
<https://www.pewresearch.org/journalism/2025/06/10/the-political-gap-in-americans-news-sources/>
- W8.** Pew Research Center, Religion, Partisanship and Ideology, Religious Landscape Study 2023-24, Feb. 26, 2025.
<https://www.pewresearch.org/religion/2025/02/26/religion-partisanship-and-ideology/>
- W9.** Congressional Budget Office, How the 2025 Reconciliation Act (P.L. 119-21) Will Affect the Distribution of Resources Available to Households.
<https://www.cbo.gov/interactive/2025-reconciliation-act>
- W10.** The White House, Executive Order 14257, Regulating Imports with a Reciprocal Tariff, Apr. 2, 2025.
<https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/2025/04/regulating-imports-with-a-reciprocal-tariff-to-rectify-trade-practices-that-contribute-to-large-and-persistent-annual-united-states-goods-trade-deficits/>
- W11.** Supreme Court of the United States, Opinions of the Court - October Term 2025, current through research cutoff.
<https://www.supremecourt.gov/opinions/slipopinion>
- W12.** U.S. Bureau of Labor Statistics, Union Members - 2025, released Feb. 18, 2026.
<https://www.bls.gov/news.release/union2.htm>
- W13.** Pew Research Center, As the 2026 Midterms Approach, Economy Is Front and Center, July 23, 2026.
<https://www.pewresearch.org/politics/2026/07/23/as-the-2026-midterms-approach-economy-is-front-and-center/>
- W14.** Pew Research Center, How Americans Feel About the Republican and Democratic Parties, Oct. 30, 2025.
<https://www.pewresearch.org/politics/2025/10/30/how-americans-feel-about-the-republican-and-democratic-parties/>
- W15.** Federal Election Commission, Statistical Summary of 15-Month Campaign Activity of the 2025-2026 Election Cycle, July 9, 2026.
<https://www.fec.gov/updates/statistical-summary-of-15-month-campaign-activity-of-the-2025-2026-election-cycle/>
- W16.** Voteview, Polarization in Congress, updated Sept. 4, 2026.
https://voteview.com/articles/party_polarization

- W17.** American National Election Studies. 2024 Time Series Study, May 19, 2026 dataset release; vote validation June 23, 2026. <https://electionstudies.org/data-center/2024-time-series-study/>
- W18.** American National Election Studies. 2016-2020-2024 Panel Merged File, May 19, 2026 release. <https://electionstudies.org/data-center/2016-2020-2024-panel-merged-study/>
- W19.** U.S. Census Bureau. 2024 Presidential Election Voting and Registration Tables, Apr. 30, 2025. <https://www.census.gov/newsroom/press-releases/2025/2024-presidential-election-voting-registration-tables.html>
- W20.** Federal Election Commission. Official 2024 Presidential General Election Results, compiled from state election offices. <https://www.fec.gov/resources/cms-content/documents/2024presgeresults.pdf>
- W21.** Supreme Court of the United States. National Republican Senatorial Committee v. FEC, No. 24-621, June 30, 2026. https://www.supremecourt.gov/opinions/25pdf/24-621_h315.pdf
- W22.** Supreme Court of the United States. Trump v. Slaughter, No. 25-332, June 29, 2026. https://www.supremecourt.gov/opinions/25pdf/25-322_new_4gcj.pdf
- W23.** Supreme Court of the United States. Trump v. Cook, No. 25A312, June 29, 2026. https://www.supremecourt.gov/opinions/25pdf/25a312_5468.pdf
- W24.** Supreme Court of the United States. West Virginia v. B. P. J., No. 24-43, June 30, 2026. https://www.supremecourt.gov/opinions/25pdf/24-43_2b35.pdf
- W25.** American Political Science Association Presidential Task Force on Political Parties. More Than Red and Blue: Political Parties and American Democracy. July 2023. <https://apsanet.org/Political-Parties-Report/>
- W26.** MIT Election Data and Science Lab. County Presidential Election Returns 2000-2024. Dataset updated Aug. 21, 2025. <https://electionlab.mit.edu/data>
- W27.** Tony McGovern. 2024 U.S. County-Level Presidential Results compilation, 2024_US_County_Level_Presidential_Results.csv. Used only for the selected-county illustration; county-level research should be cross-checked against official/MEDSL returns. https://github.com/tonmcg/US_County_Level_Election_Results_08-24
- W28.** OpenSecrets. Interest Groups: Sector Totals, 2023-2024 election cycle; FEC data released Feb. 6, 2025. Party percentages cover contributions to candidates and parties and exclude outside-spending breakdowns. <https://www.opensecrets.org/industries>
- W29.** Pew Research Center. Order and Opportunity Left - The 2026 Political Typology, June 10, 2026. Includes support for government-issued photo ID (84%) and vote-by-mail access (70%) among this Democratic-oriented typology group. <https://www.pewresearch.org/politics/2026/06/10/order-and-opportunity-left/>

II. Selected Scholarly Bibliography

- A1.** Aldrich, John H. 1995. *Why Parties?* University of Chicago Press.
- A2.** Schattschneider, E. E. 1942. *Party Government*. Farrar and Rinehart.
- A3.** Howe, Daniel Walker. 2007. *What Hath God Wrought*. Oxford University Press.
- A4.** Foner, Eric. 1970. *Free Soil, Free Labor, Free Men*. Oxford University Press.
- A5.** McPherson, James M. 1988. *Battle Cry of Freedom*. Oxford University Press.
- A6.** Gienapp, William E. 1987. *The Origins of the Republican Party, 1852-1856*. Oxford University Press.
- A7.** Foner, Eric. 1988. *Reconstruction: America's Unfinished Revolution*. Harper & Row.
- A8.** Valelly, Richard M. 2004. *The Two Reconstructions*. University of Chicago Press.
- A9.** Key, V. O. 1949. *Southern Politics in State and Nation*. Knopf.
- A10.** Kleppner, Paul. 1970. *The Cross of Culture*. Free Press.
- A11.** Jensen, Richard. 1971. *The Winning of the Midwest*. University of Chicago Press.
- A12.** Burnham, Walter Dean. 1970. *Critical Elections and the Mainsprings of American Politics*. Norton.
- A13.** Hofstadter, Richard. 1955. *The Age of Reform*. Knopf.
- A14.** Skowronek, Stephen. 1982. *Building a New American State*. Cambridge University Press.
- A15.** Sundquist, James L. 1983. *Dynamics of the Party System*, rev. ed. Brookings.

- A16. Brady, David W. 1988. *Critical Elections and Congressional Policy Making*. Stanford University Press.
- A17. Hacker, Jacob S., and Paul Pierson. 2010. *Winner-Take-All Politics*. Simon & Schuster.
- A18. Carmines, Edward G., and James A. Stimson. 1989. *Issue Evolution*. Princeton University Press.
- A19. Schickler, Eric. 2016. *Racial Realignment*. Princeton University Press.
- A20. Frymer, Paul. 1999. *Uneasy Alliances*. Princeton University Press.
- A21. Mayhew, David R. 2002. *Electoral Realignments*. Yale University Press.
- A22. Kuziemko, Ilyana, and Ebonya Washington. 2018. Why Did the Democrats Lose the South? *American Economic Review* 108(10): 2830-2867.
- A23. Valentino, Nicholas A., and David O. Sears. 2005. Old Times There Are Not Forgotten. *American Journal of Political Science* 49(3): 672-688.
- A24. Black, Earl, and Merle Black. 2002. *The Rise of Southern Republicans*. Harvard University Press.
- A25. Phillips, Kevin P. 1969. *The Emerging Republican Majority*. Arlington House.
- A26. Kabaservice, Geoffrey. 2012. *Rule and Ruin*. Oxford University Press.
- A27. Perlstein, Rick. 2001. *Before the Storm*. Hill and Wang.
- A28. Galston, William A., and Elaine C. Kamarck. 1989. *The Politics of Evasion*. Progressive Policy Institute.
- A29. Karol, David. 2009. *Party Position Change in American Politics*. Cambridge University Press.
- A30. Dueck, Colin. 2010. *Hard Line: The Republican Party and U.S. Foreign Policy since World War II*. Princeton University Press.
- A31. Mead, Walter Russell. 2001. *Special Providence*. Knopf.
- A32. Skocpol, Theda, and Vanessa Williamson. 2012. *The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism*. Oxford University Press.
- A33. Parker, Christopher S., and Matt A. Barreto. 2013. *Change They Can't Believe In*. Princeton University Press.
- A34. Williamson, Vanessa, Theda Skocpol, and John Coggin. 2011. The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism. *Perspectives on Politics* 9(1): 25-43.
- A35. Sides, John, Michael Tesler, and Lynn Vavreck. 2018. *Identity Crisis*. Princeton University Press.
- A36. Abramowitz, Alan I. 2018. *The Great Alignment*. Yale University Press.
- A37. Grossmann, Matt, and David A. Hopkins. 2016. *Asymmetric Politics*. Oxford University Press.
- A38. Rodrik, Dani. 2011. *The Globalization Paradox*. Norton.
- A39. Hacker, Jacob S., and Paul Pierson. 2020. *Let Them Eat Tweets*. Liveright.
- A40. Gethin, Amory, Clara Martínez-Toledano, and Thomas Piketty. 2022. Brahmin Left Versus Merchant Right. *Quarterly Journal of Economics* 137(1): 1-48.
- A41. Piketty, Thomas. 2018. Brahmin Left vs Merchant Right: Rising Inequality and the Changing Structure of Political Conflict. WID.world Working Paper.
- A42. Rodden, Jonathan A. 2019. *Why Cities Lose*. Basic Books.
- A43. Cramer, Katherine J. 2016. *The Politics of Resentment*. University of Chicago Press.
- A44. Bishop, Bill. 2008. *The Big Sort*. Houghton Mifflin.
- A45. Kinder, Donald R., and Lynn M. Sanders. 1996. *Divided by Color*. University of Chicago Press.
- A46. Dawson, Michael C. 1994. *Behind the Mule*. Princeton University Press.
- A47. Hajnal, Zoltan L., and Taeku Lee. 2011. *Why Americans Don't Join the Party*. Princeton University Press.
- A48. Layman, Geoffrey C. 2001. *The Great Divide*. Columbia University Press.
- A49. Putnam, Robert D., and David E. Campbell. 2010. *American Grace*. Simon & Schuster.
- A50. Claassen, Ryan L. 2015. *Godless Democrats and Pious Republicans?* Cambridge University Press.
- A51. Manza, Jeff, and Clem Brooks. 1999. *Social Cleavages and Political Change*. Oxford University Press.
- A52. Frank, Thomas. 2004. *What's the Matter with Kansas?* Metropolitan Books.
- A53. Mason, Lilliana. 2018. *Uncivil Agreement*. University of Chicago Press.
- A54. Iyengar, Shanto, Yphtach Lelkes, Matthew Levendusky, Neil Malhotra, and Sean J. Westwood. 2019. The Origins and Consequences of Affective Polarization in the United States. *Annual Review of Political Science* 22: 129-146.

- A55. Finkel, Eli J., et al. 2020. Political Sectarianism in America. *Science* 370(6516): 533-536.
- A56. Bawn, Kathleen, et al. 2012. A Theory of Political Parties. *Perspectives on Politics* 10(3): 571-597.
- A57. Cohen, Marty, David Karol, Hans Noel, and John Zaller. 2008. *The Party Decides*. University of Chicago Press.
- A58. Noel, Hans. 2013. *Political Ideologies and Political Parties in America*. Cambridge University Press.
- A59. Levendusky, Matthew. 2009. *The Partisan Sort*. University of Chicago Press.
- A60. Teles, Steven M. 2008. *The Rise of the Conservative Legal Movement*. Princeton University Press.
- A61. Hollis-Brusky, Amanda. 2015. *Ideas with Consequences*. Oxford University Press.
- A62. Balkin, Jack M. 2011. *Living Originalism*. Harvard University Press.
- A63. Whittington, Keith E. 1999. *Constitutional Interpretation*. University Press of Kansas.
- A64. Keck, Thomas M. 2004. *The Most Activist Supreme Court in History*. University of Chicago Press.
- A65. Prior, Markus. 2007. *Post-Broadcast Democracy*. Cambridge University Press.
- A66. Levendusky, Matthew. 2013. *How Partisan Media Polarize America*. University of Chicago Press.
- A67. Arceneaux, Kevin, and Martin Johnson. 2013. *Changing Minds or Changing Channels?* University of Chicago Press.
- A68. Benkler, Yochai, Robert Faris, and Hal Roberts. 2018. *Network Propaganda*. Oxford University Press.
- A69. Achen, Christopher H., and Larry M. Bartels. 2016. *Democracy for Realists*. Princeton University Press.
- A70. Green, Donald, Bradley Palmquist, and Eric Schickler. 2002. *Partisan Hearts and Minds*. Yale University Press.
- A71. Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1960. *The American Voter*. Wiley.
- A72. Huddy, Leonie, Lilliana Mason, and Lene Aarøe. 2015. Expressive Partisanship. *American Political Science Review* 109(1): 1-17.
- A73. Fiorina, Morris P., Samuel J. Abrams, and Jeremy C. Pope. 2005. *Culture War?* Pearson Longman.
- A74. Kinder, Donald R., and Nathan P. Kalmoe. 2017. *Neither Liberal nor Conservative*. University of Chicago Press.
- A75. Ellis, Christopher, and James A. Stimson. 2012. *Ideology in America*. Cambridge University Press.
- A76. Feldman, Stanley, and Christopher Johnston. 2014. Understanding the Determinants of Political Ideology. *Political Psychology* 35(3): 337-358.
- A77. Graham, Jesse, Jonathan Haidt, and Brian A. Nosek. 2009. Liberals and Conservatives Rely on Different Sets of Moral Foundations. *Journal of Personality and Social Psychology* 96(5): 1029-1046.
- A78. Jost, John T., Jack Glaser, Arie W. Kruglanski, and Frank J. Sulloway. 2003. Political Conservatism as Motivated Social Cognition. *Psychological Bulletin* 129(3): 339-375.
- A79. Stenner, Karen. 2005. *The Authoritarian Dynamic*. Cambridge University Press.
- A80. Hetherington, Marc J., and Jonathan D. Weiler. 2009. *Authoritarianism and Polarization in American Politics*. Cambridge University Press.
- A81. Norris, Pippa, and Ronald Inglehart. 2019. *Cultural Backlash*. Cambridge University Press.
- A82. Hochschild, Arlie Russell. 2016. *Strangers in Their Own Land*. New Press.
- A83. Enos, Ryan D. 2017. *The Space Between Us*. Cambridge University Press.
- A84. Tesler, Michael. 2016. *Post-Racial or Most-Racial?* University of Chicago Press.
- A85. Barreto, Matt A., and Gary M. Segura. 2014. *Latino America*. PublicAffairs.
- A86. Hopkins, Daniel J. 2018. *The Increasingly United States*. University of Chicago Press.
- A87. Posen, Barry R. 2014. *Restraint*. Cornell University Press.
- A88. Brands, Hal. 2016. *Making the Unipolar Moment*. Cornell University Press.
- A89. Skowronek, Stephen. 1993. *The Politics Presidents Make*. Harvard University Press.
- A90. Mettler, Suzanne, and Joe Soss. 2004. The Consequences of Public Policy for Democratic Citizenship. *Perspectives on Politics* 2(1): 55-73.

2024-2026 Bibliography Addendum (Production Corrected)

- A91.** Grossmann, Matt, and David A. Hopkins. 2024. *Polarized by Degrees: How the Diploma Divide and the Culture War Transformed American Politics*. Cambridge University Press.
- A92.** Volden, Craig, Jonathan Wai, and Alan E. Wiseman. 2026. "On the Decline of Elite-Educated Republicans in Congress." *Perspectives on Politics* 24(1): 256-268. <https://doi.org/10.1017/S1537592725102260>.
- A93.** Barber, Michael, and Jeremy C. Pope. 2024. "The Crucial Role of Race in Twenty-First Century US Political Realignment." *Public Opinion Quarterly* 88(1): 149-160.
- A94.** Zingher, Joshua N. 2026. "Educational Polarization in American Politics: More than Just a Diploma Divide." *American Politics Research* 54(4): 512-525.
- A95.** Schickler, Eric, and Elina Maria Rodriguez. 2026. "The College Campus and the Culture War: The Development of Party Polarization on Higher Education, 1980-2025." *Studies in American Political Development, First View*: 1-21. <https://doi.org/10.1017/S0898588X26100327>.
- A96.** Jessee, Stephen. 2026. "Americans' Ideological Differences Have Decreased by Race, Increased by Education." *PNAS Nexus* 5(4): pgag102. <https://doi.org/10.1093/pnasnexus/pgag102>.
- A97.** Hersh, Eitan, and Sarang Shah. 2025. "Who Wants Stakeholder Capitalism? Public and Elite Perceptions of the Role of Business Leaders in Politics." *Perspectives on Politics, First View*: 1-21. <https://doi.org/10.1017/S1537592725000775>.
- A98.** American Political Science Association Presidential Task Force on Political Parties. 2023. *More Than Red and Blue: Political Parties and American Democracy*. Washington, DC: American Political Science Association and Protect Democracy.
- A99.** Stonecash, Jeffrey M. 2026. "Political Realignment and Congressional Deference to Donald Trump." *PS: Political Science & Politics, First View*: 1-8. <https://doi.org/10.1017/S1049096526101991>.
- A100.** Stephanopoulos, Nicholas O. 2025. "Election Law for the New Electorate." *Journal of Legal Analysis* 17(1): 42-76. <https://doi.org/10.1093/jla/laaf003>.

Appendix A. 100-Item Evidence Matrix

각 행은 평균적 정당 tendency, 예외, 직접 검증에 적합한 source anchor, 2016-2026 방향, elite-voter gap을 함께 제시한다. Evidence 열은 broad source family 대신 가능한 한 구체적인 survey, governing record, case, scholarly study를 연결한다. Matrix는 인쇄 가독성을 위해 A4 landscape와 7pt 이상 본문으로 재설계했다.

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	예외/주의	Evidence	2016→2026 trend	Elite-voter gap
1	자유	사회적·개인적 자율	비간섭·재산	모두 선택적	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
2	평등	substantive	formal/colorblind	기회는 공통	Pew 2025 [W4]; Barber & Pope 2024 [A93]; Jessee 2026 [A96]	racial gaps remain large while education gaps grew	within-group education/religion/gender differences are substantial
3	정의	구조적	규칙·책임	혼합	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
4	질서	rights-constrained	authority-centered	D 중도파 예외	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
5	전통	선택적	강한 가치	MAGA 자체는 disruptive	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
6	변화	수용	신중	경제질서는 역전 가능	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
7	국가경제체성	pluralist	cohesive-national	civic 요소 공유	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
8	개인주의	autonomy	self-reliance	모두 존재	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
9	공동책임	강함	제한적	국가·가족 영역 예외	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
10	merit	구조적 기회와 결합	핵심 규범	공통어, 의미 차이	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
11	연방정부	적극적	경제적으로 제한	국경 등 예외	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
12	state government	보조적	중요	abortion에서 GOP 강화	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
13	bureaucracy	필요	회의	안보관료제 예외	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
14	regulation	적극	축소	Big Tech 예외	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
15	executive power	상황적	Trump 시대 확대	집권당 효과 큼	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
16	income tax	progressive	lower	중산층 감세 공통	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	예외/주의	Evidence	2016→2026 trend	Elite-voter gap
17	corporate tax	높게	낮게	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
18	capital gains	강화	낮게	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
19	estate tax	유지/강화	축소	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
20	CTC	적극 확대	가족세제 지원	설계 차이	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
21	capitalism	regulated	market-national	모두 자본주의	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
22	neoliberalism	후퇴	Reagan계열 후퇴	양당 변화	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions
23	industrial policy	climate/tech	security/manufacturing	수렴 증가	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
24	free trade	조건부	Trump계열 회의	Reagan파 예외	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
25	tariffs	제한적	적극적	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
26	Wall Street	규제+관계	친시장+populist 비판	양당 donor base	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
27	Big Tech	규제	규제	이유가 다름	Pew 2026 [W13]; 2025-26 congressional/agency actions	AI issue ownership remains unsettled; Big Tech conflict became bipartisan for different reasons	elite coalitions cross conventional party lines
28	oil/gas	전환	확대	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
29	manufacturing	union/green	tariff/national	공통 관심	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
30	unions	강한 지지	회의	R working voters 예외	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
31	minimum wage	인상	연방인상 회의	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	예외/주의	Evidence	2016→2026 trend	Elite-voter gap
32	right-to-work	반대	지지	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
33	gig work	노동보호	독립계약 유연성	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
34	Social Security	보호·재원확대	공식 보호	정책설계 차이	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
35	Medicare	확대	보호	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
36	Medicaid	확대	제한/조건	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
37	SNAP	보호	조건 강화	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
38	unemployment insurance	더 관대	제한적	경기상황 영향	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
39	housing aid	확대	시장·지역 중심	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
40	ACA	보호·확대	회의/시장대안	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
41	private insurance	규제·병존	중심	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
42	drug prices	정부협상	시장경쟁	일부 수렴	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
43	abortion	접근권	생명·주류제	GOP 내부 차이	Pew Religious Landscape 2023-24 [W8]; 2024 platforms [W1-W2]; West Virginia v. B.P.J. 2026 [W24] where relevant	religion remains durable; gender/family issues remain highly sorted	party voters are less uniform than activist rhetoric
44	IVF	보호	공식 보호 확대	낙태 논리와 긴장	Pew Religious Landscape 2023-24 [W8]; 2024 platforms [W1-W2]; West Virginia v. B.P.J. 2026 [W24] where relevant	religion remains durable; gender/family issues remain highly sorted	party voters are less uniform than activist rhetoric
45	contraception	보호	대체로 인정	—	Pew 2025 [W4]; Barber & Pope 2024 [A93]; Jessee 2026 [A96]	racial gaps remain large while education gaps grew	within-group education/religion/gender differences are substantial

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	예외/주의	Evidence	2016→2026 trend	Elite-voter gap
46	public schools	핵심기관	비판·개혁	—	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
47	vouchers	회의	지지	—	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
48	charter schools	혼합	우호	—	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
49	teachers unions	우호	비판	—	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
50	curriculum	inclusive	parental/traditional	—	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
51	higher education	공공재	엘리트기관 비판	—	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
52	student debt	relief	borrower responsibility	—	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
53	affirmative action	상대적 지지	반대	Court 영향	Pew validated voters 2025 [W4]; ANES 2024 [W17]; Zingher 2026 [A94]; Jessee 2026 Figs. 1-2 [A96]	education sorting strengthened; higher-education conflict intensified	activists/elites usually more polarized than mixed ordinary voters
54	policing	reform+fund	support+authority	D 내부 변화	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
55	bail	reform	제한 강화	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
56	sentencing	reform	tougher	일부 bipartisan reform	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
57	prisons	reform	law/order	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
58	death penalty	회의	상대적 지지	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
59	prosecution	reform factions	tougher prosecution	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
60	guns	규제	권리	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
61	background checks	강한 지지	조건부	유권자 수렴 가능	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	예외/주의	Evidence	2016→2026 trend	Elite-voter gap
62	assault weapons	ban 지지	반대	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
63	concealed carry	제한	지지	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
64	red flag	지지	due-process 우려	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew issue agreement 2026 [W13]; state/federal law	crime/gun ownership remains asymmetrically sorted by issue	public often supports cross-party specific measures
65	border	enforcement+reform	enforcement 우선	D 최근 강화	2024 platforms [W1-W2]; Pew 2026 [W13]; 2025-26 executive actions [W9]	GOP enforcement emphasis intensified; Democrats moved toward stronger border enforcement	large within-party voter heterogeneity
66	deportation	표적적	대규모 확대	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew 2026 [W13]; 2025-26 executive actions [W9]	GOP enforcement emphasis intensified; Democrats moved toward stronger border enforcement	large within-party voter heterogeneity
67	asylum	보호+개혁	강한 제한	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew 2026 [W13]; 2025-26 executive actions [W9]	GOP enforcement emphasis intensified; Democrats moved toward stronger border enforcement	large within-party voter heterogeneity
68	legal immigration	확대	merit/selective	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew 2026 [W13]; 2025-26 executive actions [W9]	GOP enforcement emphasis intensified; Democrats moved toward stronger border enforcement	large within-party voter heterogeneity
69	undocumented	pathway	removal/limited legalization	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew 2026 [W13]; 2025-26 executive actions [W9]	GOP enforcement emphasis intensified; Democrats moved toward stronger border enforcement	large within-party voter heterogeneity
70	DACA	보호	제한/법적 이견	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
71	climate	긴급 공공문제	비용·효율 중시	—	2024 platforms [W1-W2]; governing record [W9]; Pew 2026 [W13]	regulatory divide persists; nuclear/industrial policy show selective convergence	specific technology preferences are more cross-partisan than climate frames
72	fossil fuel	감소	확대	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
73	renewables	subsidies	market/reliability	—	2024 platforms [W1-W2]; 2025-26 governing record [W9]; BLS unions [W12]; OpenSecrets sectors [W28]	industrial policy and tariffs changed old market/free-trade alignment	donors, elected officials, union leaders and rank-and-file often diverge
74	nuclear	증가하는 지지	강한 지지	수렴	2024 platforms [W1-W2]; governing record [W9]; Pew 2026 [W13]	regulatory divide persists; nuclear/industrial policy show selective convergence	specific technology preferences are more cross-partisan than climate frames
75	EV	지원	mandate-subsidy 비판	—	2024 platforms [W1-W2]; governing record [W9]; Pew 2026 [W13]	regulatory divide persists; nuclear/industrial policy show selective convergence	specific technology preferences are more cross-partisan than climate frames
76	environmental regulation	강화	완화	—	2024 platforms [W1-W2]; governing record [W9]; Pew 2026 [W13]	regulatory divide persists; nuclear/industrial policy show selective convergence	specific technology preferences are more cross-partisan than climate frames

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	예외/주의	Evidence	2016→2026 trend	Elite-voter gap
77	AI	safety+competition	innovation+competition	큰 미정 영역	Pew 2026 [W13]; 2025-26 congressional/agency actions	AI issue ownership remains unsettled; Big Tech conflict became bipartisan for different reasons	elite coalitions cross conventional party lines
78	privacy	규제	anti-surveillance	초당적	Pew 2026 [W13]; 2025-26 congressional/agency actions	AI issue ownership remains unsettled; Big Tech conflict became bipartisan for different reasons	elite coalitions cross conventional party lines
79	platform moderation	misinformation 우려	censorship 우려	—	Pew 2026 [W13]; 2025-26 congressional/agency actions	AI issue ownership remains unsettled; Big Tech conflict became bipartisan for different reasons	elite coalitions cross conventional party lines
80	antitrust	concentration	Big Tech power	이유 상이	Pew 2026 [W13]; 2025-26 congressional/agency actions	AI issue ownership remains unsettled; Big Tech conflict became bipartisan for different reasons	elite coalitions cross conventional party lines
81	originalism	소수	주류 법보수	—	SCOTUS 2026 [W21-W24]; 2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]	institutional conflict intensified; control-of-institution effects remain important	voters often hold less internally consistent reform packages
82	living Constitution	상대적 친화	비판	—	SCOTUS 2026 [W21-W24]; 2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]	institutional conflict intensified; control-of-institution effects remain important	voters often hold less internally consistent reform packages
83	substantive due process	더 친화	회의	—	SCOTUS 2026 [W21-W24]; 2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]	institutional conflict intensified; control-of-institution effects remain important	voters often hold less internally consistent reform packages
84	federalism	권리보호에 연방	주권 강조	쟁점별 역전	SCOTUS 2026 [W21-W24]; 2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]	institutional conflict intensified; control-of-institution effects remain important	voters often hold less internally consistent reform packages
85	Supreme Court	reform-ethics	현 구조 방어	정치상황 영향	SCOTUS 2026 [W21-W24]; 2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]	institutional conflict intensified; control-of-institution effects remain important	voters often hold less internally consistent reform packages
86	voter ID	제한 우려	강한 지지	D 유권자 일부 지지	Pew 2026 Order and Opportunity Left profile [W29]; 2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]	photo-ID support remained broader than the partisan elite divide	many Democratic-oriented voters support voter ID alongside expanded access
87	early voting	확대	더 제한적	주별 차이	2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]; Pew typology 2026 [W5]	early-voting access remained party-sorted, with substantial within-party variation	ordinary-voter preferences are less consistently bundled than reform agendas
88	mail voting	확대	규제 강화	—	Pew 2026 Order and Opportunity Left profile [W29]; 2024 platforms [W1-W2]	mail-voting rules remained party-sorted, but ordinary Democratic-oriented voters showed substantial support for both access and voter ID	voter packages are more mixed than elite rhetoric; access and integrity preferences can coexist
89	Electoral College	개혁 지지층	유지	—	2024 platforms [W1-W2]; Stephanopoulos 2025 [A100]	Electoral College reform remained strongly conditioned by partisan incentives and institutional control	public preferences vary with party identification and recent electoral experience
90	filibuster	개혁파 강함	방어 경향	집권 위치 영향	2024 platforms [W1-W2]; APSA parties report 2023 [W25]	filibuster reform remained highly contingent on majority/minority status and institutional incentives	elite positions are more strategically responsive to chamber control than ordinary-voter views
91	NATO	강한 동맹	내부 분열	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew foreign-policy typology 2026 [W5]	GOP foreign-policy factional split widened; China hawkishness broadly converged	faction differences can exceed party-average differences
92	Ukraine	강한 지원	큰 내부 분열	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew foreign-policy typology 2026 [W5]	GOP foreign-policy factional split widened; Democratic mainstream remained more alliance-centered	faction differences can exceed party-average differences
93	China	동맹·tech	tariff-hard power	강경론 수렴	2024 platforms [W1-W2]; Pew foreign-policy typology 2026 [W5]	GOP foreign-policy factional split widened; China hawkishness broadly converged	faction differences can exceed party-average differences

#	영역	Democratic tendency	Republican tendency	예외/주의	Evidence	2016→2026 trend	Elite-voter gap
94	Israel	주류 지지	강한 지지	D 진보파 차이	2024 platforms [W1-W2]; Pew foreign-policy typology 2026 [W5]	GOP foreign-policy factional split widened; China hawkishness broadly converged	faction differences can exceed party-average differences
95	nationalism	회의	긍정	—	2024 platforms [W1-W2]; Pew foreign-policy typology 2026 [W5]	GOP foreign-policy factional split widened; China hawkishness broadly converged	faction differences can exceed party-average differences
96	experts	높은 신뢰	회의	—	Pew typology 2026 [W3]; ANES 2024 [W17]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	education/institutional-trust sorting strengthened	concept meanings vary substantially within parties
97	mainstream media	높은 신뢰	낮은 신뢰	—	Pew 2025 political gap in news sources [W7]; Grossmann & Hopkins 2024 [A91]	partisan news-source gap remained large while cross-source exposure persisted	ordinary users show more cross-source exposure than elite/media stereotypes imply
98	religion/public life	separation 강조	종교공간 확대	—	Pew Religious Landscape 2023-24 [W8]; 2024 platforms [W1-W2]; West Virginia v. B.P.J. 2026 [W24] where relevant	religion remains durable; gender/family issues remain highly sorted	party voters are less uniform than activist rhetoric
99	multiculturalism	긍정	assimilation/cohesion	—	Pew 2025 [W4]; Barber & Pope 2024 [A93]; Jessee 2026 [A96]	racial gaps remain large while education gaps grew	within-group education/religion/gender differences are substantial
100	정치의 중심서사	inclusion-opportunity	nation-order-freedom	양쪽 모두 다층적	2024 platforms [W1-W2]; Pew/ANES [W3-W8,W17]; observed governing record	mixed / issue-dependent	heterogeneous coalitions

III. Publication Audit Notes

Final Recommended Edition - prepress corrections applied.

① low-density spillover in the 10-hypothesis table removed; ② Roman numeral L restored and subsequent section numbering corrected; ③ Appendix A added to the printed table of contents; ④ A92/A95/A99 completed with final bibliographic details; ⑤ Publication Audit Notes aligned with the actual document sequence; ⑥ production date, version and recommended citation added; ⑦ Subject/Concept Index added; ⑧ PDF/UA-1 semantic tags, ko-KR language and full Korean font embedding retained. External veraPDF/PAC executables are unavailable in the build environment, so conformance is verified by structural preflight rather than third-party certification.

Research cutoff: September 7, 2026. 현재 자료는 이 날짜 이전에 공개된 것으로 한정한다. 2026 midterm 관련 수치는 선거에 측이 아니라 당시 여론 snapshot으로만 사용한다.

Production: September 8, 2026 · Final Recommended Edition – Prepress Master 1.0.

Terminology: “Democratic tendency”와 “Republican tendency”는 집단 평균·정당 공식입장·엘리트행동을 문맥에 따라 구분하여 사용한다. “Democrats believe”와 같은 절대문장은 피한다.

Visual evidence: 경험적 주장에는 조사·정부자료 기반 차트를 사용한다. 생성형 이미지는 표지·개념도에만 제한하며, 모든 본문 제목·캡션·정당명은 실제 임베드 글꼴로 조판한다.

False equivalence rule: 동일한 항목을 병렬 배치했다고 해서 양쪽 현상의 규모·빈도·제도적 의미가 동일하다는 뜻은 아니다. 실증자료가 비대칭이면 그대로 기술한다.

Forecast rule: 미래 장은 구조적 시나리오와 관찰지표를 제시할 뿐, 정당·후보의 선거 승률이나 우열을 점수화하지 않는다.

Document architecture: 본문 → empirical atlas → governing record → constitutional/foreign-policy dossiers → endnotes → bibliography → Appendix A evidence matrix → publication audit notes → selected research base → Appendix B subject/concept index 순서로 증거를 추적할 수 있도록 설계했다.

Selected Research Base and Sources

아래 자료는 본문의 핵심 사실·수치·역사 해석을 검증하는 데 사용되는 대표 자료다. 정당 강령·정부행위·유권자 조사·학술연구를 서로 다른 자료유형으로 구분한다.

1. Democratic National Committee, 2024 Democratic Party Platform
<https://democrats.org/wp-content/uploads/2024/08/FINAL-MASTER-PLATFORM.pdf>
2. Republican Party, 2024 GOP Platform / American Presidency Project
<https://www.presidency.ucsb.edu/documents/2024-republican-party-platform>
3. Pew Research Center (2024), Changing Partisan Coalitions in a Politically Divided Nation
<https://www.pewresearch.org/politics/2024/04/09/changing-partisan-coalitions-in-a-politically-divided-nation/>
4. Pew Research Center (2024), Partisanship by race, ethnicity and education
<https://www.pewresearch.org/politics/2024/04/09/partisanship-by-race-ethnicity-and-education/>
5. Pew Research Center (2024), Partisanship in rural, suburban and urban communities
<https://www.pewresearch.org/politics/2024/04/09/partisanship-in-rural-suburban-and-urban-communities/>
6. Pew Research Center (2024), Party identification among religious groups
<https://www.pewresearch.org/politics/2024/04/09/party-identification-among-religious-groups-and-religiously-unaffiliated-voters/>
7. Pew Research Center (2025), Voting patterns in the 2024 election
<https://www.pewresearch.org/politics/2025/06/26/voting-patterns-in-the-2024-election/>
8. Pew Research Center (2026), Beyond Red vs. Blue: The Political Typology
<https://www.pewresearch.org/politics/2026/06/10/beyond-red-vs-blue-the-political-typology/>
9. Pew Research Center (2025), The Political Gap in Americans' News Sources
<https://www.pewresearch.org/journalism/2025/06/10/the-political-gap-in-americans-news-sources/>
10. Voteview, Polarization in Congress / DW-NOMINATE data
https://voteview.com/articles/party_polarization
11. Kuziemko & Washington (2018), Why Did the Democrats Lose the South? American Economic Review
<https://www.aeaweb.org/articles?id=10.1257/aer.20161413>
12. Gethin, Martínez-Toledano & Piketty (2022), Brahmin Left Versus Merchant Right, Quarterly Journal of Economics
<https://academic.oup.com/qje/article/137/1/1/6383014>
13. American National Election Studies, 2024 Time Series Study
<https://electionstudies.org/data-center/2024-time-series-study/>
14. OpenSecrets, Industries and federal political giving
<https://www.opensecrets.org/industries/>
15. U.S. Senate, Parties & Leadership historical overview
<https://www.senate.gov/about/parties-leadership/overview.htm>

편집 주: 본문에 삽입된 AI 생성 이미지는 정치적 주장을 입증하는 자료가 아니라 보고서의 주제를 시각적으로 표현하는 개념도다. 경험적 판단은 정당 강령, 선거·여론 자료, 법령·정부문서, 학술연구에 근거해야 한다.

폰트: 본 PDF는 한국어 본문에 Nanum 계열 TrueType 글꼴을 사용하며 최종 PDF 제작 단계에서 사용 글꼴을 임베드하도록 처리한다.

Appendix B. Subject and Concept Index

핵심 개념·사회연합·정책영역을 주요 분석 장으로 연결한 독자용 색인이다. 페이지 번호는 최종 조판에서 자동 생성된다.

Abortion / 낙태.....	16	Immigration / 이민.....	16
Administrative state / 행정국가.....	84	Industrial policy / 산업정책.....	71
Affective polarization.....	20	Israel / Middle East.....	87
ANES 2024.....	33	Knowledge class / 지식계층.....	12
Big government myth.....	11	Labor and unions / 노동·노조.....	64
Business / 기업.....	92	Media ecosystems / 미디어 생태계.....	19
Capitalism / 자본주의.....	11	Moral foundations / 도덕기초.....	16
China.....	87	Multiculturalism / 다문화주의.....	27
Civil rights / 시민권.....	12	Negative partisanship.....	20
Class realignment / 계급 재편.....	11	NATO and Ukraine.....	87
Clinton Democrats.....	22	Party factions / 정당 계파.....	19
Coalition maps / 사회연합 지도.....	23	Political economy / 정치경제.....	11
Constitutional interpretation / 헌법해석.....	84	Political typology 2026.....	68
Democratic coalition.....	23	Race and ethnicity / 인종·민족.....	12
Diploma divide / 교육격차.....	12	Reagan Republicanism.....	21
Economic nationalism / 경제민족주의.....	11	Religion / 종교.....	13
Education / 교육.....	12	Republican coalition.....	23
Election administration / 선거관리.....	16	Southern realignment / 남부 재편.....	7
Elites vs voters / 엘리트와 유권자.....	24	Supreme Court.....	87
Evidence Matrix.....	104	Taxation / 조세.....	71
Federalism / 연방주의.....	11	Technology and AI / 기술·AI.....	16
Foreign policy factions / 외교정책 계파.....	87	The Two Americas / 두 개의 미국.....	27
Gender and family / 젠더·가족.....	13	Trump / MAGA.....	50
Geography / 지역·도시화.....	14	Urban-rural divide / 도시·농촌.....	14
Gun policy / 총기.....	16	Voter ID / mail voting.....	16
Historical genealogy / 역사적 계보.....	7	Working class / 노동계급.....	11