

# 미국 로비산업과 워싱턴 영향력 시스템 연구

The U.S. Lobbying Industry and the Architecture of Washington Influence

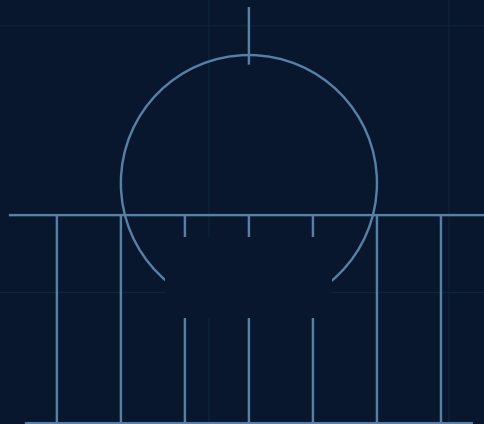
---

Volume I | Foundations, Institutions & Operating System

PART I-XII | Web Edition

Research cutoff: September 17, 2026

Publication date: September 18, 2026



작성자 코리아베스트

<https://koreabest.org>

작성자 The American Newspaper

<https://americannewspaper.org>

Edition: Web Edition

FRONT MATTER

간행·연구 노트

연구 기준일과 발행일, 시리즈 범위, 데이터 원칙을 분리하여 표시

본 판은 Volume I(PART I-XII)의 종결 출판판이다. 연구 기준일은 September 17, 2026이며, 발행일은 September 18, 2026이다. 2025년은 최신 완결 연도(full-year)로 사용하고, 2026년은 기준일 이전에 공개된 완료 분기자료와 공식 문서만 별도로 표시한다.

등록 로비(LDA lobbying)와 더 넓은 influence industry를 구분한다. 법률, PR, grassroots, think tanks, political intelligence, campaign finance 등은 정책 영향 생태계의 일부일 수 있지만 자동으로 LDA lobbying이 되는 것은 아니다.

이 판은 2024년 Loper Bright 이후의 행정법 변화, 2025년 독립규제기관 OIRA review 확대, Executive Branch decision nodes, firm economics, case-study process tracing, 데이터 인과추론과 법률 컴플라이언스를 통합한다.

EDITION

Web Edition | Volume I of IV | PART I-XII

EVIDENCE DISCIPLINE

Verified Fact / Academic Finding / Industry Claim / Analytical Inference / Data Limitation을 가능한 범위에서 분리한다. 로비 지출과 정책결과의 상관관계를 인과관계로 자동 해석하지 않는다.

SERIES SCOPE

Volumes II-IV는 최초 연구 프로그램의 PART XIII-XLVI를 이어간다. 본 Volume I은 Foundations, Institutions & Operating System에 한정된다.

## FRONT MATTER

# 연구방법과 증거의 위계

사실·학술결과·업계 주장·분석추론을 분리하는 편집 규칙

### VERIFIED FACT

법령, 정부 데이터, Federal Register, agency docket, LDA filing, court opinion 등 1차자료로 직접 확인.

### ACADEMIC FINDING

peer-reviewed 논문·학술서의 실증 또는 이론결과. 연구설계와 범위를 함께 표시.

### INDUSTRY CLAIM

firm·기업·trade association 또는 시장참여자가 스스로 제시한 설명. 독립적 성과판정과 분리.

### MEDIA REPORT

Reuters 등 고신뢰 언론의 취재·정리. 가능한 경우 underlying filing이나 정부자료로 교차검증.

### ANALYTICAL INFERENCE

확인된 사실을 연결한 본 보고서의 해석. 독자가 사실과 추론을 구분할 수 있게 표시.

### DATA LIMITATION

LDA coverage, rounding, double counting, missing/unregistered activity, denominator 문제 등.

Source convention: 본문 [Sxx] → Bibliography의 해당 항목. Case study는 proposal, comment, meeting, final rule의 순서로 추적한다.

FRONT MATTER

# Executive Summary I

미국 로비산업의 본질과 2025-2026 기준점

미국 로비산업은 단순한 “정치인에게 부탁하는 산업”이 아니라 정보·전문성·절차지식·관계자본·법률·연합구축·커뮤니케이션을 결합해 공공정책 과정의 거래비용을 줄이고 고객의 선호를 제도에 투입하는 전문서비스 산업이다.

2025년 federal lobbying activity는 OpenSecrets 집계 기준 약 \$5.08 billion으로 50억 달러를 넘어섰고 15,768개 조직이 활동을 신고했다. 이 숫자는 lobbying-firm revenue만을 의미하지 않으며 in-house expenses가 포함되는 broader reported activity measure다. [S09][S10]

2024년 대법원은 Loper Bright에서 Chevron deference를 폐기해 statutory interpretation에서 법원의 독립판단을 강조했다. 이는 규제 lobbying에서 단순한 agency access뿐 아니라 statutory authority, administrative record, litigation durability를 더 중요하게 만든다. [S46]

2025년 2월 행정명령은 independent regulatory agencies를 포함한 significant regulatory actions의 OIRA review 확대를 지시하되 Federal Reserve의 monetary-policy 기능 등에 예외를 두었다. 이는 현재 행정부에서 OMB/OIRA와 White House policy coordination의 중요성을 높인 제도변화다. [S47]

## FRONT MATTER

# Executive Summary II

Access, information, expertise, money와 제도적 위치

정치학적으로 lobbying은 access/exchange, information/persuasion, legislative subsidy, coalition/mobilization, structural-resource advantage라는 복수 메커니즘으로 설명된다. Hall & Deardorff는 lobbyists가 aligned legislators에게 정보·정치정보·입법노동을 제공하는 “legislative subsidy”를 강조했고, Bertrand-Bombardini-Trebbi는 관계와 issue expertise가 모두 시장가치를 갖는다는 증거를 제시했다. [S13][S14]

Baumgartner et al.의 98개 정책쟁점 연구는 lobbying resources가 정책변화를 자동 보장하지 않으며 status quo가 매우 강하다는 점을 보여준다. 이는 “돈이 많으면 항상 이긴다”는 단순명제를 약화시킨다. [S54]

강한 corporate Government Affairs 구조는 대개 in-house와 outside lobbying을 조합한다. 인하우스는 기업 내부정보와 장기전략을 보유하고, outside firm은 committee-agency·정권별 네트워크와 surge capacity, niche expertise를 제공한다.

따라서 firm이 판매하는 것은 access 한 가지가 아니라 Access + Information + Expertise + Process Knowledge + Drafting + Coalition + Political Judgment + Execution의 묶음이다.

FRONT MATTER

# 핵심 Findings 및 Key Numbers

숫자의 정의를 먼저 고정해야 시장을 오독하지 않는다

\$5.08B

2025 reported federal lobbying activity. lobbying-firm revenue만의 시장규모가 아니다. [S09]

15,768

2025 lobbying activity 신고 조직 수. [S09]

\$3,500 / \$16,000

2025년부터 적용된 분기 monetary threshold: outside firm 고객당 income / in-house organization expenses. [S02]

18.28%

상위 25개 outside firms의 2025 공개 revenue 합계를 전체 reported federal lobbying activity와 비교한 비율. 전통적 market share 또는 HHI가 아니다. [S11]

22%

GAO 표본추정상 2025 LD-2에서 관련 과거 연방직을 완전히 공개하지 않은 lobbyist가 포함된 보고서 비율. [S06]

Chevron overruled

Loper Bright (2024): courts must exercise independent judgment on statutory meaning; prior holdings relying on Chevron are not automatically invalidated. [S46]

FRONT MATTER

목차 I

Volume I of IV | 전반부: foundations, law, history, ecosystem, industry, firms

| Section            | Title                                                    | Page |
|--------------------|----------------------------------------------------------|------|
| PART I             | 로비란 무엇인가                                                 | 10   |
| PART II            | 로비는 왜 합법이며 어디서 불법이 되는가                                   | 12   |
| Legal Architecture | Post-employment, gift rules, McDonnell, Noerr-Pennington | 14   |
| PART III           | 미국 로비산업의 역사                                              | 17   |
| History Expansion  | 1970s corporate mobilization에서 2026까지                    | 19   |
| PART IV            | 워싱턴의 실제 권력 생태계                                           | 22   |
| PART V             | 미국 로비시장의 산업구조 - corrected metrics                        | 25   |
| Corrected Metrics  | Nominal/real benchmarks; denominator discipline          | 26   |
| PART VI            | 로비회사의 비즈니스 모델                                            | 29   |
| PART VII           | 주요 미국 로비회사                                               | 31   |
| Top-10 Profiles    | 표준화된 비교 fact sheets                                      | 37   |

FRONT MATTER

목차 II

후반부: K Street, Congress, regulation, literature, methods, bibliography

| Section           | Title                                         | Page |
|-------------------|-----------------------------------------------|------|
| PART VIII         | K Street                                      | 42   |
| PART IX           | 로비스트는 실제로 무엇을 하는가                             | 44   |
| PART X            | 의회 로비의 기술                                     | 46   |
| PART XI           | Congressional Staff의 중요성                      | 49   |
| PART XII          | 규제 로비와 Executive Branch Lobbying              | 51   |
| PART XII.1-12.8   | Loper Bright, OIRA, White House, case tracing | 52   |
| Literature Review | 미국 lobbying 연구의 경쟁 이론                         | 61   |
| Analysis Appendix | 로비효과를 어떻게 측정할 것인가                             | 64   |
| Conclusion        | Volume I 종합                                   | 67   |
| Appendix A        | 로비 데이터 읽는 법                                   | 69   |
| Appendix B        | Firm Research Notes                           | 71   |
| Appendix C        | Data Methodology & Reproducibility            | 73   |
| Bibliography      | Primary / Academic / Industry sources         | 76   |
| Back Matter       | 약어, Index, Suggested Citation                 | 82   |

FRONT MATTER

그림·표 목록 및 Audit Changes

이 판에서 새로 추가되거나 재정의한 핵심 시각자료

새로운/수정된 핵심 그림

- 명목 로비지출과 2025년 달러 환산 benchmark 비교 - inflation effect를 분리.
- Top-4 / Top-10 / Top-25 firm revenue를 전체 reported activity와 비교한 보조비율. “시장집중도”라는 표현을 사용하지 않음.
- 2024-2026 regulatory-legal shift timeline: Loper Bright → EO 14192 → independent-agency OIRA review.
- Executive Branch architecture map: White House councils, OMB/OIRA, cabinet, independent regulators, political/career officials.
- Top-10 firm standardized profile matrix와 rulemaking process-tracing matrix.

Audit에서 바로잡은 표현

CORRECTION

기존 판의 “상위 25개 firms 18.3% = 시장집중도”라는 그림 제목을 폐기한다. numerator는 outside-firm income이지만 denominator는 in-house expenses까지 포함하는 total reported federal lobbying activity이므로 HHI·CRn 같은 전통적 산업집중도와 동일하게 사용할 수 없다.

DATA NOTE

본 판에서는 18.28%를 “Top-25 outside-firm revenue / total reported federal lobbying activity ratio”로만 표기한다. outside-firm-only denominator가 일관된 공개데이터로 구축되지 않는 한 진정한 firm-market HHI를 산출하지 않는다.

PART I

# 로비란 무엇인가

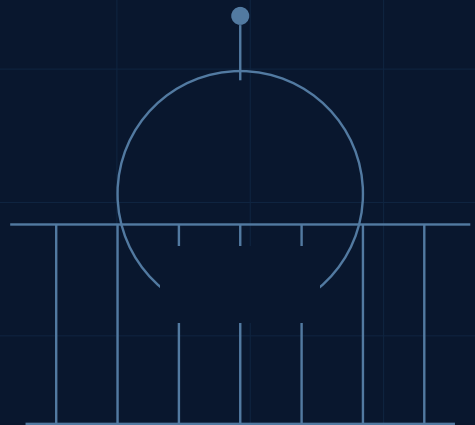
정치학적·법률적·실무적 정의와 개념 경계

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



# 1. 세 개의 정의: 정치학·법률·실무

정치학적으로 lobbying은 조직화된 이해관계가 공적 의사결정자에게 정보, 주장, 정치적 신호와 정책대안을 전달하여 정책형성·수정·집행에 영향을 미치려는 활동이다. 이 정의의 장점은 로비를 단순한 접촉이 아니라 조직·정보·제도·네트워크의 문제로 본다는 데 있다. 반면 법률은 누가 언제 등록·보고해야 하는지를 판단해야 하므로 더 좁고 기술적인 정의가 필요하다.

VERIFIED FACT

LDA는 “lobbying contact”를 covered legislative/executive official에게 고객을 대신하여 연방법·규칙·행정명령·프로그램·계약·보조금·인허가·상원 인준대상 인사 등에 관해 하는 일정한 oral/written/electronic communication으로 정의한다. “lobbying activities”는 해당 contact와 이를 지원하는 준비·계획·연구·coordination을 포함할 수 있다. [S01][S45]

실무에서 lobbying은 훨씬 더 넓은 Government Affairs의 한 구성요소로 존재한다. 기업의 Government Affairs 팀은 정책모니터링, 내부 경영진 보고, trade association 관리, 규제기관 대응, coalition, public affairs, political-risk analysis까지 수행할 수 있다. 따라서 “정부와 관련된 모든 업무 = LDA lobbying”이라는 등식은 틀리다.

# 2. 인접 개념을 구분해야 하는 이유

표 1. Lobbying과 인접 분야의 기능적 차이

| 개념                       | 핵심 의미                                    | Lobbying과의 관계                |
|--------------------------|------------------------------------------|------------------------------|
| Lobbying                 | covered officials에 정책영향 목적의 직접 접촉과 관련 활동 | 법적 등록요건의 핵심 영역               |
| Advocacy                 | 정책·사회문제에 대한 폭넓은 옹호                       | lobbying보다 넓음                |
| Government Relations     | 정부와 조직 사이의 관계관리                          | lobbying 포함 가능               |
| Government Affairs       | 조직 내부의 종합 정부전략                           | 정책·규제·정치리스크 포함               |
| Public Affairs           | 정부·미디어·대중·stakeholder 전략                 | lobbying/PR/grassroots 결합 가능 |
| Public Policy            | 정책연구·설계·평가                               | 영향활동이 아닐 수도 있음               |
| Political Consulting     | 선거·정치전략·메시징 자문                           | 선거영역 중심                      |
| Strategic Communications | 정책·평판 목표를 위한 메시지 설계                      | lobbying 지원 가능               |
| Grassroots Advocacy      | 일반 시민·회원의 참여·접촉 동원                       | outside strategy             |
| Grassroots Advocacy      | 지역 유력인사·전문가·고용주 등 동원                     | 경예형 outside strategy         |
| Regulatory Affairs       | 규제·인허가·규칙·기술자료 대응                        | regulatory lobbying과 중첩      |
| Legislative Affairs      | 의회·입법관계 관리                               | congressional lobbying과 중첩   |
| Public Relations         | 언론·평판·대중 커뮤니케이션                          | 정책캠페인과 결합 가능                 |
| Campaign Consulting      | 후보·정당·선거캠페인 자문                           | lobbying과 법적으로 별도            |
| Issue Advocacy           | 특정 정책이슈에 대한 대중 설득                        | 선거와 무관할 수도 있음                |

# 3. 로비산업의 실제 산출물

- 정책결정자에게 전달할 데이터·법문·argument의 설계
- 정부 내부의 절차와 decision point를 찾아내는 process navigation
- committee·agency·White House·stakeholder를 연결하는 network orchestration
- 고객에게 변화의 의미를 번역하는 political intelligence

CC 로비회사가 파는 것은 “전화 한 통”이 아니라, 정책결정의 복잡성을 줄이고 고객이 행동할 수 있는 선택지를 만드는 전문적 인프라다.

Analytical synthesis

## PART II

# 로비는 왜 합법이며 어디서 불법이 되는가

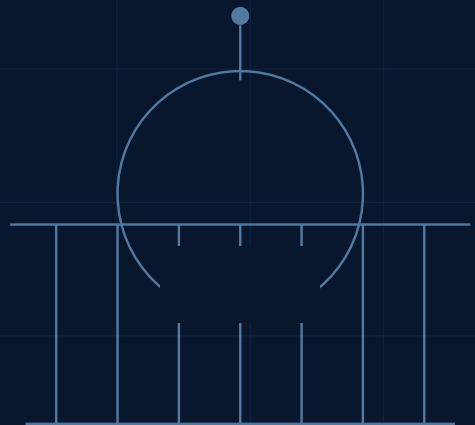
Petition Clause, LDA registration, bribery와의 경계

---

### VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



# 1. Petition Clause와 대표민주주의

## VERIFIED FACT

수정헌법 제1조는 정부에 grievance의 redress를 청원할 권리를 보호한다. Constitution Annotated는 lobbying의 기본형태를 이러한 petitioning과 연결하면서, Congress가 유료 lobbyists의 등록·공개를 요구할 수 있다는 판례법을 정리한다. [S03]

이 구조에서 lobbying의 합법성은 “특수이익을 우대해서”가 아니라, 시민과 조직이 정부에 정보를 전달하고 정책변경을 요청할 수 있다는 헌법적·대표민주주의적 원리와 연결된다. 다만 국가는 paid influence를 투명하게 만들기 위해 disclosure를 요구할 수 있다.

## 2. 등록요건: 20% test와 monetary threshold

## VERIFIED FACT

2025년 1월 1일부터 outside lobbying firm은 고객으로부터 분기 lobbying income이 \$3,500를 초과하는 경우, in-house lobbying organization은 분기 lobbying expenses가 \$16,000를 초과하는 경우 등 LDA의 다른 요건과 함께 등록판단을 한다. threshold는 4년마다 조정되며 다음 조정은 2029년이다. [S01][S02]

LDA guidance의 실무적 핵심은 “두 번 이상 lobbying contact를 할 것으로 예상되는 사람”과 “해당 고객을 위한 3개월 서비스의 20% 이상이 lobbying activities일 것으로 예상되는 사람”이라는 lobbyist 정의요소를 monetary threshold와 함께 검토한다는 점이다. 등록 여부는 단일 숫자만으로 판단하지 않는다. [S01]

## 3. Lobbying ≠ Bribery

## VERIFIED FACT

18 U.S.C. §201은 public official의 official act에 영향을 주기 위한 corrupt exchange와 gratuity 관련 행위를 규율한다. 합법적인 정책주장·정보제공 자체와, 금품을 대가로 특정 official act를 요구하는 quid pro quo는 법적으로 구별된다. [S04]

표 2. 합법적 영향활동과 부패한 교환의 개념적 경계

| 행위                          | 전형적 법적 성격                  | 핵심 구별점                      |
|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|
| “이 규정의 비용효과를 검토해 달라”        | 정책 advocacy/lobbying일 수 있음 | 정보·주장 제시                    |
| 법안 language를 제안하고 staff와 논의 | lobbying일 수 있음             | 정책내용에 대한 설득                 |
| 정치기부                        | 별도 선거법 체계                  | 기부 자체가 lobbying payment는 아님 |
| official act와 금품을 명시적으로 교환  | 뇌물법 위험                     | corrupt quid pro quo        |

## 4. 투명성 규제의 성과와 한계

## VERIFIED FACT

GAO의 2026년 감사는 표본상 94%의 LD-2 filer가 income/expense documentation을 제시했지만, 약 22%의 quarterly reports에는 관련 과거 federal position을 완전히 공개하지 않은 lobbyist가 포함됐을 수 있다고 추정했다. 2016-2025년 Congress가 nonfiling으로 DOJ에 회부한 건은 12,391건이었고 2025년 말까지 약 46%가 resolved-in-compliance 상태였다. [S06]

이 수치는 “LDA가 실패했다” 또는 “모든 신고가 부정확하다”는 결론을 의미하지 않는다. 오히려 상당한 compliance가 확인되는 동시에, 경력공개·미신고·적용범위의 문제도 지속된다는 것을 보여준다.

## LEGAL ARCHITECTURE

## Legal Architecture I

합법적 lobbying, bribery, post-employment restrictions의 경계

## 1. lobbying과 bribery를 구분하는 세 개의 법률층

| Layer                      | 핵심 구분                                                                                             | 주요 근거                |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| Petition / lobbying        | 정부에 정책변경을 요청·설득하는 행위 자체는 First Amendment Petition Clause와 연결. 유료 로비에는 disclosure 규제 가능.           | Harriss / LDA [S03]  |
| Bribery / illegal gratuity | official act와 thing of value 사이의 corrupt quid pro quo 등은 18 U.S.C. §201 영역.                       | 18 U.S.C. §201 [S04] |
| Post-employment            | 전직 공직자의 특정 matter 또는 일정 기간 특정 대상에 대한 representational communication을 제한. 세부 규칙은 직위·matter에 따라 다름. | 18 U.S.C. §207 [S51] |

## 2. McDonnell: “official act”의 범위

대법원은 McDonnell v. United States(2016)에서 연방 뇌물법상 “official act”를 좁게 해석했다. 단순히 회의를 주선하거나 다른 공직자에게 연락하는 행위 자체만으로는 충분하지 않고, 법이 정한 “question, matter, cause, suit, proceeding or controversy”에 관한 결정·행동 또는 그에 대한 합의가 필요하다고 보았다. 이 판결은 lobbying과 부패의 경계를 “접촉이 있었는가”가 아니라 법적 quid pro quo와 official act의 구조로 분석해야 함을 보여준다. [S52]

### CAUTION

McDonnell은 lobbying을 “면책”한 판결이 아니다. 뇌물·honest-services 등 범죄의 구성요건을 어떻게 해석할 것인가에 관한 판결이며, campaign-finance, ethics, gift, disclosure 규칙은 별도로 작동한다.

## 3. Revolving door: §207의 핵심

- Executive-branch former employees에게는 특정 particular matter involving specific parties에 대한 영구적 representational restriction이 적용될 수 있다.
- Official responsibility에 있었던 matter에 대해 일정 기간 제한이 적용될 수 있으며 senior personnel에는 추가 cooling-off가 존재한다.
- Congressional Members-staff에도 별도 post-employment restrictions가 적용된다. 실제 적용은 직위, compensation threshold, matter의 동일성, 연락 대상에 따라 달라진다. [S51]

LEGAL ARCHITECTURE

# Legal Architecture II

House-Senate gift rules와 campaign finance의 별도 법체계

## 1. “로비스트와 식사하면 모두 불법”은 틀리지만 규칙은 엄격하다

House와 Senate의 gift rules는 Members와 staff가 무엇을 받을 수 있는지 별도 기준을 둔다. 일반적인 소액 gift 예외도 registered lobbyist-foreign agent 또는 이를 employ/retain하는 entity가 source이면 적용되지 않는 경우가 있어, lobbying compliance는 단순한 LDA filing보다 넓다. [S49][S50]

| Chamber | 일반 구조                                                                                                                           | Source                                      |
|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| House   | \$50 미만 일반 예외는 registered federal lobbyist, foreign agent 또는 이를 employ/retain하는 entity가 source이면 적용되지 않음. 별도 exceptions 존재.     | House Rule 25, cl. 5; Ethics guidance [S49] |
| Senate  | \$50 미만 일반 예외는 lobbyist, foreign agent 또는 이를 employ/retain하는 private entity가 source이면 적용되지 않음. annual source aggregate 등 별도 조건. | Senate Rule 35; Ethics guidance [S50]       |

## 2. Campaign contributions는 gift와 별도 법체계

합법적으로 이루어진 campaign contribution은 FECA/FEC 체계의 규율을 받으며 congressional gift rules와 동일한 개념이 아니다. 그러나 기부나 다른 가치가 특정 official act의 부패한 교환대가로 제공되는 것은 별개 문제다. 따라서 lobbying ≠ campaign contribution ≠ bribery라는 세 구분을 유지해야 한다. [S04][S49]

### PRACTICAL IMPLICATION

전문 lobbying firm의 compliance는 LDA filing만으로 끝나지 않는다. gift, campaign activity, FARA, post-employment, agency-specific ethics, client conflicts, 기록관리와 내부 approval controls까지 함께 관리해야 한다.

## LEGAL ARCHITECTURE

## Legal Architecture III

Noerr-Pennington, petitioning과 antitrust immunity의 한계

### 1. 정부에 경쟁제한적 정책을 요청하는 것 자체와 antitrust liability

Noerr-Pennington doctrine은 경쟁자들이 정부에 법률·규제·행정·소송을 통해 특정 조치를 청원하는 행위에 대해 제한적인 antitrust immunity를 인정한다. Constitution Annotated는 이 doctrine이 Petition Clause의 chilling을 피하기 위한 법리라고 설명한다. [S53]

#### LIMIT

보호가 무제한은 아니다. Supreme Court doctrine에는 “sham” exception이 있고, FTC는 ministerial acts, deliberate misrepresentation in non-political settings, repetitive meritless petitioning 등과 관련해 적용범위를 좁게 볼 수 있다는 enforcement perspective를 제시해 왔다. [S53]

### 2. 로비산업 연구에서의 의미

- Lobbying은 경제적 경쟁전략이 될 수 있다. 기업은 규제·인허가·표준·보조금·시장구조에 관한 government action을 요청할 수 있다.
- 그러나 정책을 요청한다는 사실만으로 그 결과의 경제효과가 정당하거나 부당하다고 결론낼 수 없다. antitrust, administrative law, constitutional petitioning은 서로 다른 질문을 한다.
- 따라서 “rent seeking”이라는 경제학적 평가와 “불법 lobbying”이라는 법적 판단을 혼동하지 않아야 한다.

### 3. Legal Architecture Map

| 법적 층                 | 핵심 질문                                                   |
|----------------------|---------------------------------------------------------|
| LDA / HLOGA          | 누가 무엇을 언제 disclosure 하는가                                |
| First Amendment      | petition / speech / association의 헌법적 기반                 |
| 18 U.S.C. §201       | bribery / illegal gratuities                            |
| 18 U.S.C. §207       | post-employment / cooling-off restrictions              |
| House & Senate Rules | gifts, travel, official conduct                         |
| FARA                 | foreign principal 관련 별도 disclosure                      |
| Administrative Law   | rulemaking record, judicial review, statutory authority |
| Antitrust / Noerr    | petitioning immunity와 sham exception                    |

PART III

# 미국 로비산업의 역사

청원과 개인적 접촉에서 전문 서비스 산업으로

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



PART III | HISTORY

# 미국 로비산업의 역사적 발전

청원·개인접촉에서 상시적 Government Affairs와 전문 서비스 산업으로

| 시대                 | 주요 쟁점/산업                       | 대표 행위자                          | 구조 변화                                     |
|--------------------|--------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------------|
| 건국 초기              | 관세·토지·상업·보상                    | petitions, delegations, lawyers | 전문 firm보다 개인·지역 네트워크 중심                   |
| 19세기               | 철도·토지보조·은행·관세·연금               | 회사·지역·법률대리인                     | 연방결정의 자산가치 영향 확대                          |
| Gilded Age         | 철도·광업·제조·금융                    | 대기업·산업이익                        | 부패 이미지와 규제논의 강화                           |
| Progressive Era    | antitrust·utilities·food·labor | 기업+개혁단체                         | 정부복합성 증가로 전문성 가치 상승                       |
| New Deal           | 금융·노동·농업·산업규제                  | 기업·협회·노동                        | 상시 Washington presence 필요                 |
| 1946-1960s         | 국방·농업·노동·산업                    | trade associations 확대           | 1946 federal disclosure 체계                |
| 1960s-1970s        | 환경·소비자·시민권·안전                  | 기업+공익단체                         | 현대 corporate GA의 구조적 확장                   |
| Reagan 1980s       | 세금·규제완화·국방·무역                  | 기업·전문 services                  | 전직 staff-regulator 시장 성장                  |
| 1990s              | 금융·통신·무역·기술                    | 복합 coalition                    | 1995 LDA가 disclosure 체계 재정비               |
| 2000s              | 안보·금융·보건·에너지                   | 대형 firms·Big Law                | 2007 HLOGA 이후 투명성·윤리 강화                   |
| Obama              | ACA·Dodd-Frank·환경·tech         | 기업·NGO·associations             | implementation lobbying 확대                |
| Trump 1기           | 세금·무역·에너지·국방                   | 기업·산업단체                         | 행정조치·무역정책 변동성 증가                          |
| Biden              | CHIPS·IRA·인프라·antitrust·AI     | 기업·clean-tech·반도체               | industrial policy와 GA 결합                  |
| Trump 2기 / 2025-26 | 무역·세제·국방·에너지·tech              | 다수 산업                           | 2025 reported activity \$5.08B [S09][S12] |

### 왜 1970년대가 중요한가

Drutman은 1970년대 전후 기업의 Washington mobilization이 급증하고 corporate lobbying이 상시적·proactive한 조직능력으로 자리잡았다고 분석한다. 이 전환은 기업이 정책을 장기 경쟁환경의 일부로 관리하기 시작했다는 뜻이다. [S20]

### 법률사의 이정표

1876 House 등록조치 [S05]  
1946 Federal Regulation of Lobbying Act [S05]  
1954 United States v. Harriss [S03][S05]  
1995 Lobbying Disclosure Act [S21][S45]  
2007 Honest Leadership and Open Government Act [S01][S21]

## 전문서비스 산업으로서의 전환

정부 복잡성, committee-agency 전문화, 정권교체에 따른 네트워크 수요, 법률·경제·기술 전문성, Congress·agency·media·coalition을 동시에 관리해야 하는 필요가 전문 lobbying firm과 Government Affairs 시장의 성장을 견인했다.

HISTORY EXPANSION

# History Expansion I

1970년대 corporate mobilization: modern Government Affairs의 전환점

현대 corporate lobbying을 이해하는 핵심 분기점은 1960년대 말과 1970년대다. Drutman은 1970년대 이전에는 개별 기업의 Washington office가 상대적으로 드물고 trade association 의존도가 높았지만, 새로운 환경·소비자·안전·노동·증권 규제가 확대되면서 개별 기업들이 정치·규제 역량을 상시화했다고 정리한다. [S20]

| 시기             | 구조 변화                                                            | 조직적 결과                                         |
|----------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| 1950s-60s      | trade associations 중심, 많은 기업의 Washington presence가 제한적           | reactive lobbying                              |
| late 1960s-70s | 환경·소비자·노동·규제 확대, business mobilization                           | corporate offices + professional GR 성장         |
| 1980s          | tax, deregulation, defense, trade                                | institutionalized government relations         |
| 1990s          | LDA 1995, globalization, telecom/finance                         | disclosure modernization + firm specialization |
| 2000s          | integrated public affairs, Abramoff scandal, HLOGA 2007          | ethics/disclosure 강화                           |
| 2010s-2020s    | financial regulation, health, tech, industrial policy, China, AI | multi-branch influence system                  |

ACADEMIC INTERPRETATION

Drutman은 corporate lobbying의 “stickiness”를 강조한다. 기업이 일단 Government Affairs capacity를 구축하면 정치위험이 사라져도 쉽게 철수하지 않고, 오히려 더 많은 issue와 tactic을 다루게 되는 경향이 있다는 주장이다. [S20]

WHY THE 1970s MATTER

### 기업 lobbying의 조직적 전환

- 환경·소비자·노동·안전 규제의 확대는 기업이 Washington policy capacity를 상시 보유해야 할 유인을 키웠다.
- 개별 법안 대응에서 Government Affairs 조직, trade association, outside counsel·lobbying firm을 결합하는 구조로 이동했다.
- 정부의 전문화가 커질수록 policy expertise, committee/agency knowledge, drafting 능력의 시장가치도 함께 커졌다.
- 따라서 현대 lobbying industry의 성장은 단순한 “인맥 산업”이 아니라 regulatory state와 professional-services economy의 동시 성장으로 이해하는 편이 정확하다. [S20]

## HISTORY EXPANSION

## History Expansion II

왜 전문서비스 산업으로 커졌는가: 네 개의 수요곡선

### 1. Regulatory complexity

정부가 더 많은 영역을 규율할수록 statutory interpretation, rulemaking, compliance, agency process를 해석하는 전문서비스 수요가 커진다.

### 2. Congressional specialization

committee jurisdiction, appropriations, tax, defense, health 등 세분화가 심해질수록 former staff-counsel-issue specialists의 가치가 높아진다.

### 3. Political volatility

정권교체·party control 변화-executive action이 클수록 bipartisan teams와 administration-specific networks의 옵션가치가 커진다.

### 4. Corporate exposure

세금·보조금·조달·무역·국가안보·허가·데이터 규제가 기업가치에 직접 영향을 주면서 CEO-level Government Affairs가 강화된다.

## 1970s 이후의 변화는 단순 “정부가 커졌기 때문”만은 아니다

기업은 같은 산업 안에서도 서로 다른 product mix, supply chain, tax position, geographic footprint를 갖기 때문에 산업협회만으로 모든 이해를 대표하기 어렵다. 이 때문에 trade association lobbying과 individual corporate lobbying이 병행되고, 기업 내부 Government Affairs 조직이 확대됐다. [S20]

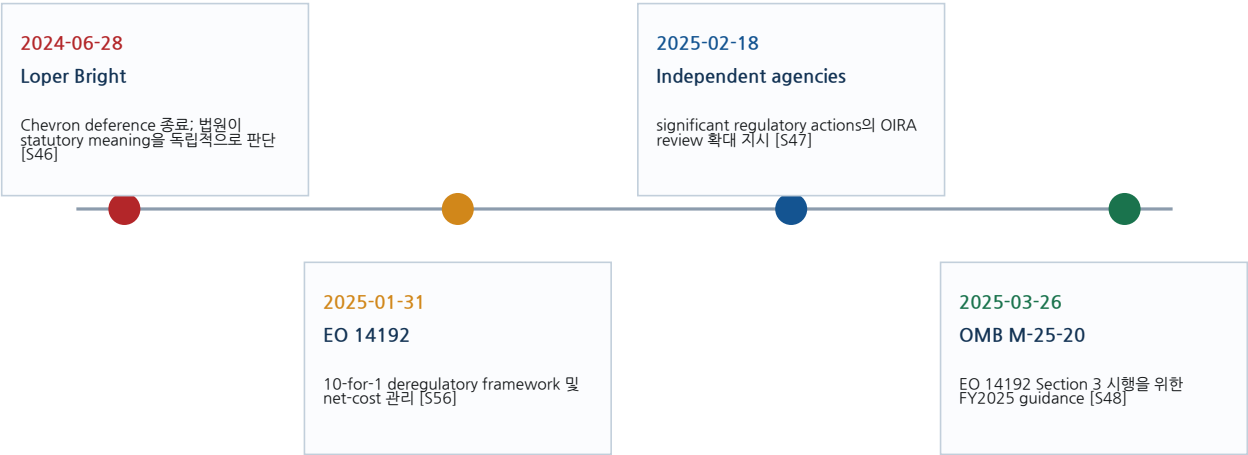
HISTORY EXPANSION

# History Expansion III

2025-2026: regulatory centralization, deregulation, litigation durability

Trump 2기와 2026년의 중요한 특징은 단순히 “규제를 줄인다”는 방향만이 아니라 regulatory review와 executive supervision의 구조 자체가 변했다는 점이다. 2025년 EO 14192와 OMB guidance는 deregulatory framework와 비용관리 원칙을 제시했고, 별도 행정명령은 independent regulatory agencies의 significant actions에 대한 OIRA review를 확대하는 방향을 제시했다. [S47][S48][S56]

## 2024-2026 Regulatory / Administrative-Law Shift



### INTERPRETIVE NOTE

이 연표는 법률·행정절차의 변화 자체를 기록한다. 어느 하나의 조치가 특정 lobbying outcome을 자동으로 결정한다는 뜻은 아니다. 기업·협회·NGO의 실제 전략은 statutory authority, OIRA/OMB review, agency record, litigation risk, congressional oversight의 결합에 따라 달라진다.

PART IV

# 워싱턴의 실제 권력 생태계

Congress + Executive + Regulation + Law + Money + Information + Networks

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

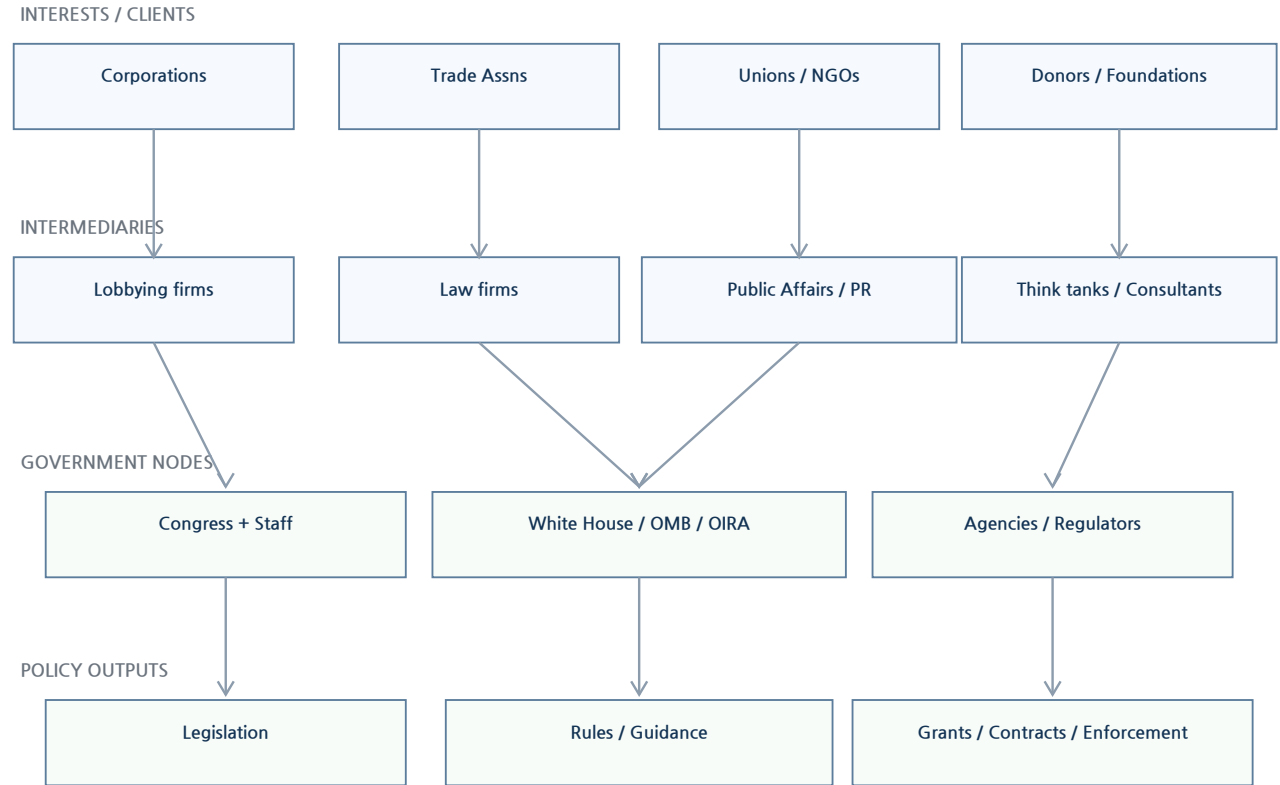
Web Edition



## PART IV | WASHINGTON INFLUENCE ECOSYSTEM

## Washington Influence Ecosystem

정책영향의 다층 구조: interests -> intermediaries -> government nodes -> policy outputs



Cross-cutting: media & public opinion | grassroots & grastops | litigation | campaign finance | political intelligence

| Actor                 | Primary role                         | Main channel                 | Distinctive value        |
|-----------------------|--------------------------------------|------------------------------|--------------------------|
| White House           | agenda / executive action            | policy councils, interagency | strategy / translation   |
| Congress members      | votes / sponsorship / oversight      | legislation, hearing         | coalition / constituency |
| Committees            | jurisdiction / markup / expertise    | hearing, amendment           | drafting / record        |
| Congressional staff   | information / drafting / negotiation | daily policy work            | detail / time subsidy    |
| Federal agencies      | rulemaking / grants / enforcement    | APA process, meetings        | technical record         |
| Trade associations    | collective representation            | coalitions, comments         | industry legitimacy      |
| Law firms             | legal interpretation / litigation    | advice, investigation, court | legal-risk integration   |
| Think tanks           | ideas / expertise / agenda framing   | reports, events, media       | idea diffusion           |
| Media / PR            | attention / narrative                | earned / paid media          | public salience          |
| Grassroots / grastops | constituent signal                   | calls, local leaders         | outside pressure         |

핵심: 영향력은 한 기관이 만드는 것이 아니라, 서로 다른 채널의 정보·절차·정치적 신호가 결합되는 과정이다.

관계자본(relationship capital)은 “누구의 전화번호를 갖고 있다”는 사실보다, 상대방이 연락에 응답하고 정보의 질을 신뢰하며 해당 인물이 제도적·정치적 제약을 정확히 이해한다고 믿는 상태에 가깝다. 관계는 access의 확률을 높일 수 있지만, 잘못된 정보나 과장된 정치판단은 장기적인 관계자본을 훼손한다.

#### ACADEMIC FINDING

Bertrand-Bombardini-Trebbi는 lobbyist의 연결관계와 issue expertise가 모두 lobbying market에서 가치가 있음을 보였고, 정치인의 committee assignment 변화에 따라 lobbyist-client relationships가 움직이는 패턴도 관찰했다. 이 결과는 access와 expertise를 양자택일로 볼 수 없음을 시사한다. [S14]

### 3. “아이디어의 이동”도 influence다

정책영향은 항상 특정 lobbyist가 특정 의원에게 요청하는 모습으로 관찰되지 않는다. think tank report가 media coverage를 만들고, staff memo에 반영되고, 의원의 speech 또는 bill language에 들어가고, 이후 agency rulemaking의 conceptual framework가 되는 경우처럼 idea diffusion이 발생할 수 있다. 이러한 경로는 중요한 영향력 채널이지만 LDA 데이터만으로 포착하기 어렵다.

#### DATA LIMITATION

LDA filings는 등록대상 lobbying을 연구하기 위한 강력한 자료지만, public relations, 일부 strategic advice, think-tank funding, broad grassroots advocacy, litigation, campaign spending과 동일한 데이터베이스가 아니다. 따라서 “LDA spending = 전체 influence spending”으로 해석해서는 안 된다. [S01][S06]

PART V

# 미국 로비시장의 산업구조

시장규모, 성장, 지표 정의, in-house와 outside의 결합

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



## PART V · INDUSTRY STRUCTURE

## PART V – Corrected Market Metrics I

“시장규모”와 “firm revenue”를 분리해서 읽기

## 1. 2025 reported federal lobbying activity

OpenSecrets의 2025 집계는 약 \$5.08B의 federal lobbying activity와 15,768개 신고 조직을 보여준다. 이 total은 outside lobbying-firm income만의 합계가 아니다. in-house organizations가 자체 expenses를 신고하고 outside firms가 client income을 신고하는 구조가 공존한다. 따라서 “미국 lobbying-firm industry revenue = \$5.08B”라고 부르는 것은 부정확하다. [S01][S09]

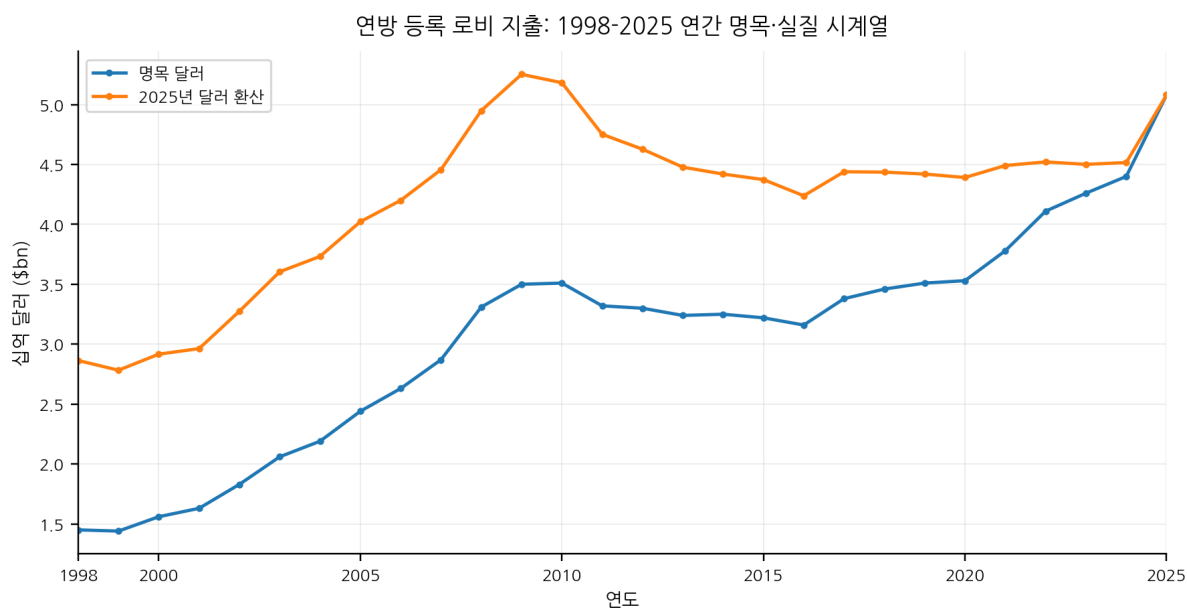


그림 V-1. 1998-2025 연간 federal lobbying spending 전체 시계열. 명목 OpenSecrets-derived annual totals와 BLS CPI-U 연평균을 이용한 2025년 달러 환산값. 2024는 OpenSecrets 연차보고서의 약 \$4.4B, 2025는 최종 신고자료 기반 \$5.08B를 사용한다. [S09][S10][S57]

## INTERPRETATION

명목액은 1998년 약 \$1.45B에서 2025년 \$5.08B로 증가했다. 2025년 달러로 환산하면 장기 증가폭은 더 작지만, 2010년대 중반 이후의 재상승과 2021년 이후의 가속이 분명하다. 이 그래프는 benchmark가 아니라 1998-2025년 전체 연간 시계열이므로 장기 추세와 물가효과를 함께 비교할 수 있다.

## PART V · INDUSTRY STRUCTURE

## PART V – Corrected Market Metrics II

18.28%는 무엇이고 무엇이 아닌가

2025 Top-25 lobbying firms의 공개 federal lobbying revenue 합계는 약 \$928.4M이다. 이를 \$5.08B total reported federal lobbying activity와 비교하면 18.28%다. 그러나 numerator는 outside-firm income이고 denominator는 in-house expenses까지 포괄하는 broader activity measure다. 따라서 이 비율은 traditional market share, CR25 또는 HHI로 부르면 안 된다. [S11]

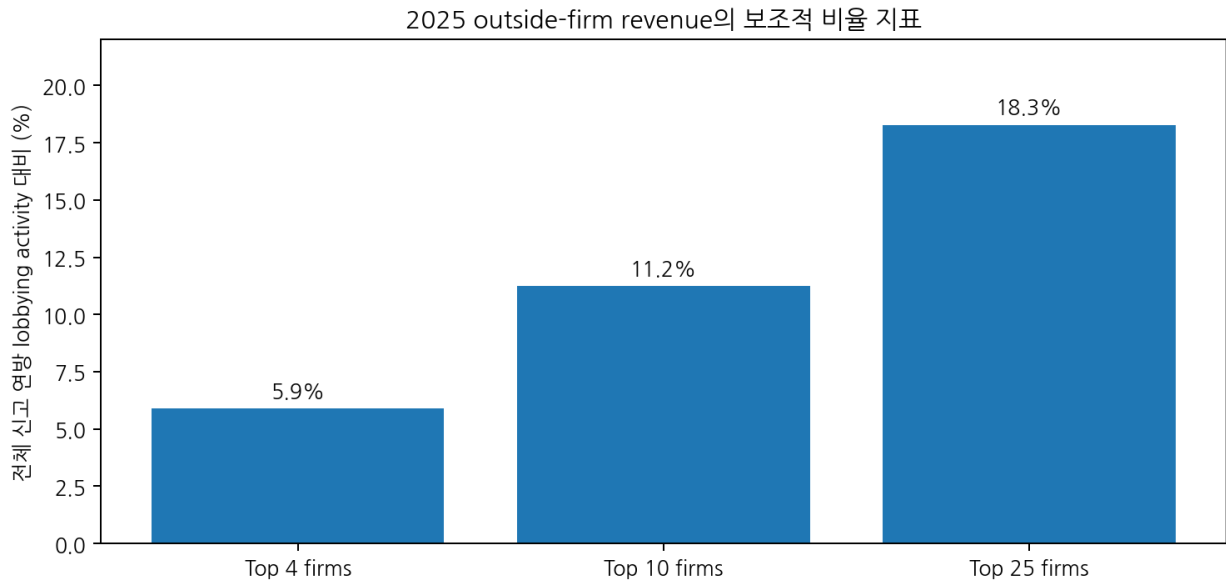


그림 V-2. Top-4, Top-10, Top-25 outside-firm revenue를 total reported federal lobbying activity와 비교한 “보조적 비율”. firm-only market concentration이 아니다. [S11]

## DATA LIMITATION

진정한 firm-market HHI를 계산하려면 모든 outside firms의 comparable income을 firm-only denominator로 구축하고 firm consolidation-affiliate 구조를 정리해야 한다. 본 보고서는 그런 denominator가 일관되게 검증되지 않은 상태에서 HHI를 제시하지 않는다.

PART V · INDUSTRY STRUCTURE

PART V – Corrected Market Metrics III

In-house + outside portfolio와 2026 분기 데이터

| Model             | 핵심 강점                                                         | 핵심 제약                                                   |
|-------------------|---------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| In-house          | 회사 내부 제품·재무·risk-executive context                            | 고정비, 특정 네트워크 의존 가능                                      |
| Outside firm      | committee/agency/administration niche, surge capacity         | client conflicts, 내부정보 depth 제한                         |
| Trade association | industry-wide common position, coalition scale                | 회원사 간 이해충돌로 position이 lowest-common-denominator가 될 수 있음 |
| Law firm GR       | legal + policy integration, investigations/litigation linkage | 비용구조와 legal conflict 고려                                 |
| Public affairs    | media, coalition, grassroots, digital과 정책전략 결합                | LDA lobbying과 non-LDA work의 경계를 명확히 관리                  |

2026 Q2: 연간 숫자가 아니다

Reuters가 2026년 2분기 filings를 취합한 결과 Ballard Partners 약 \$33.2M, BGR \$21.8M, Brownstein \$21.63M, Akin \$18.26M, Cornerstone \$15.49M을 신고했다. 이는 완료된 한 분기이며 2026 full-year ranking 또는 market share가 아니다. [S12]

**ANALYTICAL INFERENCE**

대형 corporate Government Affairs의 기본모델은 “in-house quarterback + several outside specialists”다. 하나의 금융·기술·제조기업이 Congress, tax-writing committees, multiple agencies, White House, state capitals를 동시에 상대하기 때문에 한 조직형태로 모든 역량을 대체하기 어렵다.

PART VI

# 로비회사의 비즈니스 모델

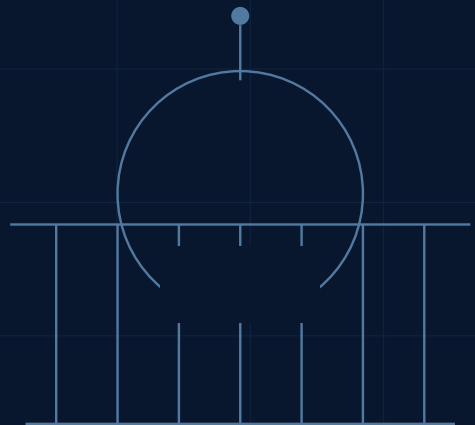
Retainer, human capital, relationship capital, rainmaker economics

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



# 1. 무엇을 판매하는가

전문 lobbying firm의 계약상품은 보통 monthly/quarterly retainer, project engagement, regulatory strategy, legislative strategy, coalition management, political intelligence, crisis response, strategic advisory의 형태로 구성된다. 고객이 구매하는 것은 일정 시간의 노동만이 아니라, 특정 문제를 이해하고 적절한 기관·staff·stakeholder에게 전달해 정책과정을 움직일 수 있는 조직역량이다.

## ANALYTICAL INFERENCE

로비회사의 경제적 상품을 가장 압축하면 “정보비대칭과 제도적 복잡성을 줄이는 고신뢰 전문서비스”라고 볼 수 있다. Access는 구성요소지만 access만으로 지속적 retainer를 정당화하기 어렵다.

## 2. Revenue engine

- Retainer: 지속적인 monitoring, access, advice, outreach를 묶은 recurring relationship
- Project fee: 특정 rulemaking, transaction, legislation, crisis 등에 범위를 한정
- Coalition management: 여러 고객이 공동이슈의 비용과 정치적 위험을 공유
- Regulatory consulting: rule text, comment, technical record, agency engagement
- Political intelligence: 정책변화 가능성과 business exposure를 해석하여 경영의사결정에 연결

## 3. Cost structure

표 6. Lobbying firm의 주요 비용구조와 경제적 기능

| 비용요소                               | 경제적 의미                                   | 경쟁우위와의 연결                       |
|------------------------------------|------------------------------------------|---------------------------------|
| Senior compensation                | 파트너·Managing Director의 높은 인건비            | relationship/reputation의 희소성    |
| Former officials/staff recruitment | 제도·절차·네트워크 경험 확보                         | committee/agency specificity    |
| Research / junior policy staff     | 법안·규정·데이터 처리                             | senior time leverage            |
| Compliance                         | LDA/FARA/ethics-conflict 관리              | reputational/legal risk control |
| Business development               | pitch, referral, network 유지              | revenue concentration/rainmaker |
| Office/networking/travel           | DC ecosystem proximity·client engagement | relationship maintenance        |

## 4. Law / Consulting / PR와 비교

표 7. 인접 전문서비스의 고객가치와 수익모델

| 산업                     | 핵심 산출물                                   | 수익모델                           | 가장 희소한 자산                                      |
|------------------------|------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------|
| Lobbying               | policy outcome pathway / govt navigation | retainer + project             | network + process + policy expertise           |
| Law                    | legal opinion·transaction·litigation     | hourly/fixed/contingency 등     | legal judgment + privilege                     |
| Management Consulting  | 기업문제 분석·변화실행                             | project/retainer               | structured analysis + organizational execution |
| PR / Strategic Comms   | reputation·narrative·media               | retainer/project               | media craft + audience reach                   |
| Political Intelligence | policy information의 경제적 해석               | subscription/retainer/advisory | speed + interpretation + compliance            |

대형 integrated public affairs platform이 lobbying·communications·grassroots·research를 한 지붕 아래 두려는 이유는 고객 문제의 경계가 흐리기 때문이다. 규제위기는 동시에 법률문제, 정치문제, 투자자 커뮤니케이션 문제, 소비자 신뢰 문제가 될 수 있다.

## 5. Rainmaker 구조

파트너급 lobbyist의 가치는 “정책을 잘 아는가”와 “고객을 가져오는가”를 분리하기 어렵다. 강한 rainmaker는 자신의 네트워크·평판·issue expertise를 신규고객 확보로 전환한다. 법률회사와 투자은행처럼 관계가 revenue pipeline으로 연결되지만, lobbying에서는 정권·committee control·agency agenda가 바뀔 때 개인별 network value도 빠르게 변할 수 있다.

PART VII

# 주요 미국 로비회사

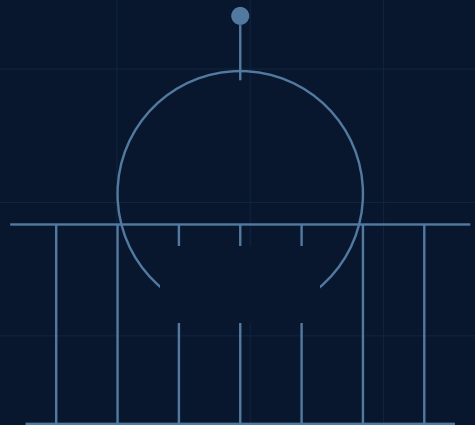
2025 매출자료와 firm의 조직형태·네트워크·전문영역

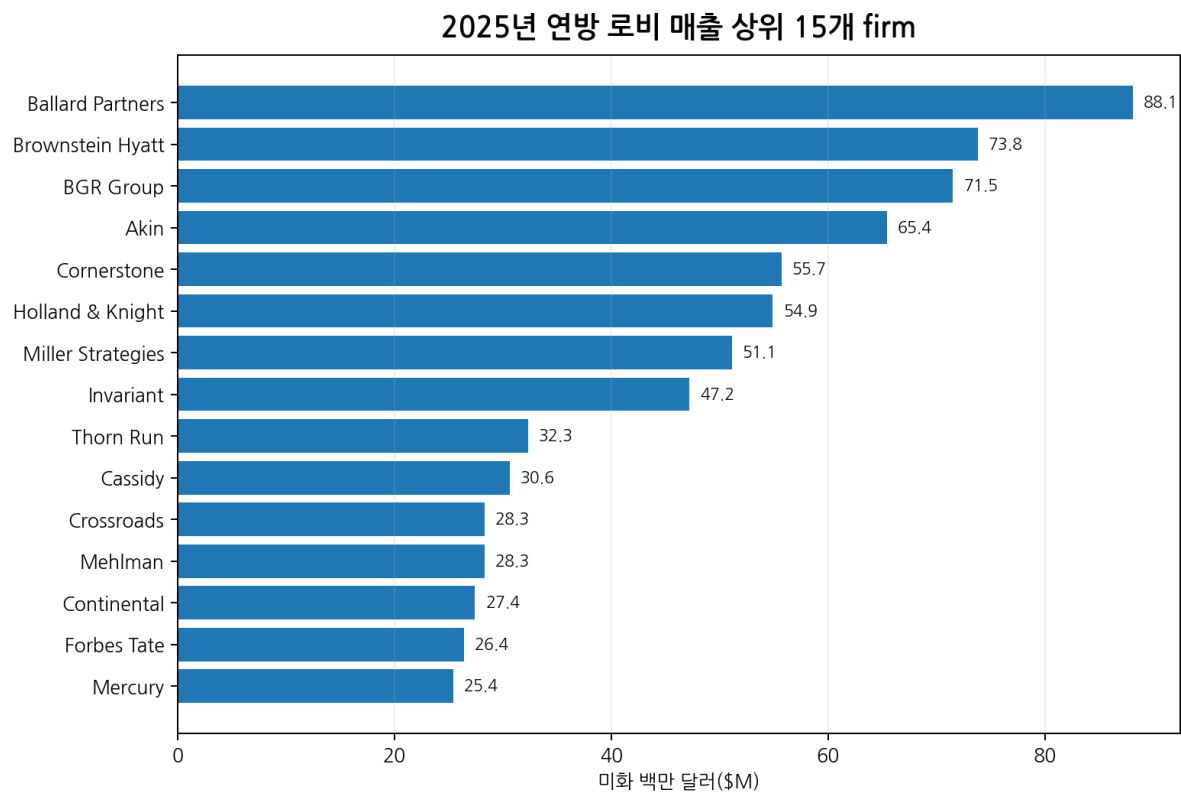
---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition





출처: OpenSecrets data reproduced in Public Policy Holding Company SEC filing.

그림 5. 2025년 federal lobbying revenue 상위 15개 firm, 배열은 매출이라는 공개 지표일 뿐 “영향력 순위”가 아니다. [S11]

표 8. 2025년 상위 25개 federal lobbying firms - OpenSecrets 기반 [S11]

| Firm                            | 2025 revenue \$M | 조직형태                         |
|---------------------------------|------------------|------------------------------|
| Ballard Partners                | 88.1             | Independent / public affairs |
| Brownstein Hyatt Farber Schreck | 73.8             | Law firm GR                  |
| BGR Group                       | 71.5             | Bipartisan GR/public affairs |
| Akin                            | 65.4             | Law firm public law & policy |
| Cornerstone Government Affairs  | 55.7             | Independent bipartisan GR    |
| Holland & Knight                | 54.9             | Law firm public policy       |
| Miller Strategies               | 51.1             | Independent GR               |
| Invariant                       | 47.2             | Independent GR               |
| Thorn Run Partners              | 32.3             | Bipartisan public affairs    |
| Cassidy & Associates            | 30.6             | Independent GR               |
| Crossroads Strategies           | 28.3             | Bipartisan GR                |
| Mehlman Consulting              | 28.3             | Bipartisan GR                |
| Continental Strategy            | 27.4             | GR / strategic advisory      |
| Forbes Tate Partners            | 26.4             | Integrated public affairs    |
| Mercury                         | 25.4             | Bipartisan public affairs    |
| Capitol Counsel                 | 25.4             | GR boutique                  |
| S-3 Group                       | 24.2             | GR + public affairs          |
| Tiber Creek Group               | 23.8             | Bipartisan GR                |
| Squire Patton Boggs             | 23.5             | Law firm public policy       |

| Firm                            | 2025 revenue \$M | 조직형태                     |
|---------------------------------|------------------|--------------------------|
| Strategic Marketing Innovations | 22.9             | Federal GR boutique      |
| Checkmate Government Relations  | 22.2             | Independent GR           |
| Alpine Group / Alpine Advisors  | 21.4             | Bipartisan GR            |
| K&L Gates                       | 20.8             | Law firm public policy   |
| Van Scoyoc Associates           | 19.5             | Independent GR           |
| Mindset Advocacy                | 18.3             | Bipartisan public policy |

**DATA LIMITATION**

Revenue는 관찰 가능한 시장지표지만 “정책영향력” 자체의 측정치가 아니다. 등록범위, 고객구성, lobbying 정의, firm 구조가 다르므로 매출 순위를 곧바로 “가장 강한 firm” 순위로 해석하지 않는다.

## 25개 Firm Profile Matrix

### Ballard Partners

1998, Brian Ballard가 Tallahassee에서 설립; 현재 Washington을 포함한 다수 office. Firm은 bipartisan professionals를 강조한다. 2025 매출 \$88.1M. 공개자료상 Palantir, TikTok, UnitedHealth, Chevron 등 다양한 기업이 고객으로 보고됐다. 리더십에는 공화당 캠페인·정권 네트워크 경력이 두드러지지만 firm 전체는 bipartisan team으로 운영된다고 설명한다. [S11, S28, S09]

### Brownstein Hyatt Farber Schreck

대형 law firm의 federal Government Relations practice. Firm 자료에 따르면 1995년 한 명 규모로 시작한 federal GR practice가 확장됐다. Capitol Hill, executive branch, DOJ 등 출신 인력을 결합하고 legal/regulatory capability와 lobbying을 함께 제공한다. [S11, S31]

### BGR Group

1991년 Haley Barbour와 Ed Rogers가 설립. 초기 Republican executive-branch 네트워크에서 출발했으나 이후 bipartisan platform으로 확장했다고 firm이 설명한다. 정부관계, defense, international, strategic communications 등을 결합한다. [S11, S29]

### Akin

대형 로펌의 public law & policy practice. 금융·보건·에너지·국방·세금·무역·investigations 등에서 법률과 정책전략을 결합한다. 법률자문·규제·의회전략이 통합되는 Big Law형 모델의 대표사례다. [S11, S32]

### Cornerstone Government Affairs

2002년 10명의 professionals와 11개 clients로 출발했다고 firm이 공개한다. 현재는 coast-to-coast bipartisan public affairs/Government Relations 조직으로 확장됐으며 federal/state expertise와 sector teams를 결합한다. [S11, S30]

### Holland & Knight

대형 로펌의 Public Policy & Regulation practice. Congress와 agencies, state/federal policy, regulatory process를 법률업무와 결합한다. 외부 lobbying과 legal advice를 동시에 필요로 하는 고객에게 강점이 있는 구조다. [S11, S33]

### Miller Strategies

Jeff Miller가 이끄는 Washington government-relations firm. public filings에서 반도체·디지털자산·technology 등 고객이 확인된다. Republican leadership/campaign 경험을 가진 founder의 network가 알려져 있으나 고객업무는 다양한 federal policy issue를 포괄한다. [S11, LDA public filings]

### Invariant

Washington independent government-relations firm. 2025년 \$47.2M의 신고매출로 상위권에 위치했다. technology, national security, mobility 등 다양한 고객의 LDA registrations가 공개된다. 세부 직원규모·설립정보는 본 보고서가 일률적으로 추정하지 않고 public disclosure 범위만 사용한다. [S11, LDA public filings]

**Thorn Run Partners**

2010년 설립된 bipartisan government affairs/public affairs firm으로 알려져 있으며, 전 Ted Kennedy aide와 전 Fred Thompson staff 경험을 가진 founders의 양당 네트워크를 출발점으로 설명한다. lobbying, policy, communications를 통합한다. [S11, S34]

**Cassidy & Associates**

1970년대 후반부터 Washington lobbying 업계의 오래된 브랜드로 알려져 있다. appropriations-defense-federal funding 등에서 오랜 institutional experience를 가진 independent firm 모델이다. 2025 공개매출 \$30.6M. [S11]

**Crossroads Strategies**

2010년 설립. Firm은 25명 이상의 practitioners와 bipartisan congressional/agency experience를 강조한다. lobbying뿐 아니라 strategic intelligence, political risk, procurement 등을 제공한다. [S11, S35]

**Mehlman Consulting**

2004년 설립된 bipartisan firm. executive와 legislative branch 경험을 결합하며 technology, trade, healthcare 등 기업의 장기 policy strategy에 강점을 둔다. [S11, S36]

**Continental Strategy**

former U.S. Ambassador to the OAS Carlos Trujillo가 설립한 firm으로, Washington·Florida·Latin America 연결과 federal/state/international strategy를 강조한다. public LDA/FARA filings에서 다양한 clients가 확인된다. [S11, public LDA/FARA filings]

**Forbes Tate Partners**

2012년 Jeff Forbes와 Dan Tate Jr.가 설립. lobbying뿐 아니라 strategic communications, research, digital, coalition work를 통합하는 public-affairs 모델. 2022년 Public Policy Holding Company가 인수했다. [S11, S37]

**Mercury**

1999년 설립된 strategic public affairs consultancy. 초기 communications boutique에서 bipartisan national platform으로 확장했으며 public affairs, government relations, crisis/communications를 결합한다. [S11, S38]

**Capitol Counsel**

2007년 전후 출범한 Washington boutique로 tax와 healthcare 등에서 알려져 있다. small-partner intensive 구조가 어떻게 고가치 issue expertise와 relationship capital을 수익화하는지 보여주는 사례다. [S11]

**S-3 Group**

boutique government relations and public affairs firm. Firm은 House/Senate leadership, committee, campaign 출신의 bipartisan team과 data/analysis, earned media, content 기능을 강조한다. [S11, firm public materials]

**Tiber Creek Group**

Peck Madigan Jones의 계보를 이어온 bipartisan Government Relations platform. Firm은 30년 이상의 Washington experience를 강조하고, public LDA filings에서 technology·semiconductor 등 대형 고객이 확인된다. [S11, S44]

**Squire Patton Boggs**

글로벌 law firm의 public policy practice. legislation/regulation risk, oversight, investigations, regulatory advocacy를 법률서비스와 결합한다. former Members/staff/agency leaders를 활용하는 Big Law influence model이다. [S11, S39]

**Strategic Marketing Innovations**

federal government-relations boutique로 advanced manufacturing, defense technology 등 고객의 public LDA records가 확인된다. 고도의 산업·조달·정책 specialization을 가진 issue-specific firm 모델에 가깝다. [S11, LDA public filings]

**Checkmate Government Relations**

2025년 첫 full-year에 \$22.2M을 신고한 신생 independent firm으로 OpenSecrets가 보도했다. sports betting, crypto, pharmaceuticals 등 다양한 clients가 공개자료에 나타난다. 빠른 매출성장은 network portability와 rainmaker economics의 사례로 볼 수 있으나 개별 정책성과를 매출로부터 추론해서는 안 된다. [S09, S11]

## Alpine Group / Alpine Advisors

1996년 설립. bipartisan/bicameral Government Affairs firm으로 firm은 Congress-executive branch-regulatory strategy를 강조한다. 2020년 Public Policy Holding Company 계열에 합류했다. [S11, S42]

## K&amp;L Gates

글로벌 law firm의 bipartisan Public Policy and Law practice. firm은 누적 500년 이상의 정부경험을 가진 lawyers/policy professionals를 강조하며 legislation-regulation-dispute의 policy lifecycle을 통합한다. [S11, S40]

## Van Scoyoc Associates

1990년 Stu Van Scoyoc가 세 명으로 시작했다고 firm이 설명하며, 현재 60명 이상·약 200 clients 규모를 공개한다. appropriations, higher education, municipalities, technology 등 다양한 federal interests를 대리한다. [S11, S41]

## Mindset Advocacy

2005년 설립(전 Cypress Group 계보)된 bipartisan public policy firm. financial services, housing, insurance, healthcare, energy/infrastructure, tax/trade, technology 등을 다룬다. 공개 LDA records에서 대형 금융·technology-telecom 고객이 확인된다. [S11, S43]

## Firm 비교 데이터 매트릭스

표 9. 25개 firm의 조직기원·규모·네트워크·전문영역 비교. N/D = 일관된 공식 최신치 미확인.

| Firm                  | 기원/설립                 | 공개 규모정보                                    | 네트워크 positioning                                 | 대표 분야/공개 사례                                                                  |
|-----------------------|-----------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Ballard Partners      | 1998                  | 공식 최신치 일률 확인 안 됨                           | bipartisan team; founder의 Republican campaign 경험 | tech·health·energy·international; Palantir/TikTok/UnitedHealth/Chevron 공개 사례 |
| Brownstein Hyatt      | Federal GR 1995~      | N/D                                        | bipartisan law+GR                                | tax·energy·financial services·public lands·investigations                    |
| BGR Group             | 1991                  | N/D                                        | bipartisan; founders의 Republican roots에서 확대      | defense·international·technology·health·com munications                      |
| Akin                  | law-firm practice     | N/D                                        | bipartisan public law & policy                   | finance·health·energy·defense·tax·trade                                      |
| Cornerstone           | 2002                  | 225+ professionals (firm public materials) | bipartisan                                       | federal/state GR, appropriations, health, agriculture, energy 등              |
| Holland & Knight      | law-firm practice     | N/D                                        | bipartisan public policy                         | Congress·agencies·state/federal regulatory work                              |
| Miller Strategies     | 2010s                 | N/D                                        | founder의 Republican leadership/campaign network  | semiconductor·technology·digital assets; Micron/Tether public filings        |
| Invariant             | N/D                   | N/D                                        | multi-network independent GR                     | technology·national security·mobility; Palantir/Archer public filings        |
| Thorn Run             | 2010                  | 60+ partners/staff 수준 공개자료                 | bipartisan                                       | health·financial services·tech·energy + communications                       |
| Cassidy & Associates  | 1977 (public history) | N/D                                        | long-standing bipartisan/institutional networks  | appropriations·defense·federal programs                                      |
| Crossroads Strategies | 2010                  | 25+ practitioners (firm)                   | bipartisan                                       | legislative/regulatory lobbying·political risk·procurement                   |
| Mehlman Consulting    | 2004                  | N/D                                        | bipartisan; executive+legislative experience     | technology·trade·healthcare·corporate policy strategy                        |
| Continental Strategy  | N/D                   | N/D                                        | federal/state/international                      | education·health·tech·infrastructure·Latin America                           |
| Forbes Tate           | 2012                  | N/D                                        | bipartisan integrated public affairs             | lobbying·strategic comms·research·digital·coalitions                         |
| Mercury               | 1999                  | 100+ strategists 수준 공개자료                   | bipartisan national platform                     | GR·strategic communications·crisis·international                             |
| Capitol Counsel       | 2007 전후               | N/D                                        | senior boutique networks                         | tax·healthcare·financial/legislative policy                                  |
| S-3 Group             | N/D                   | N/D                                        | bipartisan Hill/committee/campaign veterans      | GR·data/analysis·content·earned media                                        |
| Tiber Creek Group     | 30+년 legacy           | N/D                                        | bipartisan                                       | technology·telecom·semiconductor·broad federal policy                        |
| Squire Patton Boggs   | law-firm practice     | N/D                                        | bipartisan global public policy                  | oversight·investigations·regulatory·legislation                              |

| Firm                            | 기원/설립             | 공개 규모정보                                          | 네트워크 positioning                           | 대표 분야/공개 사례                                                 |
|---------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Strategic Marketing Innovations | N/D               | N/D                                              | issue-specialist federal GR                | defense tech·advanced manufacturing·federal programs        |
| Checkmate Government Relations  | 2020s             | N/D                                              | leadership/campaign-centered network model | sports betting·crypto·pharma public client examples         |
| Alpine Group                    | 1996              | N/D                                              | bipartisan/bicameral                       | Congress·executive branch·regulatory strategy               |
| K&L Gates                       | law-firm practice | 500+ combined years govt experience (firm claim) | bipartisan                                 | energy·finance·health·trade·national security·telecom       |
| Van Scoyoc Associates           | 1990              | 60+ employees; nearly 200 clients (firm)         | bipartisan/issue-based                     | appropriations·higher ed·municipalities·technology          |
| Mindset Advocacy                | 2005              | N/D                                              | bipartisan                                 | financial services·housing·insurance·health·energy·tax·tech |

#### DATA LIMITATION

직원수와 고객수는 firms마다 공개기준과 업데이트 시점이 다르다. 표의 N/D는 “규모가 작다”는 의미가 아니라, 본 보고서가 동일 기준의 최신 공식 수치를 확인하지 못해 임의 추정하지 않았다는 뜻이다.

## 정치 네트워크를 firm label 하나로 분류하면 안 되는 이유

Washington firms는 founders와 senior partners의 경력 때문에 특정 정권·정당과 더 강한 historical ties를 가질 수 있다. 그러나 다수 상위 firm은 의도적으로 bipartisan teams를 구성한다. 고객 입장에서든 어느 한 정당과의 관계만이 아니라 committee majority/minority, administration, agency, state-level networks의 포트폴리오가 중요하다. 따라서 “공화당 firm/민주당 firm”이라는 단일 라벨보다 individual lobbyist의 career graph와 issue-specific relationships를 분석하는 편이 정확하다.

PART VII | STANDARDIZED FACT SHEETS

Top-10 Firm Profiles 1/5

동일한 항목으로 비교하되 firm self-description과 독립 데이터는 구분

Ballard Partners

\$88.1M · 2025

Origin

1998, Brian Ballard

Business model

independent lobbying / governmental & public affairs

Network / organizational positioning

Florida 기반에서 Washington·국제 offices로 확장. firm은 bipartisan team과 former officials/staff를 강조.

Core practice

연방·주·국제 government affairs, legislative advocacy, relationship management

Source / limitation

2025 revenue는 OpenSecrets 기반 [S11]; firm history [S28].

Brownstein Hyatt Farber Schreck

\$73.8M · 2025

Origin

1968 law firm; D.C. GR office 1995

Business model

law firm + large bipartisan Government Relations

Network / organizational positioning

law·business·public policy의 통합모델. 2026년 non-lawyer policy professionals에 principal, public policy title을 도입.

Core practice

federal/state government relations, finance, health, infrastructure, tech, energy

Source / limitation

History [S31][S58]; 2025 revenue [S11].

PART VII | STANDARDIZED FACT SHEETS

Top-10 Firm Profiles 2/5

동일한 항목으로 비교하되 firm self-description과 독립 데이터는 구분

| BGR Group                            |                                                                                 | \$71.5M · 2025 |
|--------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Origin                               | 1991, Haley Barbour & Ed Rogers                                                 |                |
| Business model                       | bipartisan government affairs + public relations                                |                |
| Network / organizational positioning | White House veterans가 시작, 이후 Hill·health·international·defense 등 practice 확장.   |                |
| Core practice                        | Executive Branch, Congress, international, defense, commerce/financial services |                |
| Source / limitation                  | BGR history [S29]; revenue [S11].                                               |                |

| Akin                                 |                                                                                                             | \$65.4M · 2025 |
|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Origin                               | 1945 law firm                                                                                               |                |
| Business model                       | Big Law + integrated lobbying/public policy                                                                 |                |
| Network / organizational positioning | firm은 lawyers/professionals가 federal legislative, policy, regulatory matters에 집중하는 integrated platform을 설명. |                |
| Core practice                        | tax, trade, appropriations, health, energy, tech, national security 등                                       |                |
| Source / limitation                  | Akin public law practice [S32]; revenue [S11].                                                              |                |

PART VII | STANDARDIZED FACT SHEETS

Top-10 Firm Profiles 3/5

동일한 항목으로 비교하되 firm self-description과 독립 데이터는 구분

Cornerstone Government Affairs

\$55.7M · 2025

Origin

2002, bipartisan public affairs firm

Business model

employee-owned GR + strategic communications

Network / organizational positioning

10 professionals·11 clients로 시작해 2026년 225+ professionals와 다수 state offices를 공개.

Core practice

appropriations, agriculture, health, finance, defense, tech, transportation 등

Source / limitation

Firm history [S30]; revenue [S11].

Holland & Knight

\$54.9M · 2025

Origin

large law firm; public policy & regulation platform

Business model

Big Law + federal/state policy

Network / organizational positioning

lawyers와 senior policy professionals를 결합. transportation·health·energy·education·trade 등 wide portfolio.

Core practice

legislation, regulation, investigations, federal funding, sector policy

Source / limitation

Practice [S33]; 2026 additions [S59]; revenue [S11].

## PART VII | STANDARDIZED FACT SHEETS

## Top-10 Firm Profiles 4/5

동일한 항목으로 비교하되 firm self-description과 독립 데이터는 구분

## Miller Strategies

\$51.1M · 2025

## Origin

Jeff Miller, founder/CEO

## Business model

politically connected boutique / strategic counsel

## Network / organizational positioning

firm founder는 Republican leadership, fundraising, campaign and public-affairs background를 공개.

## Core practice

federal policy, strategic counsel, political relationships

## Source / limitation

Founder bio [S60]; revenue [S11].

## Invariant

\$47.2M · 2025

## Origin

public affairs / government relations boutique

## Business model

independent GR firm

## Network / organizational positioning

공개 자료상 Washington policy advocacy와 sector expertise를 결합하는 boutique model.

## Core practice

technology, health, energy, finance 등 issue-specific advocacy

## Source / limitation

Revenue [S11] + public materials; 세부 founder/employee data는 동일기준 검증 제한.

PART VII | STANDARDIZED FACT SHEETS

Top-10 Firm Profiles 5/5

동일한 항목으로 비교하되 firm self-description과 독립 데이터는 구분

Thorn Run Partners

\$32.3M · 2025

Origin

2010, bipartisan roots

Business model

integrated lobbying + policy + communications

Network / organizational positioning

former Democratic and Republican Senate staff backgrounds에서 출발했다고 firm이 설명.

Core practice

health, finance, tax, tech, defense, transportation, digital assets 등

Source / limitation

About [S34]; revenue [S11].

Cassidy & Associates

\$30.6M · 2025

Origin

legacy Washington lobbying firm

Business model

independent lobbying boutique

Network / organizational positioning

오랜 기간 federal appropriations-defense-higher education 등 Washington-facing work로 알려진 legacy model.

Core practice

appropriations, defense, higher education, public sector

Source / limitation

Revenue [S11]; 세부 historical claims는 public materials 기준으로 제한적으로 사용.

주의: 이 표는 “정치적 영향력 순위”가 아니다. 2025 LDA revenue 순으로 선택한 Top-10에 표준화된 public-data fields를 적용한 것이다.

PART VIII

# K Street

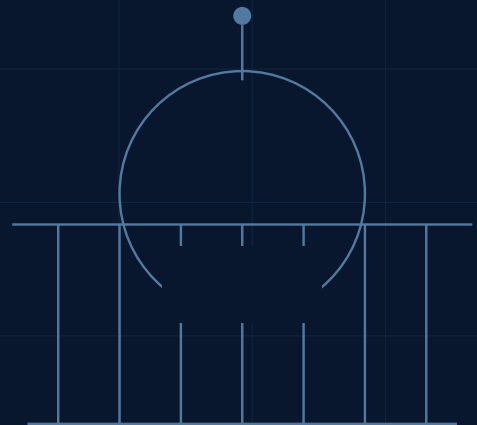
물리적 거리에서 Washington influence industry의 은유로

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



코리아베스트 | <https://koreabest.org>

The American Newspaper | <https://americannewspaper.org>

## PART VIII | K STREET

## K Street: 장소에서 은유로

K Street NW는 Washington의 downtown business corridor로서 law firms, associations, consultancies, lobbying offices가 모여 있던 역사 때문에 로비산업의 상징이 됐다. 그러나 “K Street”는 오래전부터 실제 주소보다 산업 전체를 가리키는 metonym으로 사용된다. Wall Street가 금융산업 전체를 뜻하는 것과 유사하다.



그림 6. K Street를 상징화한 벡터 편집 그래픽.

## 2. 오늘날의 지리: 분산된 cluster

현대 Washington influence industry는 K Street 하나에 물리적으로 집중되어 있지 않다. Pennsylvania Avenue, Massachusetts Avenue, 15th/17th Streets, Capitol Hill 인근, downtown core 등에 firms와 associations가 분산되어 있다. 원격·hybrid work가 늘어도 White House, Capitol, agencies, press ecosystem과의 물리적 접근성은 여전히 상징적·실무적 가치가 있다.

## 3. K Street가 상징하는 것

- Revolving door: public service와 private influence work 사이의 인력 이동
- Information market: 복잡한 입법·규제 정보를 실시간으로 해석하는 산업
- Relationship market: staff-official-corporate executives를 연결하는 고신뢰 네트워크
- Professional services: law-lobbying-communications-research-coalition의 융합
- Democratic controversy: petition-representation 기능과 access inequality 비판이 동시에 존재

따라서 K Street를 “정치인에게 돈을 주는 거리”로 이해하면 실무를 거의 설명하지 못한다. 더 정확한 개념은 “정부결정과 민간조직 사이의 정보·절차·관계 거래를 전문화한 서비스 cluster”다.

PART IX

# 로비스트는 실제로 무엇을 하는가

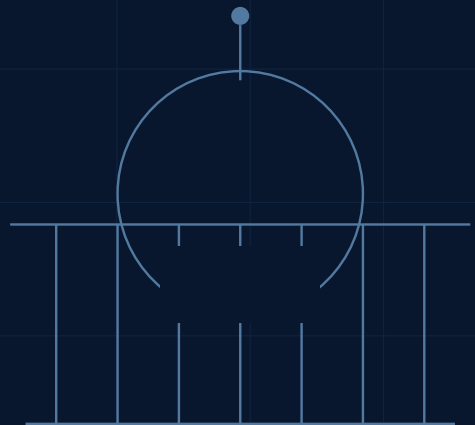
회의보다 많은 조사·drafting·monitoring·coordination

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



## 1. 영화 속 이미지와 실제 업무

대중문화 속 로비스트는 의원과 식사하며 부탁하는 사람으로 그려지지만, 실제 업무는 policy analyst, legislative drafter, negotiator, account executive, political intelligence analyst의 성격을 동시에 가진다. 고위급 미팅은 눈에 띄지만 미팅을 가능하게 하는 research와 preparation이 훨씬 많은 시간을 차지할 수 있다.

표 10. Washington lobbyist의 전형적 하루 - illustrative workflow

| 시간대         | 전형적 업무                                                                | 산출물                                       |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 07:00-08:30 | committee notices, Federal Register, media, bills, amendments<br>모니터링 | morning intelligence note                 |
| 08:30-10:00 | internal strategy / client prep                                       | stakeholder map, ask, meeting brief       |
| 10:00-12:30 | Hill/committee/agency meetings                                        | follow-up memo, requested data            |
| 12:30-14:00 | coalition/trade association/client call                               | alignment, division of labor              |
| 14:00-17:30 | drafting/research/hearing preparation                                 | amendment, talking points, comment draft  |
| 17:30 이후    | client briefing·next-day planning                                     | what changed / why it matters / next step |

## 2. 실제 생산물

- One-page issue brief: staff가 2-3분 안에 핵심을 파악하도록 하는 문서
- Section-by-section / amendment text: 정책요구를 실행가능한 statutory language로 변환
- Talking points / Q&A: member, executive, witness가 사용할 논리와 예상 반론
- Regulatory comment / technical appendix: administrative record에 들어갈 법률·경제·기술 근거
- Stakeholder map: sponsor, opposition, neutral, validators, local stakeholders의 위치
- Political intelligence memo: 공식발표 전후의 policy trajectory와 business implications
- Client briefing: “무슨 일이 있었나”보다 “우리에게 무엇을 의미하며 다음 행동은 무엇인가”에 초점

## 3. 글쓰기 능력이 왜 핵심인가

Congress와 agencies는 시간과 분석역량이 무한하지 않다. 좋은 lobbying은 의사결정자가 사용할 수 있는 형태로 정보를 압축한다. 특히 기술적으로 복잡한 이슈에서는 “원하는 결과”보다 “어떤 문구를 어디에 넣고 왜 법적으로·정책적으로 작동하는가”를 제시하는 능력이 중요하다.

### ACADEMIC FINDING

Hall & Deardorff의 legislative subsidy 이론은 lobbyists가 aligned legislators에게 policy information, political intelligence, legislative labor를 제공해 의원의 정보처리·입법비용을 낮출 수 있다고 본다. 이는 “접촉 자체”보다 제공되는 작업과 정보의 가치를 설명한다. [S13]

PART X

# 의회 로비의 기술

법안 발의 전부터 implementation까지 14개 개입점

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



코리아베스트 | <https://koreabest.org>

The American Newspaper | <https://americannewspaper.org>

PART X | CONGRESSIONAL LOBBYING

법안의 생애주기와 로비 전략의 14개 개입점



Design principle: 각 단계의 decision node, public record, legislative vehicle, timing에 맞춰 서로 다른 산출물과 메시지를 투입한다.

| Stage                 | Lobbying objective            | Typical intervention                                     |
|-----------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 1. Pre-intro          | 문제 정의·초기 법문 설계                | issue framing, draft language, stakeholder map           |
| 2. Sponsor            | 적합한 sponsor 확보                | jurisdiction-ideology-constituency fit, sponsor briefing |
| 3. Co-sponsor         | support signal 구축             | bipartisan/geographic/committee mix 설계                   |
| 4. Committee referral | jurisdiction 결정               | 어느 committee가 실질적으로 통제할지 분석                              |
| 5. Subcommittee       | 전문 staff 검토                   | technical briefing, local/sector evidence                |
| 6. Hearing            | public record와 narrative      | witness prep, questions, testimony evidence              |
| 7. Markup             | 실제 법문 협상                      | line-by-line 수정, manager's amendment 대응                  |
| 8. Amendment          | 위험 제거/목표 삽입                   | precise drafting + sponsor 확보                            |
| 9. Committee vote     | coalition 확인                  | member/staff outreach, vote intelligence                 |
| 10. Floor scheduling  | leadership gatekeeping        | vehicle, timing, rules/UC procedure 분석                   |
| 11. Floor vote        | 최종 vote coalition             | member outreach, constituent validation                  |
| 12. House-Senate      | 상이한 법문 조정                     | conference/informal negotiation priorities               |
| 13. President         | signature/veto/admin position | White House/OMB/agency alignment                         |
| 14. Implementation    | statute를 실제 rule/program으로 전환 | agency rulemaking-guidance-grant/contract strategy       |

Vehicle과 문구

정책목표는 standalone bill로만 성취되지 않는다. appropriations, authorization, tax legislation, NDAA, omnibus/continuing-resolution package, bipartisan must-pass vehicle의 amendment나 report language에 들어갈 수 있다. 숙련된 lobbyist는 “우리 법안을 통과시켜 달라”뿐 아니라 “이 정책을 실을 현실적 vehicle은 무엇인가?”를 묻는다. 또한 threshold, definition, effective date, waiver authority, reporting requirement 같은 몇 단어가 산업에 큰 경제적 차이를 만들 수 있어 precise drafting이 핵심 기술이 된다.

### 3. 가상 Case: 공급망 세액공제 연장

#### ILLUSTRATIVE CASE

다음 사례는 실제 고객이나 실제 법안을 재구성한 것이 아니라 절차를 설명하기 위한 가상 시나리오다.

미국 제조업체 연합이 2년 후 만료되는 공급망 세액공제를 연장하려 한다고 가정한다. 먼저 tax-writing committee의 jurisdiction과 예산영향을 분석하고, 지역 고용데이터를 가진 bipartisan sponsor pool을 만든다. 이후 Joint Committee/committee staff가 이해할 수 있는 revenue/cost evidence, definition language, guardrails를 준비한다. standalone bill은 messaging vehicle로 유지하되 실제 passage는 year-end tax package 또는 다른 적절한 legislative vehicle을 모색할 수 있다. 최종 statute가 통과된 뒤에는 Treasury/IRS implementation에서 eligibility definition과 documentation burden을 둘러싼 regulatory engagement가 이어질 수 있다. 이 사례가 보여주는 것은 “의원 설득”보다 process sequencing이 훨씬 중요하다는 점이다.

PART XI

# Congressional Staff의 중요성

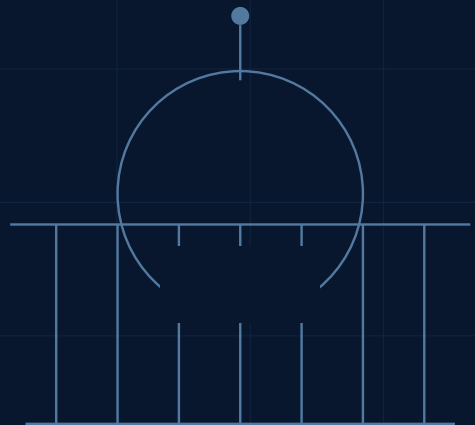
의원실·위원회에서 실제 정책노동을 수행하는 핵심 노드

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



## 1. 왜 staff가 central node인가

Member of Congress는 입법, 표결, constituent service, media, fundraising, party obligations, travel 등 수많은 업무를 동시에 수행한다. 따라서 정책세부의 상당 부분을 staff가 분석·drafting·negotiation한다. 각 의원이 자신의 personal office staffing practices를 상당한 재량으로 운영한다는 점 때문에 직함별 역할은 사무실마다 차이가 있지만, CRS가 분석한 채용공고에서도 Chief of Staff, Legislative Director, Legislative Assistant 등 반복되는 기능이 확인된다. [S26]

표 12. Congressional staff roles와 lobbying interface

| 직책                        | 전형적 역할                                      | 로비 관점의 중요성                                  |
|---------------------------|---------------------------------------------|---------------------------------------------|
| Legislative Assistant     | 특정 issue portfolio 분석·meeting·memo·drafting | 일상적 substantive gatekeeper                  |
| Legislative Director      | office policy agenda와 LA 조정                 | issue priority·cross-portfolio coordination |
| Chief of Staff            | Member의 senior adviser·office strategy      | 고위험/고정치성 issue escalation                   |
| Committee Counsel         | jurisdiction 내 법률·drafting·oversight 전문     | statutory detail와 legal constraints         |
| Staff Director            | majority/minority committee operation 관리    | agenda·hearing·markup·negotiation           |
| Professional Staff Member | 정책·예산·국방 등 substantive specialist           | technical record·institutional memory       |

## 2. “Member meeting”보다 staff meeting이 많은 이유

로비스트의 목적이 사진을 찍거나 access를 과시하는 것이 아니라 정책문구를 바꾸는 것이라면, 실제 담당 staff가 더 적절한 상대인 경우가 많다. LA가 처음 정보를 검토하고, LD 또는 committee staff가 legal/political issues를 조정하며, Member에게 올라갈 recommendation을 정리한다. Member-level engagement는 정치적 신호나 중요한 결정을 위해 필요하지만, 세부작업은 staff-to-staff interaction에서 이루어질 수 있다.

### ANALYTICAL INFERENCE

좋은 lobbying은 “가장 높은 직급의 사람”을 먼저 찾는 것이 아니라 “이 결정을 실제로 처리하고 memo를 쓰는 사람”을 찾는 행위에 가깝다.

## 3. Staff 전문성과 revolving door

former staffer가 private lobbying에서 높은 가치를 가질 수 있는 이유는 개인적 친분뿐 아니라 procedure, committee jurisdiction, drafting convention, internal timing, staff culture를 이해하기 때문이다. 반대로 이러한 전환은 public service knowledge가 private advantage로 이전되는 문제를 제기하며 ethics/cooling-off rules의 배경이 된다.

### ACADEMIC FINDING

Blanes i Vidal·Draca·Fons-Rosen은 U.S. Senator office 경험과 연결된 lobbyists의 경우 해당 Senator가 office를 떠났을 때 revenue가 약 24% 감소하는 패턴을 보고했다. 이는 connections에 경제적 가치가 있음을 지지하지만, 모든 lobbyist value가 connections만으로 설명된다는 뜻은 아니다. [S15]

PART XII

# 규제 로비와 Executive Branch Lobbying

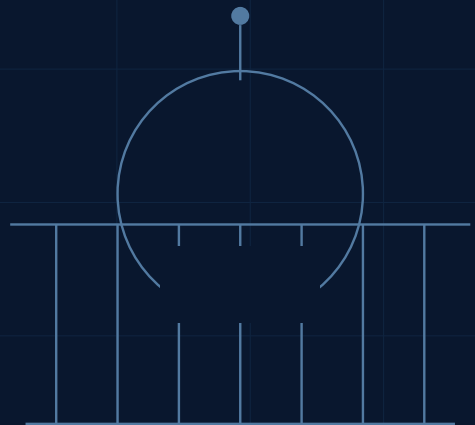
Rulemaking, OIRA, agencies, White House와 implementation politics

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



## PART XII | REGULATORY &amp; EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

## 12.1 Loper Bright 이후 regulatory lobbying의 법률지형

Loper Bright Enterprises v. Raimondo (2024)는 Chevron deference를 폐기했다. 다수의견은 courts가 agency의 statutory interpretation을 자동적으로 존중하는 것이 아니라 Administrative Procedure Act 아래 independent judgment를 행사해야 한다고 보았다. 동시에 Court는 Chevron framework에 의존했던 기존의 특정 holdings를 자동으로 무효화하지 않는다고 명시했다. [S46]

## 2024-2026 Regulatory / Administrative-Law Shift

2024-06-28

## Loper Bright

Chevron deference 종료; 법원이 statutory meaning을 독립적으로 판단 [S46]

2025-01-31

## EO 14192

10-for-1 deregulatory framework 및 net-cost 관리 [S56]

2025-02-18

## Independent agencies

significant regulatory actions의 OIRA review 확대 지시 [S47]

2025-03-26

## OMB M-25-20

EO 14192 Section 3 시행을 위한 FY2025 guidance [S48]

## What changes for regulatory strategy?

## 1 Statutory text

agency expertise뿐 아니라 법률문구·delegated authority·standard of review를 초기 advocacy부터 함께 설계한다. [S46]

## 2 Executive review

independent-agency rulemaking에서도 OIRA/White House review가 중요해지는 경우가 있어 decision-node mapping이 넓어진다. [S47]

## 3 Durability

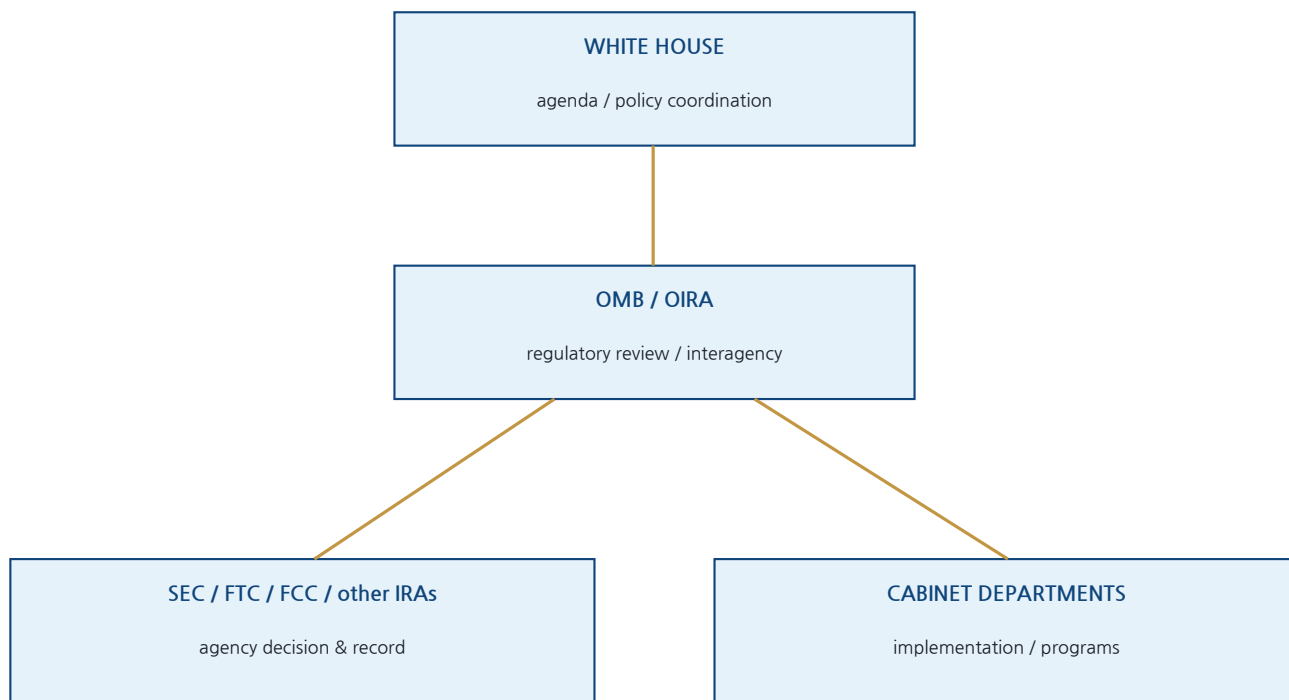
docket evidence, reasoned explanation, procedural compliance, future litigation을 하나의 sequence로 관리해야 한다. [S46][S48]

## PART XII | REGULATORY &amp; EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

## 12.2 2025 independent-agency OIRA review 확대

2025년 2월 18일 행정명령 “Ensuring Accountability for All Agencies”는 executive departments뿐 아니라 independent regulatory agencies도 significant proposed/final regulatory actions를 OIRA review에 제출하도록 하는 executive-branch policy를 제시했다. Federal Reserve Board와 FOMC의 monetary-policy conduct는 제외되며, Fed의 financial-institution supervision/regulation은 적용대상으로 명시됐다. [S47]

## Executive regulatory engagement map



## WHY IT MATTERS

SEC·FTC·FCC 같은 기관을 상대하는 strategy가 “agency-only”로 끝나지 않을 수 있다. OMB/OIRA, White House policy councils와의 coordination이 중요한 경우가 늘어날 수 있으나, 각 기관의 독립성·statutory mandates·ongoing litigation을 함께 검토해야 한다.

PART XII | REGULATORY & EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

# 12.3 EO 14192: deregulatory budgeting과 lobbying demand

OMB의 2025년 M-25-20 guidance는 EO 14192의 Section 3을 시행하면서 FY2025에 새 regulation을 promulgate할 때 원칙적으로 최소 10개의 기존 regulation을 repeal 대상으로 식별하는 “10-for-1” requirement와, total incremental cost를 significantly less than zero로 관리하는 방향을 설명했다. [S48]

| Policy environment              | Lobbying implication                                                             |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Before deregulatory agenda      | 새 rule의 costs/benefits와 statutory basis에 집중                                      |
| Under 10-for-1 framework        | 어떤 existing rules가 repeal candidates인지도 advocacy target이 됨                       |
| Corporate opportunity           | obsolete/duplicative rule을 repeal list에 올리려는 demand                              |
| NGO / counter-interest response | repeal의 public-interest, statutory, environmental/consumer impacts에 대한 record 구축 |
| Legal overlay                   | Loper Bright 이후 repeal/new rule 모두 statutory authority와 APA review에 더 큰 주의       |

중립적 분석: Deregulation은 lobbying을 “없애는” 것이 아니다. 어떤 rule을 폐지·수정할지 결정하는 과정도 분배효과가 크기 때문에 competing interests의 advocacy 수요를 만든다.

## PART XII | REGULATORY &amp; EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

## 12.4 White House와 Executive Office: 누가 무엇을 조정하는가

| Node                            | Core function                                           | Typical engagement                                                           |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| OMB                             | budget, management, regulatory coordination             | appropriations implementation, grant/program design, cross-agency priorities |
| OIRA                            | significant regulatory review, interagency coordination | draft rule review, EO 12866 meetings, cost/benefit and alternatives          |
| NEC                             | domestic/international economic-policy coordination     | tax, trade, financial, industrial-policy cross-effects                       |
| DPC                             | domestic-policy coordination                            | health, education, labor, immigration, social policy                         |
| NSC                             | national-security coordination                          | sanctions, export controls, defense tech, China policy                       |
| OSTP                            | science/technology advice and coordination              | AI, biotech, emerging technology, R&D                                        |
| USTR                            | trade policy and negotiations                           | tariffs, trade agreements, Section 301-type issues                           |
| White House Legislative Affairs | Congress-executive legislative strategy                 | priority bills, member/staff coordination                                    |

Interagency lobbying은 “기관 여러 곳에 같은 말을 반복”하는 것이 아니다. 동일한 semiconductor issue라도 Commerce, Treasury, DOD, USTR, NEC/NSC가 서로 다른 legal lever를 가진다. 효과적인 Government Affairs는 메시지를 기관별 mandate에 맞게 재구성한다.

## PART XII | REGULATORY &amp; EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

## 12.5 Agency lobbying: political appointees와 career officials

| Actor                          | Why it matters                                                                      |
|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| Political appointees           | administration priorities, major policy choices, cross-agency political direction   |
| Career staff                   | technical expertise, institutional memory, rule drafting, implementation continuity |
| General Counsel                | statutory authority, litigation risk, legal sufficiency                             |
| Economists / technical offices | RIA, cost-benefit, market/engineering evidence                                      |
| Enforcement / supervision      | how rules operate in examinations, investigations, settlements                      |
| Grants / procurement offices   | eligibility, scoring, implementation, contract requirements                         |

Relationship capital: 특정 정치 appointee와의 access는 단기적으로 중요할 수 있지만 regulation의 detail과 implementation은 career staff·lawyers·economists가 장기간 다룬다. Federal Reserve의 경우 monetary policy, prudential regulation, payments, bank supervision을 구분해야 한다. [S47]

## PART XII | REGULATORY &amp; EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

## 12.6 Case Study A: SEC Regulation Best Interest – process tracing

| Stage              | What changed / happened                                                                                           | Evidence                           |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| 2018 Proposal      | “best interest” standard proposal: disclosure, care, conflict obligations                                         | proposal text / release [S22][S61] |
| Public comments    | industry, advisers, consumer groups, individuals: meeting memoranda 포함                                            | comment docket [S23][S62]          |
| 2019 Final         | final rule + Form CRS + interpretations package                                                                   | final release [S22][S63]           |
| Observable changes | final rule은 proposal보다 costs 고려를 명시하고 conflict mitigation, sales-contest elimination, compliance obligation 등을 강화 | SEC fact sheet [S63]               |
| Causal caution     | 어떤 comment 또는 firm이 문구를 “만들었다”고 단정하려면 text comparison + timing + internal record가 추가로 필요                          | process-tracing rule               |

**METHOD:** comment volume 자체가 영향력 증거가 아니다. proposal language, identifiable stakeholder arguments, meeting records, final release의 explanation과 수정문구를 연결해야 한다.

## PART XII | REGULATORY &amp; EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

## 12.7 Case Study B: FCC Net Neutrality – mass comments와 administrative record

FCC의 2017 Restoring Internet Freedom proceeding은 대규모 public comments가 제출된 high-salience rulemaking이었다. Final Order는 동일하거나 비실질적인 comments의 단순 수보다 법률·정책 쟁점에 substantive한 comments에 초점을 맞췄다고 설명했다. [S25]

| Channel                    | Tool                                                            | Policy function                                                  |
|----------------------------|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| Outside advocacy           | grassroots / digital mobilization                               | salience, political pressure, media narrative                    |
| Inside regulatory advocacy | legal briefs, economic/technical submissions, ex parte meetings | administrative record, statutory classification, judicial review |
| Final agency action        | Order and explanatory record                                    | court review에 견딜 statutory/record basis 필요                       |

**LESSON:** Outside lobbying의 규모와 inside regulatory record의 법적 relevance는 서로 다르다. 효과적인 campaign은 두 채널을 연결하되, “많은 comments = agency가 반드시 따라야 한다”는 식으로 오해하지 않는다.

## PART XII | REGULATORY &amp; EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

## 12.8 Case Study C: EPA methane rule – technical evidence와 implementation

EPA의 oil and natural gas methane rule은 proposal·supplemental proposal·final rule·RIA 등 광범위한 technical record를 가진다. 이 유형의 rulemaking에서는 engineering feasibility, monitoring technology, emissions estimates, state implementation, cost assumptions이 substantive advocacy의 핵심 terrain이 된다. [S24]

| Actor                              | Typical record issue                                                                          |
|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Industry interests                 | compliance feasibility, timing, equipment availability, small-operator burden                 |
| Environmental/public-health groups | emission reduction, monitoring accuracy, enforcement strength, climate/public-health benefits |
| States                             | state plans, implementation capacity, federalism and timing                                   |
| Agency                             | statutory authority, technical record, cost/benefit, enforceability                           |
| Courts                             | APA review, statutory interpretation, reasoned explanation                                    |

POST-LOPER BRIGHT: 기술적 record가 중요하다는 사실은 변하지 않지만, statutory authorization에 관한 judicial scrutiny가 강화된 환경에서는 technical evidence와 legal authority를 함께 설계할 필요가 있다. [S46]

PART XII | REGULATORY & EXECUTIVE BRANCH LOBBYING

# 12.9 2024 Administrative-Law Trilogy와 전략 체크리스트

Loper Bright·Jarkesy·Corner Post는 서로 다른 축에서 agency strategy의 litigation map을 바꿨다

### Loper Bright

Chevron deference를 폐기. 법원이 APA 아래 statutory meaning에 독립적 판단을 행사한다. 기존 Chevron-based holdings를 자동 폐기하지는 않는다.

Strategy: Statutory authority와 delegated power를 advocacy 초기부터 더 정교하게 설계.

[S46]

### SEC v. Jarkesy

SEC가 securities-fraud civil penalties를 추구하는 해당 enforcement action에서 Seventh Amendment jury-trial right가 적용된다고 판시.

Strategy: Enforcement forum, remedy, adjudication design과 litigation exposure를 별도로 분석.

[S64]

### Corner Post

28 U.S.C. §2401(a) 아래 APA claim은 해당 plaintiff가 final agency action으로 injury를 입을 때 accrues한다고 판시.

Strategy: 오래된 rule도 새로 injury를 입은 plaintiff에게 challenge horizon이 열릴 수 있어 durability 분석을 확대.

[S65]

## Regulatory campaign checklist

- 1

**Legal authority**  
어떤 statute/section이 agency action을 허용·제한하는가?
- 2

**Decision node**  
agency-OIRA-OMB-White House-career bureau 중 실제 lever는?
- 3

**Record**  
어떤 economic-technical-legal evidence가 docket에 남아야 하는가?
- 4

**Timing**  
pre-proposal부터 litigation까지 현재 위치와 다음 gate는?
- 5

**Coalition**  
industry-wide와 company-specific position은 어디서 일치·충돌하는가?
- 6

**Outside strategy**  
media/grassroots가 administrative record와 어떻게 보완되는가?
- 7

**Litigation**  
forum-jury right-standard of review-limitations를 어떻게 map할 것인가?
- 8

**Compliance**  
LDA/FARA/gift/post-employment/agency ethics는 무엇이 적용되는가?
- 9

**Counterfactual**  
lobbying이 없어도 나올 결과와 구별할 observable evidence는?

LITERATURE REVIEW

Literature Review I

미국 lobbying 연구의 네 가지 경쟁·보완적 설명

| Framework                      | Core mechanism                                                 | Representative source                      |
|--------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Access / exchange              | 누가 decision-maker를 만나는가, access가 어떻게 배분되는가                     | Kalla & Broockman [S17]                    |
| Information / persuasion       | 정책정보·전문지식이 decision quality와 preferences에 미치는 영향               | 다수 interest-group literature               |
| Legislative subsidy            | aligned legislators에게 정보·정치정보·입법노동 제공                          | Hall & Deardorff [S13]                     |
| Connections + expertise        | personal networks와 issue expertise가 모두 economic value를 가질 수 있음 | Bertrand et al. [S14]; Blanes et al. [S15] |
| Coalition / mobilization       | inside + outside advocacy, allies, salience, public pressure   | Holyoke [S55]                              |
| Structural resource inequality | business / affluent preferences의 조직자원과 representation gap      | Gilens & Page [S18]; Drutman [S20]         |

SYNTHESIS

이 이론들은 서로 완전히 배타적이지 않다. 같은 campaign에서 access, information, legislative labor, coalition strength, public salience가 동시에 작동할 수 있다. 따라서 단일 “영향력 공식”보다 mechanism-specific evidence를 찾는 것이 중요하다.

## LITERATURE REVIEW

## Literature Review II

Status quo bias와 “돈을 많이 쓰면 이긴다”의 한계

Baumgartner, Berry, Hojnacki, Kimball & Leech는 98개 policy issues를 추적한 연구에서 lobbying campaigns의 상당수가 policy change를 만들어내지 못했고, status quo가 강력한 advantage를 갖는다고 분석했다. 출판사 요약은 약 60%의 campaigns가 정책을 바꾸지 못했다고 설명한다. [S54]

## ACADEMIC FINDING

많은 resources는 더 많은 staff, research, meetings, media, coalition capacity를 살 수 있지만, institutional veto points·public salience·party control·counter-mobilization·legal constraints 때문에 spending과 success는 일대일 관계가 아니다.

## 왜 실패도 중요한 outcome인가

- 기업이 원하는 새 법안을 통과시키지 못해도 더 불리한 proposal을 완화하면 “partial success”일 수 있다.
- status quo를 방어하는 lobbying은 policy change가 없다는 사실만 보면 성공이 보이지 않는다.
- 하나의 campaign에서 서로 다른 provisions는 승패가 다를 수 있다.
- 공개 filings는 effort를 보여주지만 objective와 counterfactual을 완전히 보여주지 않는다.

LITERATURE REVIEW

Literature Review III

현대 interest-group system: Congress를 넘어 court·executive·digital로  
Holyoke의 2025년 제3판은 interest groups를 Congress lobbying만으로 보지 않고 executive branch, courts, coalition, elections, campaign finance, social media까지 연결된 system으로 다룬다. 이는 현대 public affairs가 law, lobbying, communications, grassroots를 통합하는 산업적 현실과 맞닿아 있다. [S55]

| Arena                     | Interest-group activity                                                          |
|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| Congress                  | bills, amendments, appropriations, oversight                                     |
| Executive                 | rules, grants, procurement, guidance, enforcement                                |
| Courts                    | judicial review, amicus, litigation strategy                                     |
| Elections                 | campaign finance와 advocacy는 법적으로 lobbying과 별도지만 political access ecosystem과 상호작용 |
| Media / digital           | issue salience, public narrative, grassroots mobilization                        |
| Associations / coalitions | collective action, common positions, burden sharing                              |

RESEARCH IMPLICATION

LDA data만 분석하면 공식 contact 중심의 한 부분만 보인다. 그러나 “전체 influence industry”를 연구할 때는 campaign finance와 lobbying을 동일행위로 합치지 말고, 서로 다른 데이터와 법률체계의 연결관계로 분석해야 한다.

# 로비효과를 어떻게 측정할 것인가

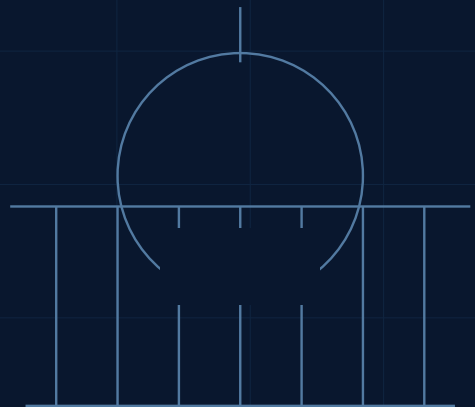
Correlation vs Causation, access·expertise·money를 구분하는 연구설계

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



# 1. 가장 어려운 질문: “로비 때문에 바뀌었는가?”

관찰자료에서 lobbying spending과 favorable policy outcome이 함께 나타난다고 해서 전자가 후자를 일으켰다고 결론내릴 수 없다. 기업은 정책변화 가능성이 높을 때 로비를 늘릴 수 있고(reverse causality), 원래 정치적 동맹관계가 높은 산업이 더 많이 쓰면서 더 좋은 결과를 얻을 수도 있으며(omitted variable), 성공을 “정책 전체의 승리”가 아니라 손실완화로 정의해야 하는 경우도 있다.

ACADEMIC FINDING

de Figueiredo & Richter는 lobbying의 empirical research에서 측정오차, selection, endogeneity, identification 문제가 핵심이라고 정리한다. 단순 spending-outcome correlation보다 quasi-experimental designs와 더 정교한 institutional data가 필요하다. [S16]

## 2. 주요 이론을 하나의 표로

표 15. 미국 lobbying 연구의 주요 메커니즘과 해석 한계

| 이론/연구                 | 핵심 메커니즘                           | 관찰가능한 예측                                            | 한계                                            |
|-----------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| Hall & Deardorff 2006 | Legislative subsidy               | aligned legislators에게 정보·입법노동 집중                    | policy preference change보다 capacity effect 강조 |
| Bertrand et al. 2014  | Connections + expertise           | committee/network 변화에 client relation 반응            | 시장가치가 policy outcome과 동일하지 않음                 |
| Blanes et al. 2012    | Personal connections              | connected Senator 퇴임 시 lobbyist revenue 감소          | 특정 연결가치의 연구                                   |
| Kalla & Brookman      | Donation-linked access            | donor status disclosure가 meeting access에 미치는 효과 실험  | access가 policy persuasion을 의미하지 않음            |
| Gilens & Page 2014    | Unequal preference influence      | 고소득층·business groups preferences와 policy outcome 관계 | 측정·모형·인과해석에 논쟁 존재                             |
| Richter et al. 2009   | Corporate lobbying & tax outcomes | lobbying과 future effective tax rate 간 관계            | causal channels와 selection 주의                 |

## 3. 연구설계 toolkit

표 16. Lobbying causation 연구방법론

| 방법                          | 장점                                                               | 핵심 한계                             |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|
| Panel / fixed effects       | firm·industry·issue의 반복관측으로 고정된 이질성 통제                           | 시간변화하는 omitted variables에는 취약     |
| Event study                 | committee assignment, official exit, rule announcement 전후 변화를 관찰 | 사건과 동시에 다른 충격이 없다는 가정 필요          |
| Difference-in-differences   | 충격을 받은 집단과 비교집단의 변화 차이                                           | parallel trends 가정 검토             |
| Randomized field experiment | access request/message treatment를 무작위화                           | 정책 outcome까지 연결하기 어렵고 적용범위 제한     |
| Text analysis               | comments, bills, amendments, final rules의 language similarity    | 문구 유사성이 influence의 직접 증거는 아닐 수 있음 |
| Network analysis            | staff/official/lobbyist career-client graph 분석                   | 공개되지 않은 관계와 관계의 질을 측정하기 어려움       |
| Process tracing             | 특정 case의 documents/interviews/timing을 세밀히 재구성                    | generalizability와 source bias 문제  |

## 4. 돈 vs 정보 vs Access

돈은 좋은 변호사·로비스트·연구·광고·coalition을 살 수 있어 영향력 생산의 중요한 input이다. 그러나 policy outcome은 veto points, public salience, party control, agency law, court review, competing interests 때문에 돈과 일대일로 대응하지 않는다. 반대로 “정보만 중요하다”는 주장도 불완전하다. 어떤 정보가 decision-maker에게 도달하고 신뢰받는지는 relationships와 political alignment에 영향을 받기 때문이다.

$\text{Influence} = \text{Money} \times \text{Expertise} \times \text{Access} \times \text{Timing} \times \text{Coalition} \times \text{Institutional Position} \dots$  같은 식은 사고도구로는 유용하지만, 계수와 함수형태가 검증된 자연법칙이 아니다.

본 보고서의 방법론적 주의

## 5. 민주주의적 평가: 기능과 문제를 동시에 보기

긍정적 관점은 lobbying이 정책결정자에게 specialized information을 공급하고 다양한 이해관계를 대표하며 Petition Clause를 실질화하고, 복잡한 규정의 unintended consequence를 알릴 수 있다고 본다. 비판적 관점은 resources와 access의 불평등, revolving door, regulatory capture 위험, opaque funding, 조직되지 않은 이해관계의 과소대표를 지적한다. 경험적 연구는 이 두 기능이 상호배타적이지 않음을 시사한다.

### ACADEMIC FINDING

Gilens & Page의 1,779개 policy issues 분석은 economic elites와 business interest groups의 preferences가 policy outcomes와 독립적으로 연결되는 반면 average citizens/mass groups의 독립효과는 제한적이라고 보고했다. 저자들도 측정의 불완전성과 해석의 한계를 인정한다. 이 연구는 영향력 불평등 논쟁의 중요한 근거이지만 단독으로 미국 정책결정을 완전히 설명하지는 않는다. [S18]

### EVIDENCE SYNTHESIS

#### 정보기능과 분배위험을 동시에 측정하기

##### Potential democratic functions

- specialized information 공급
- Petition-representation 채널
- implementation 오류·비용 발견
- technical record 구축
- coalition을 통한 이해 집약

##### Persistent distributional risks

- resources·access 불평등
- revolving-door 관계자본 편차
- opaque funding
- regulatory capture 가능성
- 조직되지 않은 이해의 과소대표

분석의 핵심은 lobbying 자체에 단일한 가치판단을 붙이는 것이 아니라, 어떤 제도적 조건에서 정보·대표성의 편익과 불균형·포획 위험이 각각 커지는지를 구분하는 것이다.

CONCLUSION

# Volume I 종합

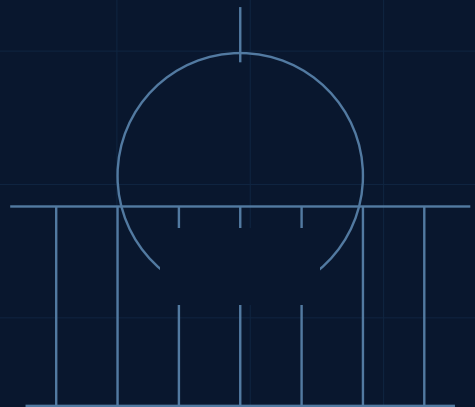
미국 로비산업을 “전문적 영향력 시스템”으로 이해하기

---

VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



코리아베스트 | <https://koreabest.org>

The American Newspaper | <https://americannewspaper.org>

## CONCLUSION

## Volume I 종합 – Final Audit

시장규모·법률·행정환경의 수정사항을 반영한 최종 요약

## 1. 본질

미국 로비산업은 조직화된 이해관계가 정보·전문성·관계·법률·절차·커뮤니케이션을 결합해 Congress와 Executive Branch의 정책과정에 참여하는 전문서비스 시장이다.

## 2. firm이 판매하는 것

Access 하나가 아니라 Information + Expertise + Process Knowledge + Drafting + Coalition + Political Judgment + Execution을 묶은 capability portfolio다.

## 3. 시장규모 읽기

\$5.08B는 2025 reported federal lobbying activity의 broad total이다. Top-25 outside-firm revenue의 18.28% 비교는 참고비율이지 traditional market concentration이 아니다.

## 4. 규제환경

Loper Bright 이후 statutory authority와 litigation durability가 더 중요해졌고, 2025 executive orders는 OIRA review와 deregulatory coordination의 구조를 바꾸었다. [S46][S47][S48]

## 5. 민주주의적 평가

로비는 specialized information과 representation을 제공하는 기능과, resource/access inequality·revolving door·capture risk라는 문제를 동시에 가질 수 있다. 어느 한쪽을 사실처럼 단정하기보다 mechanism과 evidence를 구분해야 한다.

1문장 요약: 미국 로비산업은 “돈으로 정책을 사는 시장”이라기보다 복잡한 정부결정을 해석·설계·연결하는 전문적 영향력 시스템이다.

## APPENDIX A

# 로비 데이터 읽는 법

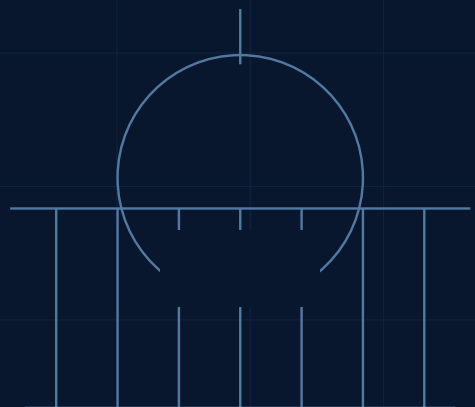
LDA filings에서 무엇을 읽고 무엇을 읽지 말아야 하는가

---

### VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



# 1. 기본 filing architecture

표 17. Federal lobbying disclosure의 주요 문서

| 문서                    | 주요 내용                                                             | 연구자가 읽을 항목                                  |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| LD-1 Registration     | registrant/client, lobbyists, issues, affiliated/foreign entities | 누가 누구를 대리하는가; issue entry                   |
| LD-2 Quarterly Report | income/expenses, issues, agencies/houses, lobbyists               | 분기별 활동·issue·기관·금액                          |
| LD-203 Contributions  | reportable contributions and certifications                       | lobbyist/registrant 정치기부 disclosure         |
| FARA filings          | foreign principal relationship와 활동                                | foreign-government/political-party nexus 여부 |

## 2. 한 건의 LD-2를 읽는 순서

- Client와 registrant를 분리한다: 기업 자체가 registrant인지 outside firm인지 확인.
- Reporting period를 확인한다: 한 분기 수치를 연간 지출로 오해하지 않는다.
- Specific lobbying issues(Specific Issues)를 읽는다: broad issue code보다 실제 bill/rule/program text가 중요하다.
- Houses/agencies contacted를 본다: Senate/House뿐 아니라 구체 agency targets를 통해 전략을 추정한다.
- Lobbyists list의 prior covered positions를 확인한다: revolving-door network 연구의 출발점.
- Income/expense를 회사별로 단순합산할 때 double counting과 rounding conventions를 확인한다.
- Policy outcome을 filing만으로 추정하지 않는다: congressional record, Federal Register, rule docket, bill text를 연결해야 한다.

## 3. GAO compliance evidence가 말해주는 것

GAO의 annual audits는 LDA data가 상당한 수준의 documentation을 갖지만 완전무결하지는 않음을 보여준다. 2025 review에서는 94%의 quarterly filers가 income/expense 관련 documentation을 제시했고, Senate lobbying을 신고한 filers의 84%가 관련 lobbying activity documentation을 제시했다. 동시에 prior federal employment disclosure와 LD-203 contribution reporting에서 일부 오류가 확인됐다. [S06]

### DATA LIMITATION

등록되지 않은 활동은 LDA 데이터에서 보이지 않는다. 등록된 활동도 issue code가 넓거나 specific issue description의 상세도가 registrant마다 달라 text analysis에 measurement error가 생길 수 있다.

## 4. 권장 research workflow

LDA → bill/rule docket → congressional/agency record → company SEC filing → media/academic triangulation의 순서가 효율적이다. 먼저 lobbying filings로 행위자와 issue universe를 만들고, 이후 실제 정책문서의 변화와 timing을 비교해야 한다. 특히 causation을 주장하려면 counterfactual 또는 비교집단이 필요하다.

## APPENDIX B

# Firm Research Notes

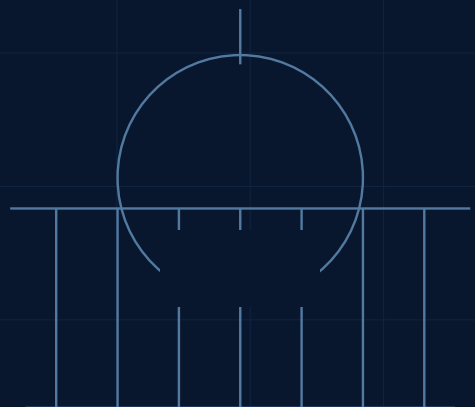
25개 firm 비교 시 적용한 기준과 공개자료의 차이

---

### VOLUME I OF IV

Foundations, Institutions & Operating System

Web Edition



## 1. 비교항목의 정의

본 보고서는 firm별 2025 federal lobbying revenue, 조직형태, 공개 설립연도·founder, publicly stated bipartisan positioning, 대표 practice areas, public LDA client examples를 비교했다. 직원수·client portfolio는 시점별 변동이 크고 공식적으로 일관되게 공개되지 않으므로, 확인이 어려운 firm에는 숫자를 추정해 채워넣지 않았다.

## 2. “정치적 인맥”의 연구방법

정치네트워크는 individual-level career history로 보는 것이 원칙이다. founder/partner가 특정 정권·정당·위원회에서 근무했다고 해서 firm 전체의 모든 업무를 같은 정치성향으로 분류하지 않았다. bipartisan이라는 firm의 self-description도 독립적 “중립성 인증”이 아니라 조직구성에 관한 industry claim으로 취급했다.

## 3. 성공사례의 인과문제

Firm marketing materials는 성공적인 policy outcomes를 강조할 수 있지만, 고객기밀과 복수 행위자 때문에 특정 firm이 정책변화를 “만들었다”고 독립검증하기 어려운 경우가 많다. 따라서 본 Volume I에서는 확인되지 않는 victory stories를 과장하지 않고, public rulemaking·legislative record·LDA data로 검증 가능한 process evidence를 우선했다.

DATA METHODOLOGY

Appendix C I

Data Methodology: LDA 숫자를 재현 가능하게 읽는 법

1. Unit of analysis를 먼저 정한다

| Unit                  | What it means                           |
|-----------------------|-----------------------------------------|
| Registrant            | in-house organization 또는 lobbying firm  |
| Client                | outside firm이 서비스를 제공하는 고객              |
| Lobbyist              | 개인 registered lobbyist                  |
| Issue                 | LD-2 issue code + specific issue text   |
| Quarter               | reporting period; annual total과 혼동 금지   |
| Institution contacted | House/Senate/agency list                |
| Financial field       | outside firm income 또는 in-house expense |

2. Double counting과 denominator

LDA guidance 아래 조직의 lobbying expense 계산과 outside firm의 income reporting이 동시에 존재할 수 있으므로 데이터셋을 단순 합산하면 같은 경제적 지출을 다른 관점에서 두 번 잡을 위험이 있다. 시장규모를 만들 때는 “reported activity”, “outside-firm income”, “in-house expense”를 분리해야 한다. [S01]

REPRODUCIBILITY RULE

모든 차트는 numerator, denominator, time period, nominal/real 여부를 캡션에 적는다. 분기자료를 연간화하면 반드시 estimate라고 표시하고, 본 판에서는 2026 Q2를 annual total로 외삽하지 않는다.

DATA METHODOLOGY

Appendix C II

Inflation adjustment와 firm-ratio 계산

1. 2025-dollar benchmark

benchmark real value = nominal lobbying total × (2025 CPI-U annual-average equivalent / 해당 연도 CPI-U annual average). 본 판은 1998, 2008, 2015, 2020, 2025의 다섯 benchmark만 비교해 장기 그림의 명목/실질 차이를 보여준다. CPI는 BLS U.S. city average all items를 사용한다. [S57]

| Year | Nominal | CPI-U   | 2025\$ benchmark |
|------|---------|---------|------------------|
| 1998 | \$1.45B | 163.000 | \$2.87B          |
| 2008 | \$3.31B | 215.303 | \$4.95B          |
| 2015 | \$3.22B | 237.017 | \$4.38B          |
| 2020 | \$3.53B | 258.811 | \$4.39B          |
| 2025 | \$5.08B | 322.140 | \$5.08B          |

2. Top-firm ratio

Top-25 revenue sum = \$928.4M.  $928.4 / 5,080 = 18.28\%$ . Top-10 = 11.23%, Top-4 = 5.88%. 이 값들은 total reported activity를 denominator로 한 descriptive ratio이며 outside-firm-only market concentration이 아니다. [S11]

APPENDIX C | DATA METHODOLOGY & REPRODUCIBILITY

Process Tracing Template

“로비 때문에 바뀌었다”는 주장을 검증하는 최소 문서세트

| Step                      | Evidence                                                            |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 1. Baseline               | initial bill / proposed rule / agency agenda                        |
| 2. Actor map              | clients, associations, NGOs, officials, staff, firms                |
| 3. Advocacy record        | LDA filings, comments, meeting logs, testimony, letters             |
| 4. Text comparison        | proposal vs amendment vs final text                                 |
| 5. Timing                 | advocacy -> drafting / revision sequence                            |
| 6. Competing explanations | party control, agency preference, court decisions, exogenous shocks |
| 7. Outcome decomposition  | win / loss / partial mitigation / delay / status-quo defense        |
| 8. Causal confidence      | verified process evidence vs plausible inference                    |

Evidence ladder

|        |                                                  |
|--------|--------------------------------------------------|
| LOW    | spending / access coincidence only               |
| MEDIUM | documented advocacy + timing + text change       |
| HIGH   | process evidence + competing explanations tested |

CAUSAL STANDARD

특정 firm이나 donation이 policy result를 “만들었다”고 쓰려면 단순 동시발생보다 강한 evidence가 필요하다. 공개자료로 causal attribution이 어려우면 “associated with”, “advocated for”, “the final rule adopted X after comments”처럼 관찰가능한 사실만 서술한다.

BIBLIOGRAPHY

Bibliography 1/6

Chicago-style adapted normalization | primary sources · academic research · industry data

|       |                                                                                                                                     |        |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| [S01] | U.S. House of Representatives and U.S. Senate. Lobbying Disclosure Act Guidance. Revised February 28, 2025.                         | SOURCE |
| [S02] | U.S. Senate. "Lobbying Registration Thresholds Effective January 1, 2025."                                                          | SOURCE |
| [S03] | Congress.gov, Constitution Annotated. "First Amendment: Lobbying, Petition Clause, and United States v. Harriss."                   | SOURCE |
| [S04] | United States Code. 18 U.S.C. § 201, "Bribery of Public Officials and Witnesses."                                                   | SOURCE |
| [S05] | U.S. Senate Historical Office. "A History of Federal Lobbying and Its Regulation."                                                  | SOURCE |
| [S06] | U.S. Government Accountability Office. 2025 Lobbying Disclosure: Observations on Compliance with Requirements. GAO-26-108486. 2026. | SOURCE |
| [S07] | U.S. House of Representatives. "The Legislative Process."                                                                           | SOURCE |
| [S08] | Office of Information and Regulatory Affairs. "Executive Order 12866 Meetings: How to Participate."                                 | SOURCE |
| [S09] | OpenSecrets. "Federal Lobbying: 2025 Reported Activity and Organizations." Research dataset and annual summaries.                   | SOURCE |
| [S10] | OpenSecrets. "Historical Federal Lobbying Annual Totals, 1998-2025."                                                                | SOURCE |
| [S11] | Public Policy Holding Company Inc. Annual Report for FY2025. SEC filing; Top-25 federal lobbying-firm table citing OpenSecrets.     | SOURCE |

Web sources accessed / verified through the research cutoff: September 17, 2026.

## BIBLIOGRAPHY

## Bibliography 2/6

Chicago-style adapted normalization | primary sources · academic research · industry data

|       |                                                                                                                                                                                                                                                    |        |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| [S12] | Reuters. "U.S. Firms' Lobbying Revenue Hits New Heights in Second Quarter." July 23, 2026.                                                                                                                                                         | SOURCE |
| [S13] | Hall, Richard L., and Alan V. Deardorff. "Lobbying as Legislative Subsidy." <i>American Political Science Review</i> 100, no. 1 (2006): 69-84. doi:10.1017/S0003055406062010.                                                                      | SOURCE |
| [S14] | Bertrand, Marianne, Matilde Bombardini, and Francesco Trebbi. "Is It Whom You Know or What You Know? An Empirical Assessment of the Lobbying Process." <i>American Economic Review</i> 104, no. 12 (2014): 3885-3920. doi:10.1257/aer.104.12.3885. | SOURCE |
| [S15] | Blanes i Vidal, Jordi, Mirko Draca, and Christian Fons-Rosen. "Revolving Door Lobbyists." <i>American Economic Review</i> 102, no. 7 (2012): 3731-3748. doi:10.1257/aer.102.7.3731.                                                                | SOURCE |
| [S16] | de Figueiredo, John M., and Brian Kelleher Richter. "Advancing the Empirical Research on Lobbying." <i>Annual Review of Political Science</i> 17 (2014): 163-185. doi:10.1146/annurev-polisci-100711-135308.                                       | SOURCE |
| [S17] | Kalla, Joshua L., and David E. Broockman. "Campaign Contributions Facilitate Access to Congressional Officials: A Randomized Field Experiment." <i>American Journal of Political Science</i> 60, no. 3 (2016): 545-558. doi:10.1111/ajps.12180.    | SOURCE |
| [S18] | Gilens, Martin, and Benjamin I. Page. "Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens." <i>Perspectives on Politics</i> 12, no. 3 (2014): 564-581. doi:10.1017/S1537592714001595.                            | SOURCE |
| [S19] | Richter, Brian Kelleher, Krislert Samphantharak, and Jeffrey F. Timmons. "Lobbying and Taxes." <i>American Journal of Political Science</i> 53, no. 4 (2009): 893-909. doi:10.1111/j.1540-5907.2009.00407.x.                                       | SOURCE |
| [S20] | Drutman, Lee. <i>The Business of America Is Lobbying: How Corporations Became Politicized and Politics Became More Corporate</i> . New York: Oxford University Press, 2015.                                                                        | SOURCE |
| [S21] | U.S. Senate Office of Public Records. Lobbying Disclosure Act materials and filing system.                                                                                                                                                         | SOURCE |
| [S22] | U.S. Securities and Exchange Commission. Regulation Best Interest: Final Rule and rulemaking record, File No. S7-07-18.                                                                                                                            | SOURCE |

Web sources accessed / verified through the research cutoff: September 17, 2026.

BIBLIOGRAPHY

Bibliography 3/6

Chicago-style adapted normalization | primary sources · academic research · industry data

|       |                                                                                                                                                           |        |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| [S23] | U.S. Securities and Exchange Commission. Comments on Proposed Rule: Regulation Best Interest, File No. S7-07-18.                                          | SOURCE |
| [S24] | U.S. Environmental Protection Agency. Final Rule to Reduce Methane and Other Harmful Pollution from Oil and Natural Gas Operations.                       | SOURCE |
| [S25] | Federal Communications Commission. Restoring Internet Freedom Order, FCC 17-166.                                                                          | SOURCE |
| [S26] | Congressional Research Service. Congressional Staff: Duties, Qualifications, and Skills Identified by Members of Congress for Selected Positions. R46262. | SOURCE |
| [S27] | U.S. Department of Justice. "Foreign Agents Registration Act: Frequently Asked Questions."                                                                | SOURCE |
| [S28] | Ballard Partners. Firm history, services, and team materials.                                                                                             | SOURCE |
| [S29] | BGR Group. Firm history and services.                                                                                                                     | SOURCE |
| [S30] | Cornerstone Government Affairs. Firm history and services.                                                                                                | SOURCE |
| [S31] | Brownstein Hyatt Farber Schreck. Government Relations practice and firm history.                                                                          | SOURCE |
| [S32] | Akin. Lobbying & Public Policy practice.                                                                                                                  | SOURCE |
| [S33] | Holland & Knight. Public Policy & Regulation practice.                                                                                                    | SOURCE |

Web sources accessed / verified through the research cutoff: September 17, 2026.

BIBLIOGRAPHY

Bibliography 4/6

Chicago-style adapted normalization | primary sources · academic research · industry data

|       |                                                                             |        |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------|--------|
| [S34] | Thorn Run Partners. Firm profile and team materials.                        | SOURCE |
| [S35] | Crossroads Strategies. Government relations firm profile.                   | SOURCE |
| [S36] | Mehlman Consulting. Firm profile.                                           | SOURCE |
| [S37] | Forbes Tate Partners. Firm history and integrated public affairs materials. | SOURCE |
| [S38] | Mercury Public Affairs. Firm profile.                                       | SOURCE |
| [S39] | Squire Patton Boggs. Public Policy / Government Relations practice.         | SOURCE |
| [S40] | K&L Gates. Public Policy and Law practice.                                  | SOURCE |
| [S41] | Van Scoyoc Associates. Firm history and services.                           | SOURCE |
| [S42] | Alpine Group. Firm profile.                                                 | SOURCE |
| [S43] | Mindset. Public policy firm profile.                                        | SOURCE |

Web sources accessed / verified through the research cutoff: September 17, 2026.

BIBLIOGRAPHY

Bibliography 5/6

Chicago-style adapted normalization | primary sources · academic research · industry data

|       |                                                                                                                                         |        |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| [S44] | Tiber Creek Group. Government relations practice.                                                                                       | SOURCE |
| [S45] | Lobbying Disclosure Act of 1995, as amended, 2 U.S.C. §§ 1601-1614.                                                                     | SOURCE |
| [S46] | Loper Bright Enterprises v. Raimondo, 603 U.S. 369 (2024), decided June 28, 2024.                                                       | SOURCE |
| [S47] | The White House. Executive Order, “Ensuring Accountability for All Agencies.” February 18, 2025.                                        | SOURCE |
| [S48] | Office of Management and Budget / OIRA. Memorandum M-25-20, “Guidance Implementing Section 3 of Executive Order 14192.” March 26, 2025. | SOURCE |
| [S49] | U.S. House Committee on Ethics. Gifts guidance and FAQs: House Rule 25, clause 5.                                                       | SOURCE |
| [S50] | U.S. Senate Select Committee on Ethics. Gifts guidance: Senate Rule 35.                                                                 | SOURCE |
| [S51] | United States Code. 18 U.S.C. § 207, restrictions on former officers, employees, and elected officials.                                 | SOURCE |
| [S52] | McDonnell v. United States, 579 U.S. 550 (2016).                                                                                        | SOURCE |
| [S53] | Federal Trade Commission and Constitution Annotated materials on the Noerr-Pennington doctrine and Petition Clause.                     | SOURCE |

Web sources accessed / verified through the research cutoff: September 17, 2026.

BIBLIOGRAPHY

Bibliography 6/6

Chicago-style adapted normalization | primary sources · academic research · industry data

|       |                                                                                                                                                                                                                                                 |        |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| [S54] | Baumgartner, Frank R., Jeffrey M. Berry, Marie Hojnacki, David C. Kimball, and Beth L. Leech. Lobbying and Policy Change: Who Wins, Who Loses, and Why. Chicago: University of Chicago Press, 2009. doi:10.7208/chicago/9780226039466.001.0001. | SOURCE |
| [S55] | Holyoke, Thomas T. Interest Groups and Lobbying: Pursuing Political Interests in America. 3rd ed. New York: Routledge, 2025.                                                                                                                    | SOURCE |
| [S56] | Executive Order 14192, "Unleashing Prosperity Through Deregulation." January 31, 2025; 90 Fed. Reg. 9065.                                                                                                                                       | SOURCE |
| [S57] | U.S. Bureau of Labor Statistics. Consumer Price Index, CPI-U, U.S. city average historical and 2025 annual-average data.                                                                                                                        | SOURCE |
| [S58] | Brownstein Hyatt Farber Schreck. Firm history and Washington, D.C. government-relations office materials. Accessed by research cutoff.                                                                                                          | SOURCE |
| [S59] | Holland & Knight. Public Policy & Regulation practice materials and 2026 legislative/regulatory personnel releases. Accessed by research cutoff.                                                                                                | SOURCE |
| [S60] | Miller Strategies. Jeff Miller biography and firm description. Accessed by research cutoff.                                                                                                                                                     | SOURCE |
| [S61] | U.S. Securities and Exchange Commission. Regulation Best Interest proposed rule release. April 18, 2018.                                                                                                                                        | SOURCE |
| [S62] | U.S. Securities and Exchange Commission. Regulation Best Interest public comment docket, including meeting memoranda.                                                                                                                           | SOURCE |
| [S63] | U.S. Securities and Exchange Commission. 2019 adoption release / fact sheet for Regulation Best Interest, Form CRS, and related interpretations.                                                                                                | SOURCE |
| [S64] | Supreme Court of the United States. Securities and Exchange Commission v. Jarkesy, No. 22-859, decided June 27, 2024.                                                                                                                           | SOURCE |
| [S65] | Supreme Court of the United States. Corner Post, Inc. v. Board of Governors of the Federal Reserve System, No. 22-1008, decided July 1, 2024.                                                                                                   | SOURCE |

Web sources accessed / verified through the research cutoff: September 17, 2026. Supreme Court cases S64-S65 added in the definitive final publication pass.

## BACK MATTER

## 약어표 | Abbreviations

Volume I of IV | Web Edition

| Abbreviation | Meaning                                      |
|--------------|----------------------------------------------|
| APA          | Administrative Procedure Act                 |
| CRS          | Congressional Research Service               |
| DPC          | Domestic Policy Council                      |
| EO           | Executive Order                              |
| FARA         | Foreign Agents Registration Act              |
| FEC          | Federal Election Commission                  |
| GA           | Government Affairs                           |
| GR           | Government Relations                         |
| HLOGA        | Honest Leadership and Open Government Act    |
| LDA          | Lobbying Disclosure Act                      |
| NEC          | National Economic Council                    |
| NPRM         | Notice of Proposed Rulemaking                |
| NSC          | National Security Council                    |
| OIRA         | Office of Information and Regulatory Affairs |
| OMB          | Office of Management and Budget              |
| OSTP         | Office of Science and Technology Policy      |

## BACK MATTER

## 선별 Index

핵심 인물·기관·개념의 빠른 탐색 | 페이지는 본 Web Edition 기준

| Term                  | Selected pages       |
|-----------------------|----------------------|
| Access                | 4-5, 33, 61-66       |
| Administrative record | 40, 52-60, 73-75     |
| Ballard Partners      | 26-28, 37            |
| BGR Group             | 26-28, 38            |
| Bribery / §201        | 12-16                |
| Congressional Staff   | 37-38, 49-50         |
| Corner Post           | 60                   |
| Executive Branch      | 51-60                |
| Gift rules            | 15                   |
| In-house lobbying     | 26-28                |
| Jarkesy               | 60                   |
| K Street              | 42-43                |
| Loper Bright          | 4, 19-21, 52, 55, 60 |
| OIRA / OMB            | 51-60                |
| Revolving door        | 14-15, 38, 64-66     |
| Rulemaking            | 51-60                |
| Top-25 ratio          | 6, 26-28, 74         |
| Trade associations    | 22-24, 61-63         |

Index는 선별형이며 모든 고유명사·용어를 망라하지 않는다. 페이지 번호는 본 Definitive Publication Edition의 동일 84쪽 체계를 따른다.

BACK MATTER

# Suggested Citation & Publication Record

출판·재사용을 위한 서지정보

## Suggested citation

KOREAN

코리아베스트 · The American Newspaper. 『미국 로비산업과 워싱턴 영향력 시스템 연구: Volume I of IV - Definitive Publication Edition』. Web Edition. Research cutoff: 2026-09-17. Publication date: 2026-09-18.

ENGLISH

KOREABEST & The American Newspaper. The U.S. Lobbying Industry and the Architecture of Washington Influence, Vol. I of IV: Definitive Publication Edition. Web Edition. Research cutoff: September 17, 2026. Publication date: September 18, 2026.

## Authors / Publishers

코리아베스트 | <https://koreabest.org>

The American Newspaper | <https://americannewspaper.org>

## Edition note

This Web Edition supersedes earlier Volume I production files. It incorporates the final visible-layout corrections, edition-name normalization, the 2024 administrative-law trilogy note, bibliography/index updates, publication-date metadata, and edition-specific distribution settings.

## Series scope

This volume covers PART I-XII only. Volumes II-IV are reserved for PART XIII-XLVI of the original research program.